

**Protokół Nr XXXII
z sesji Rady Miejskiej
z dnia 03 marca 2005 roku**

Sesja rozpoczęła się o godz. 10³⁰, a zakończyła o 13¹⁰.
Obradom przewodniczył Zdzisław Napiórkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej, który stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 18 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować prawomocne uchwały, których łącznie podjęto 8 od nr 337 do nr 344/XXXII/2005. Protokółowała Anna Waleriańska – inspektor ds. Rady Miejskiej.

ad. pkt. 1

Zastępca Burmistrza Andrzej Kolakowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 7 ppkt 8 projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty targowej i sposobu jej poboru.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował, aby zdjąć z porządku obrad pkt. 2 tj. przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji, ponieważ jej zakończenie odbyło się w dniu dzisiejszym.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały ws. ustalenia wysokości stawek opłaty targowej i sposobu jej poboru głosowało	- 19 radnych
Przeciw	- 0
Wstrzymało się od głosu	- 0

Za zdjęciem z porządku obrad pkt. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji głosowało	- 19 radnych
Przeciw	- 0
Wstrzymało się od głosu	- 0

Za przyjęciem porządku obrad wraz z w/w autopoprawkami głosowało	- 19 radnych
Przeciw	- 0
Wstrzymało się od głosu	- 0

Porządek XXXII sesji przedstawia się następująco :

1. Otwarcie sesji Rady i przedstawienie porządku obrad.
2. Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności Burmistrza Miasta i realizacji uchwał Rady.
3. Zgłaszanie interpelacji i wniosków.
4. Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i wnioski.
5. Podjęcie uchwał w sprawach :
 - 1/ zmiany do uchwały Rady Miejskiej w Nidzicy nr XX/247/04 z dnia 14 czerwca 2004 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu inwestycyjnego ze zmianami;
 - 2/ zmian w budżecie gminy na 2005 rok ;
 - 3/ wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego wnoszonego przez Gminę Nidzica dla „Miejskich Wodociągów i Kanalizacji” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nidzicy;
 - 4/ uchwalenia założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Nidzica

- 5/ utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą: „Zakład Gospodarki Budynkami i Terenami Gminnymi” i nadania mu statutu.
 - 6/ wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynku stanowiącym własność gminy Nidzica z równoczesną sprzedażą ułamkowych części gruntu (ul. Kolejowa);
 - 7/ wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości;
 - 8/ ustalenia wysokości stawek opłaty targowej i sposobu jej poboru.
6. Wolne wnioski.

ad. pkt. 2

Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności Burmistrza Miasta i realizacji uchwał złożył **Zastępca Burmistrza Nidzicy Andrzej Kołakowski** *(treść sprawozdania w załączeniu do protokołu).*

Radny Jan Baranowski zwrócił uwagę, iż wniosek dot. wykonania bilingów rozmów ze służbowego telefonu komórkowego Przewodniczącego Rady był zgłoszony na Komisji Planowania Budżetu i Finansów i nie jest prawda, że Komisja wniosku nie poparła. Zapytał czy radny, który głosuje za przyjęciem budżetu gminy nie może sprawdzić na co wydatkowane są finanse publiczne.

Ponadto zwrócił uwagę, iż są przedstawiciele naszego regionu w Brukseli i oni powinni reprezentować również naszą gminę. Dlatego też nie powinniśmy pokrywać części kosztów utrzymania biura regionalnego.

Radna Maria Kawecka zauważyła, że jeśli Komisja Rewizyjna otrzyma bilingi z numerami telefonów to i tak nie dowiemy się gdzie Przewodniczący dzwonił. Są rachunki, które świadczą o ilości wykonanych rozmów. Zapytała Przewodniczącego na jaka kwotę opiewa jego limit?.

Radny Krzysztof Szczepuchowski zapytał jaki był wynik głosowania wniosku zgłoszonego przez radnego na Komisji PBiF?
Jeśli nie był on głosowany to niestety nie jest to wniosek Komisji.

Radca Prawny Urzędu Waldemar Bęski wyjaśnił, że nikt nie zabrania kontrolowania, ale w tym celu powołana jest Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej, która ma uprawnienia kontrolne.

Radny Jan Baranowski zapytał czy radny nie ma prawa do wglądu w wydatki z budżetu gminy?

Radny Wiesław Halicki stwierdził, iż jest to żenujące, że zajmujemy się sprawą wykonanych rozmów z telefonu służbowego Przewodniczącego Rady.
Zauważył, iż Przewodniczący Rady został wybrany spośród radnych i nas reprezentuje i sprawdzanie gdzie dzwonił z telefonu służbowego jest nie na miejscu.

Przewodniczący Rady poinformował, iż miesięczny abonament wynosi 80 zł, a tej kwoty nie przekroczył.

Radny Edward Rozmus zwrócił się o podanie numeru służbowej komórki przewodniczącego i zapytał dlaczego wcześniej był to numer zastrzeżony?

Radny Robert Orszulak zwrócił uwagę, iż telefon został zakupiony z pieniędzy publicznych i my jako radni mamy czuwać nad ich wydatkowaniem. Skoro radny chce sprawdzić, gdzie wykonywane były rozmowy z telefonu służbowego Przewodniczącego Rady to powinno mu się to umożliwić.

Ponadto zapytał na jakie cele będzie wykorzystane dofinansowanie przez biuro w Brukseli.

Odpowiadając **Zastępca Burmistrza** potwierdził wypowiedź radnej M. Kaweckiej, iż nawet jeśli będzie biling z numerami to i tak trudno będzie sprawdzić gdzie było dzwonione.

Kolejno wyjaśnił, iż biuro regionalne w Brukseli promuje Warmie i Mazury, studenci z naszej gminy odbywają praktyki. Pracownicy biura szukają inwestorów dla naszego regionu. Natomiast Eurodeputowani kreują politykę państwa nie tylko naszego regionu. Dlatego ten wydatek jest uzasadniony.

Radny Edward Rozmus zapytał jaka jest struktura biura, jakie zarobki i jakie zadania będą realizowane?

Radny Jan Baranowski zwrócił się, aby w sprawie czy ma prawo uzyskania bilingu udzielono odpowiedzi na piśmie.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, iż nasza gmina została wybrana przez Marszałka Województwa jako, że stanowi siedzibę powiatu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie i zapytał kto z radnych jest za dofinansowaniem Biura Regionalnego Województwa W-M w Brukseli ?

Na 19 radnych za głosowało - 12 osób, przeciw - 3, wstrzymały się - 4

Po udzieleniu wyjaśnień sprawozdanie powyższe zostało przyjęte do akceptującej wiadomości.

ad. pkt. 3

Radny Wiesław Halicki zwrócił się do radnych, aby więcej czasu poświęcili problemom mieszkańców.

Radny Antoni Grochal po raz kolejny powrócił do sprawy sprzedaży przez Gminną Spółdzielnię „SCH” działek przy ul. Traugutta. Jego zdaniem dwie działki Nr 2/23 i 2/29 były nie zbudowane i powinno być wyrażone stanowiskiem gminy w sprawie prawa pierwokupu. Zapytał czy wystąpiono z takim zapytaniem do Urzędu.

Radny Robert Orszulak w imieniu mieszkańców wsi Kanigowo zwrócił się o interwencję u Kierownika Zajezdni PKS, aby autobusy zajeżdżały do wsi i tam się zatrzymywały. Wiele autobusów zatrzymuje się przy drodze nr 7 i mieszkańcy, aby dotrzeć do przystanku muszą przejść przez główną drogę co stwarza zagrożenia ich bezpieczeństwa.

Kolejno zwrócił się o podjęcie działań w celu zabezpieczenia szamba w tej miejscowości, które ciągle przecieka.

Radny Jan Baranowski zapytał dlaczego przed sesją nie odbyła się Komisja Oświaty KSTiZ ?

Zapytał jakie konsekwencje ponoszą przewoźnicy, którzy zatrudniają opiekunów bez kwalifikacji ?

Radny Ryszard Orszulak zwrócił uwagę, iż na projektach uchwał nieczytelne są pieczętki osób, które je przygotowały. Na innych jest tylko pieczętka nie ma podpisu danej osoby. Zapytał czy uchwały przesyłane do radnych nie powinny być podpisywane przez Przewodniczącego Rady ?

Radna Maria Kawecka w imieniu czternastoosobowej rodziny podziękowała Zastępcy Burmistrza za udzieloną im pomoc, za okazaną troskę i serce. Zwróciła się również do wszystkich obecnych z apelem o pomoc rzeczową tj. odzież dla tej rodziny.

Radny Edward Rozmus zauważył, iż w materiałach na dzisiejszą sesję nie ma propozycji zakupu karetek „R” dla nidzickiego szpitala. Czy będzie udzielona pomoc Zespołowi Opieki Zdrowotnej w tym zakresie?. Zwrócił się również o ustosunkowanie się do problemu nidzickich kupców na targowisku miejskim.

ad. pkt. 4

Odpowiadając na wnioski i interpelacje **Zastępcy Burmistrza** stwierdził, iż należy ustalić, które linie autobusowe nie zajeżdżają do wsi Kanigowo. Poinformował, że wystąpimy ze stosownym pismem do PKS Olsztyn w tej sprawie.

Odnośnie przeciekającego szamba wyjaśnił, iż tematem zajmie się Straż Miejska.

Wiceprzewodnicząca Rady Wanda Tarkowska poinformowała, iż nie jest uprawniona do zwołania posiedzenia Komisji, a w związku z tym, że jej Przewodniczący wyjechał nie odbyła się. Jednakże dodała, iż radni z Komisji Oświaty są członkami innych Komisji i zapoznali się z materiałami na dzisiejszą sesję.

Dyrektor Zespołu Obsługi Oświaty KSiT Jadwiga Łodziewska wyjaśniła, iż nie ma ustawowo określonych kwalifikacji dla opiekunów dowożonych do szkół dzieci to ZOOKSiT postawił warunki, aby opiekun posiadał kurs pedagoga oraz kurs pierwszej pomocy. Jednakże jeśli taka sytuacja zaistniała sprawdzi ją.

Dodała, iż obecnie panuje grypa i trudno jest znaleźć odpowiednie zastępstwo.

Radny Jan Baranowski zwrócił uwagę, iż tyle mówi się o bezpieczeństwie dzieci, a obecnie wiele osób bezrobotnych spełniała określone warunki i są bez pracy.

Radca Prawny Urzędu wyjaśnił, iż powinny być na projektach uchwał podpisy osób, które je przygotowały. Natomiast projekty uchwał przedkłada Burmistrz, a Przewodniczący Rady podpisuje uchwały dopiero po ich podjęciu.

Dalej **Zastępcy Burmistrza** poinformował, iż w najbliższym czasie Burmistrz przedstawi propozycje odnośnie zakupu karetki dla ZOZ.

Wyjaśnił, iż do obecnego zarządcy targowiska miejskiego wystosowano pismo,

z którego wynika, iż nidziczcy kupcy mają pierwszeństwo wyboru miejsca na targowisku.

Radna Irena Halicka w imieniu kupców podziękowała za zajęcie się ich interwencją.

Na pozostałe wnioski i interpelacje zostaną udzielone odpowiedzi na piśmie.

(W tym miejscu Przewodniczący Rady zarządził przerwę – 30 min.)

ad. pkt. 5

Podjęcie uchwał w sprawach :

1/zmiany do uchwały Rady Miejskiej w Nidzicy nr XX/247/04 z dnia 14 czerwca 2004 r.
w sprawie uchwalenia wieloletniego planu inwestycyjnego ze zmianami;

Zastępca Burmistrza przedstawił wnioski: ***Komisji Bezpieczeństwa PiOP***

aby w proponowanym planie wieloletnim w poz. 5 dopisać zadanie „adaptacja budynku byłej szkoły podstawowej w Żelaźnie na budynek mieszkalny.

W związku z tym środki w wysokości 400 tys. zł na realizację tych zadań podzielić następująco :
250 tys. zł na adaptację budynku po byłym przedszkolu;

150 tys. zł na adaptację budynku po byłej szkole podstawowej w Żelaźnie.

Komisja Rozwoju Gospodarczego RBMIOS również wnioskuję, aby w pozycji 5 proponowanego planu dopisać drugie zadanie „adaptacja budynku po byłej szkole w Żelaźnie na budynek mieszkalny”

Zastępca Burmistrza stwierdził, iż wnioski Komisji zostaną wprowadzone na jednej z kolejnych sesji. Obecnie ze względu na krótki termin tj. 14 marca br.

do złożenia wniosku o środki pomocowe na budowę hali prosi o podjęcie uchwały w przedłożonej wersji .

Na głosujących 18 radnych za przyjęciem uchwały głosowało - 16 osób

Przeciw - 0

Wstrzymało się od głosu - 2

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/337/05 w sprawie zmiany do uchwały Rady Miejskiej w Nidzicy nr XX/247/04 z dnia 14 czerwca 2004 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu inwestycyjnego ze zmianami;

2/ zmian w budżecie gminy na 2005 rok ;

Zastępca Burmistrza poinformował, iż radni Klubu PSL wnioskują, aby nie przeznaczać środków finansowych na oświetlenie parku, lecz na inne, bardziej potrzebne zadania np.

- kanalizację ulicy Moniuszki,

- remont dwóch dróg osiedlowych przy ulicy Traugutta,

- budowę wodociągu w Siemiątkach,

- wymianę okien we wszystkich placówkach oświatowych.

Dalej wyjaśnił, iż środki 100.000zł planuje się przeznaczyć nie tylko na oświetlenie parku, ale też na plac zabaw, odnowienie fontanny itp.

Radna Maria Kawecka zauważyła, iż od lat radni postulują o odrestaurowanie Parku. Obecnie matki z dziećmi nie mają nawet gdzie spacerować .
Już wcześniej mówiono o wykonaniu oświetlenia tego parku, a ostatnio ten wniosek ponowił radny S. Paliński.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem radnych Klubu PSL , „aby środki finansowe na oświetlenie parku przeznaczyć na inne, bardziej potrzebne zadania np.

- kanalizację ulicy Moniuszki,
- remont dwóch dróg osiedlowych przy ulicy Traugutta,
- budowę wodociągu w Siemiątkach,
- wymianę okien we wszystkich placówkach oświatowych”

Na głosujących 19 radnych za przyjęciem wniosku głosowało	- 6 osób
Przeciw	- 12
Wstrzymało się od głosu	- 1

Wniosek nie został przyjęty.

Na głosujących 19 radnych za przyjęciem uchwały głosowało	- 13 osób
Przeciw	- 6
Wstrzymało się od głosu	- 0

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/338/05 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 rok ;

- 3/** wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego wnoszonego przez Gminę Nidzica dla „Miejskich Wodociągów i Kanalizacji” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nidzicy;

Na głosujących 19 radnych za przyjęciem uchwały głosowało	- 18 osób
Przeciw	- 0
Wstrzymało się od głosu	- 1

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/339/05 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego wnoszonego przez Gminę Nidzica dla „Miejskich Wodociągów i Kanalizacji” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nidzicy;

- 4/** uchwalenia założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Nidzica;

Na głosujących 19 radnych za przyjęciem uchwały głosowało	- 18 osób
Przeciw	- 0
Wstrzymało się od głosu	- 1

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/340/05 w sprawie uchwalenia założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Nidzica;

5/ utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą: „Zakład Gospodarki Budynkami i Terenami Gminnymi” i nadania mu statutu.

Zastępca Burmistrza poinformował, iż nie było wniosków i uwag do projektu uchwały na posiedzeniach Komisji, były natomiast zgłoszone na spotkaniu radnych Klubu PSL następującej treści:

1/ Do projektu statutu Zakładu Gospodarki Budynkami i Terenami Gminnymi wprowadzić zapis: „**Kierownik zakładu jest zatrudniany w drodze konkursu**”

Zastępca Burmistrza powiedział, iż być może w takiej formie zostanie wyłoniony Kierownik zakładu. Jednak zatrudnianie kierowników jednostek gminnych jest w kompetencji Burmistrza.

2/ Tworząc zakład komunalny, jednocześnie rozpocząć czynności związane z likwidacją Spółki ZBM. Radni muszą być na bieżąco o tym informowani.

- czy jest możliwe wyliczenie, ile gminę będzie kosztował ten proces reorganizacji,
- jaki sprzęt przejdzie ze Spółki do zakładu oraz na jakich zasadach,
- dla dobra funkcjonowania tworzonego zakładu, rozważyć możliwość wymiany części kadry

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, iż Burmistrz uwzględniając wnioski radnych oraz wynik badania bilansu zaproponuje formę działania Spółki czy likwidację czy połączenie dwóch Spółek. Obecnie Spółka ZBM nadal działa, ma zawarte umowy i zobowiązana z czego powinna się wywiązać.

Radny Krzysztof Szczepuchowski zapytał czy wnioski radnych klubu PSL należy uwzględnić na tej sesji? Poszczególni radni klubu PSL są członkami Komisji, a na Komisjach nie było żadnych uwag.

Radca Prawny Urzędu jeżeli są to wnioski to należy je przegłosować.

Radny Edward Rozmus zapytał czy K. Szczepuchowski może głosować w tej sprawie, gdyż jest bezpośrednio zainteresowany, pracuje w Spółce ZBM?

Zauważył, iż do tej pory wszyscy narzekali na zarządcę jako Spółkę, gdzie roboczogodzina to koszt 26 zł, a fundusz reprezentacyjny 12 tys. zł.

Kto obecnie będzie zarządcą zasobów gminnych w imieniu Spółki? Należy zastanowić się na tym temacie, jaki zarządcą przejmie zadania od Spółki?

Jego zdaniem należałoby powołać Towarzystwo Budownictwa Społecznego, gdzie gmina mogłaby wnieść swój wkład i w ten sposób powstawałyby mieszkania komunalne. Zaproponował, aby obecny na sali Zarządca Nieruchomości Jan Jabłonowski przedstawił na czym polega zarządzanie budynkami.

Ciągle słyszy się, że jeśli zmieni się zarządca to gmina ze swojego budżetu będzie zmuszona wyłożyć środki na odtworzenie dokumentacji budowlanej budynków komunalnych. Dalej dodał, iż powołując zakład budżetowy gmina musi wnieść wkład na jego utworzenie tj. ok. 90 tys. zł. Dlatego też, tworzenie nowej jednostki jest to ważny temat, który należy dokładnie rozważyć.

Radny Jan Baranowski wyjaśnił, iż spotkanie klubu PSL odbyło się na prośbę Burmistrza i na tym posiedzeniu wspólnie wypracowano wnioski.

Dlatego należy ustosunkować się do przedstawionych wniosków.

Radny Ryszard Orszulak zauważył, iż nie jest prawdą, że na posiedzeniach Komisji nie było dyskusji. W tym temacie na sesji w ubiegłych latach było wiele zgłaszanych uwag co do kierowania i zarządzania Spółką ZBM i wiele z nich się sprawdziło.

Dodał, iż klub radnych PSL nie jest przeciwko Spółce, ani nowo tworzonemu zakładowi.

Na dzień dzisiejszy nie wiemy, kto tą Spółką ma kierować, a to jest bardzo ważne.

Ponadto nie jest znana struktura, jak będzie podzielony majątek między Spółką a zakładem.

Radny przedstawił wykaz za ubiegły rok jak działa Spółka. I tak na 25 rzekomych remontów, które wykonała Spółka jako przedstawiciel wspólnoty mieszkaniowej

Przy ul. Traugutta 6 uzgodnił, tylko cztery. Na pozostałe nie ma żadnych kosztorysów.

Dodał, iż powołano Spółkę, ale ona rządzi się swoimi prawami.

Obecnie będziemy głosować za tworzeniem nowego podmiotu, nie znając jak on będzie funkcjonował, co się zmieni, a co poprawi w powyższej sprawie.

Radca Prawny Urzędu wyjaśnił, iż na dzisiejszej sesji nie dyskutujemy nad likwidacją czy połączeniem Spółek, ale nad utworzeniem nowego zakładu, który będzie się zajmował budynkami i gruntami gdzie gmina ma 100% udział.

Spółka ZBM na podstawie umowy zawartej z gminą zajmuje się zarządzaniem substancji mieszkaniowej gminy, a także na podstawie odrębnych umów wspólnotami. Zgodnie z ustawą o własności lokali wspólnota ma Zarząd, który reprezentuje mieszkańców m.in. w zawieraniu umów z zarządcą.

Jeżeli Zarząd Wspólnoty podpisał umowy na cztery remonty to dlaczego ma płacić za pozostałe.

Jest to jednak wewnętrzna sprawa Spółki i wspólnoty, a gminy nie należy do tego mieszać.

Poinformował, iż jeśli zostanie podjęta uchwała, to z dniem 1 kwietnia br. powstanie zakład budżetowy, który przejmie administrowanie zasobami gminnymi.

Spółka ZBM ma pozawierane umowy, z których musi się wywiązać. Procedura przy likwidacji jest procedurą długotrwałą, aby Spółkę postawić w stan likwidacji musi Zgromadzenia

Wspólników podjąć stosowną uchwałę, następnie ogłoszenie

w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, aby wierzyciele mogli zgłosić swoje roszczenia. Kolejno likwidacja majątku i dopiero potem wykreślenie z Krajowego Rejestru Sądowego i z tym momentem kończy się tryb prawny funkcjonowania Spółki.

Jeżeli będzie to połączenie dwóch Spółek również niezbędne są stosowne uchwały Zgromadzeń Wspólników, ustalenie składników majątkowych Spółek oraz ich wartość.

Zastępca Burmistrza poinformował, iż w przyszłym tygodniu zostanie powołany pełnomocnik inż. T. Uzdowski, który stworzy strukturę zakładu.

Na przyszłej sesji radni otrzymają schemat organizacyjny zakładu, regulamin

oraz wysokość środków finansowych jakie będą potrzebne na utworzenie tego zakładu. Dodał, iż oprócz administrowania zasobami gminnymi zakład będzie zajmował się oczyszczaniem ulic i chodników i utrzymaniem parków i terenów zielonych.

Również dodał, iż p. Jabłonowski już wystąpił jako zarządca o dokumentację budynków przy ul. Traugutta i Mickiewicza.

Przewodniczący Rady poinformował, że też ma lokal w budynku przy ul. Traugutta 6. Jeżeli wspólnota ma zastrzeżenia do zarządzania przez Spółkę ZBM to należy rozwiązać umowę z obecnym zarządcą i wybrać innego.

Radna Maria Kawecka powiedziała, iż Komisja Rewizyjna kilkakrotnie przymierzała się do kontroli Spółki ZBM, były opinie prawne z których wynikało, że Komisja nie ma takich uprawnień. Dlatego też jeśli będzie to zakład budżetowy wówczas jego wydatki będą na bieżąco kontrolowane. Natomiast jeśli dotyczy to zarządzania wspólnotami mieszkaniowymi to powiedziała, że w budynku, którym mieszka, co roku przedstawiane jest sprawozdanie finansowe i mieszkańcy na bieżąco są informowani o wszelkich wydatkach i oni decydują o sposobie ich wydatkowania.

Ponadto Radna zwróciła uwagę, iż materiałach jest wszystko czym będzie zajmował się zakład. Poleciała ustawę o spółkach kapitałowych.

Radny Krzysztof Szczepuchowski nawiązując do wypowiedzi radnego Edwarda Rozmusa odnośnie interesu przy głosowaniu nad uchwałą w sprawie utworzenia zakładu powiedział, że na tej zasadzie jego też należało wykluczyć z głosowania nad uchwałą ws. obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego, gdyż na tej podstawie wyliczany jest podatek rolny, jaki on płaci do gminy.

Natomiast radnemu Ryszardowi Orszulak powiedział, że chciałby decydować o wszystkim nawet o zatrudnieniu w nowo tworzonego zakładu, a jego nikt nie pyta ile ma nadgodzin i ile zarabia. Kolejno wyjaśnił, iż każdy remont jest udokumentowany i potwierdzony przez mieszkańców danego budynku i wtedy tylko jest obciążenie za pracę wykonaną, więc nie wie o czym radny R. Orszulak mówił.

Radny Robert Orszulak przypomniał radnej Marii Kaweckiej, że były dwie opinie w sprawie możliwości kontrolnych Komisji Rewizyjnej w stosunku do Spółek. Jedna, że można kontrolować do wysokości wniesionych udziałów, ale Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wybrała tą która mówiła by nie kontrolować.

Odnosił się do swojego przedmówcy, stwierdził, iż na podstawie ustawy o własności lokali, po zebraniu członków wspólnoty ustala się plan remontów.

A jeżeli nie odbyło się takie spotkanie?

Ponadto do dnia dzisiejszego nie może uzyskać informacji, ile zarabia Prezes Spółki ZBM. Nikt też nie poinformował radnych jakie zobowiązania zaciągnęła Spółka?

Radca Prawny Urzędu wyjaśnił, iż wypłata odprawy czy wynagrodzenia dla Prezesa jest sprawa wewnętrzną Spółki ZBM, a nie gminy.

Jeżeli Spółki nie będzie stać to wówczas ogłaszają jej upadłość. Gmina jest współnikiem w tej Spółce. Wspólnik odpowiada do wysokości wniesionych udziałów. Jeżeli okaże się, że Spółka źle działała z jakichś względów i ma duże zobowiązania, a Zarząd w odpowiednim czasie nie zgłosił wniosku o upadłość

to członkowie Zarządu odpowiadają własnym majątkiem.

Odpowiadając radnemu E. Rozmusowi wyjaśnił, iż zgodnie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym „radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli sprawa dotyczy jego interesu prawnego”. Dlatego przy tworzeniu nowej jednostki organizacyjnej każdy radny ma prawo brać udział w głosowaniu.

Kolejno zgodnie art. 55 Statutu Gminy „Kluby radnych mogą składać wnioski i wyrażać opinie za pośrednictwem przewodniczącego klubu lub wyznaczonego przez niego członka klubu na takich samych prawach i zasadach jak i komisje Rady”. Jeżeli są wypracowane wnioski to należy je przedstawić i ustosunkować się do nich.

Zastępca Burmistrza nadmienił, iż z ramienia PSL jest przedstawiciel w Radzie Nadzorczej Spółki ZBM, który powinien poinformować o wysokości wynagrodzenia Prezesa.

Kolejno przedstawił następny wniosek radnych klubu PSL tj. ***ile gminę będzie kosztował ten proces reorganizacji.***

Wyjaśnił, iż będzie to zakład budżetowy, który będzie utrzymywał się z czynszów i dotacji z budżetu gminy na konkretne zadania. Przy tworzeniu zakładu gmina przyzna jednorazową kwotę w wysokości 94.620,00zł, która podlega rozliczeniu. Ponadto dobrze by było, aby zakład przystępował do przetargów.

Następny wniosek ***jaki sprzęt przejdzie ze Spółki do zakładu oraz na jakich zasadach.***

Radca Prawny wyjaśnił, iż będą to dwa podmioty gospodarcze, należy wykonać spis składników majątkowych Spółki oraz ich wartość.

Kolejny wniosek radnych klubu PSL to ***dla dobra funkcjonowania tworzonego zakładu, rozważyć możliwość wymiany części kadry obecnie zatrudnionej w Spółce ZBM.***

Zastępca Burmistrza poinformował, iż Burmistrz spotkał się z pracownikami Spółki ZBM, na którym powiedział, że będzie dążył, aby nikt z pracowników nie stracił pracy. Czy obecnie przy reorganizacji mamy zwalniać pracowników ze stażem i wypłacać odprawy, a zatrudniać nowych. Jego zdaniem nie byłoby to najlepsze rozwiązanie. Ponadto kierownik zakładu podejmie decyzje co do przydatności poszczególnych osób.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, iż przedstawione zagadnienia radnych Klubu PSL są raczej pytaniami niż wnioskami, które należałoby przegłosować.

Zwrócił się do Przewodniczącego Klubu o jasne sformułowanie wniosków.

Radny Ryszard Orszulak zauważył, iż spotkanie klubu radnych PSL zostało zorganizowane na prośbę Burmistrza. Podczas dyskusji zostały wypracowane wnioski, spotkanie to było protokolowane to dlatego ponownie mamy formułować treść wniosków.

Radny Jan Baranowski odczytał wnioski ze spotkania klubu radnych PSL .

Do projektu statutu Zakładu Gospodarki Budynkami i Terenami Gminnymi w rozdziale III § 8 pkt. 4 wprowadzić zapis:

„Kierownik zakładu jest zatrudniany w drodze konkursu”

W rozdziale I § 2 pkt. 8 statutu winien otrzymać brzmienie : „ Zakładem kieruje kierownik, a w przypadku jego nieobecności zastępca kierownika”

Ponadto zapytania :

- czy jest możliwe wyliczenie, ile gminę będzie kosztował ten proces reorganizacji,
 - jaki sprzęt przejdzie ze Spółki do zakładu oraz na jakich zasadach,
- które przez Zastępcę Burmistrza i Radcę Prawnego zostały wyjaśnione.

Kolejny wniosek, aby dla dobra funkcjonowania tworzonego zakładu, rozważyć możliwość wymiany części kadry. Radny wyjaśnił, iż to nie chodzi o zwalnianie pracowników, ale o wymianę kadry kierowniczej. Przypomniawszy, iż w poprzedniej kadencji odwołano kierownika zakładu ZABK, czyli nie sprawdzał się, a teraz proponuje się tą samą osobę.

Została powołana Spółka ZBM, gdyż twierdzono wtedy, że zakład nie może zarządzać wspólnotami mieszkaniowymi.

W związku z tym radni z klubu PSL zwrócili się o bliższe informacje i zgłosili powyższe wnioski.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, iż wniosek dotyczący zatrudnienia kierownika w drodze konkursu jest ingerowaniem w kompetencje Burmistrza.

Natomiast wniosek dotyczący zastępcy kierownika zostaje przyjęty i proponuje autopoprawkę w statucie.

Radny Jan Baranowski w imieniu radnych klubu PSL poprosił o przerwę.

(W tym miejscu Przewodniczący Rady zarządził przerwę – 5 min.)

Przewodniczący Rady zwrócił się do Radcy Prawnego o wyjaśnienie czy wniosek dot. powołania kierownika w drodze konkursu może być uwzględniony?

Radca Prawny Urzędu wyjaśnił, iż określenie w statucie, iż kierownik zakładu jest zatrudniany w drodze konkursu, jest zawężeniem kompetencji Burmistrza.

Art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym brzmi „do zadań Burmistrza należy w szczególności zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych”. Uchwalając statut z takim zapisem byłoby to zawężeniem kompetencji organu wykonawczego.

Przewodniczący Rady przyznał, iż również jest zbulwersowany stawkami jakie przedstawił zarządca budynku przy ul. Traugutta 6 i dlatego pozwolił radnemu przedstawienie takiej informacji.

Zdaniem **radnego Jana Baranowskiego** nie jest to zawężanie kompetencji, ani Narzucanie, wskazujemy tylko, aby wybór kierownika odbył się w drodze konkursu.

Dlatego też skoro radni zgłosili taki wniosek, który dotyczy zatrudniania również kierowników innych jednostek podległych Burmistrzowi, to należy rozważyć.

Radca Prawny Urzędu wyjaśnił, iż jest to kompetencja Burmistrza i zawężenie do konkursu będzie ograniczeniem kompetencji ustawowych, co nie znaczy, że Burmistrz nie zastosuje takiej formy.

Radny Wiesław Halicki złożył wniosek o zamknięcie dyskusji w tym temacie.

Na 20 radnych za głosowało - 16 osób

Przeciw - 0

Wstrzymały się - 4

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Przedstawił wniosek radnych klubu PSL, aby w rozdziale I § 2 pkt. 8 statutu zakładu brzmiał :
„ Zakładem kieruje kierownik, a w przypadku jego nieobecności zastępca kierownika”

Na głosujących 20 radnych za przyjęciem autopoprawki głosowało - 20osób
 Przeciw - 0
 Wstrzymało się od głosu - 0

Na głosujących 20 radnych za przyjęciem uchwały z autopoprawką
 głosowało - 12 osób
 Przeciw - 0
 Wstrzymało się od głosu - 8

**Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/341/05 w sprawie utworzenia zakładu
 budżetowego pod nazwą: „Zakład Gospodarki Budynkami
 i Terenami Gminnymi” i nadania mu statutu.**

6/ wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynku stanowiącym
 własność gminy Nidzica z równoczesną sprzedażą ułamkowych części gruntu
 (ul. Kolejowa);

Na głosujących 20 radnych za przyjęciem uchwały głosowało - 20 osób
 Przeciw - 0
 Wstrzymało się od głosu - 0

**Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/342/05 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż
 lokali mieszkalnych w budynku stanowiącym własność gminy Nidzica z równoczesną
 sprzedażą ułamkowych części gruntu**

7/ wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości;

Na głosujących 20 radnych za przyjęciem uchwały głosowało - 20 osób
 Przeciw - 0
 Wstrzymało się od głosu - 0

**Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/343/05 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę
 nieruchomości.**

8/ ustalenia wysokości stawek opłaty targowej i sposobu jej poboru.

Na głosujących 20 radnych za przyjęciem uchwały głosowało - 20 osób
 Przeciw - 0
 Wstrzymało się od głosu - 0

**Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/344/05 w sprawie ustalenia wysokości stawek
 opłaty targowej i sposobu jej poboru.**

ad. pkt. 6

Wolne wnioski.

Radny Wiesław Halicki zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby w celu usprawnienia obrad zainstalować sygnał dźwiękowy.

Kolejno zwrócił się o interwencję, aby dworzec PKP w Nidzicy w godzinach nocnych nie był zamykany.

Ponadto zwrócił uwagę, na zimowe utrzymywanie dróg, są w mieście drogi, których nikt nie odśnieża i nie posypuje. Zaapelował do Straży Miejskiej, aby zwracali uwagę zarządcom dróg i chodników.

Radny Robert Orszulak zaproponował, aby zamiast inwestowania w zakup fotoradarów przeznaczyć te środki na bardziej potrzebne zadania.

Sołtys wsi Grzegórzki Paweł Tarasiuk zwrócił się o interwencję w sprawie dotyczącej przeglądów kominów, gdyż pracownicy Straży Pożarnej żądają od mieszkańców wsi atestu na kominy.

Ponadto zwrócił się o ustawienie pojemnika na odpady plastikowe w tej wsi, mieszkańcy zbudowali nawet zadaszenie w tym celu.

Radna Maria Kawecka zapytała jakie podjęto działania odnośnie pomocy wspólnocie mieszkaniowej budynku przy ul. Mickiewicza 21 przy utylizacji azbestu?

Kierownik Wydziału GMKiR Piotr Romaniuk odpowiadając na interpelację radnego A. Grochala wyjaśnił, iż na działki nr 2/23 oraz 2/29, które sprzedała Gminna Spółdzielnia „SCH” położone przy ul. Traugutta nie wpłynęła żadna warunkowa umowa sprzedaży, aby gmina skorzystała z prawa pierwokupu. Działka 2/23 o powierzchni była sprzedana łącznie z działką nr 3/5 jako jedna nieruchomość, natomiast działka 2/29 o pow. 395m sprzedana została jako dojazd do powyższej nieruchomości.

Zarządca Nieruchomości Jan Jabłonowski zwrócił uwagę, iż Zastępca Burmistrza powiedział, że gdyby był inny zarządca to by występował o dokumentację budynków. Ustawa prawo budowlane wymaga, że każdy budynek powinien posiadać dokumentację techniczną. To jest warunek niezależnie od tego kto danym budynkiem zarządza. Przepisy regulują, kto taki dokument powinien odtworzyć. Straszanie, że inny zarządca będzie zmuszał gminę do poniesienia kosztów na dokumentację nie jest do końca prawdą. Budynki powinny mieć dokumentację techniczną i niezależnie od tego kto będzie zarządzał dokumentacja powinna być.

Radna Maria Kawecka nawiązując do wypowiedzi przedmówcy stwierdziła, że prawo budowlane mówi, że obecnie wystarczy księga obiektu.

*Wobec wyczerpania porządku obrad i braku innych tematów
Przewodniczący zamknął XXXII sesję Rady Miejskiej.*

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała :

Przewodniczył :