

SO.IV.0932-009/09

PROTOKÓŁ

**z kontroli problemowej przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Nidzicy
w dniach 1-2 września 2009 r.**

- Adres kontrolowanej jednostki: Plac Wolności 1, 13-100 Nidzica.
- Kierownik kontrolowanej jednostki: Pan Dariusz Szypulski, Burmistrz Nidzicy.
- Kontrolę na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nr KA.III.0939-318/09 z dnia 26 sierpnia 2009 r. przeprowadzili inspektorzy w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie: Pani Anna Chojnowska i Pan Maciej Jurzyński. Funkcję przewodniczącego zespołu kontrolującego pełnił Pan Maciej Jurzyński.
- Zakres i tematyka kontroli: całokształt realizacji w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2009 r. przez Urząd Miejski w Nidzicy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności dowodach osobistych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 z późn. zm.).
- Podstawa prawna kontroli: art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206) w zw. z art. 50 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych.
- O przeprowadzeniu i wynikach kontroli poinformowano Sekretarza Gminy. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu.
- W czasie kontroli wyjaśnień udzielała oraz dokumenty przedstawiali: Pani Ewa Kołakowska – sprawy z zakresu ewidencji ludności oraz Pan Wojciech Pajewski - dowody osobiste.
- Kontrola została oparta na :
 1. analizie dokumentów związanych z zakresem kontroli,
 2. uzyskiwaniu wyjaśnień od pracowników kontrolowanej jednostki,
 3. pobieraniu pisemnych informacji i kserokopii dokumentów.

USTALENIA KONTROLI

Stanowisko ds. dowodów osobistych i ewidencji ludności funkcjonuje w ramach Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich Urzędu Miejskiego w Nidzicy. Bezpośredni nadzór nad sprawami z zakresu ewidencji ludności i dowodów osobistych sprawuje Sekretarz Gminy Nidzica. Funkcję Sekretarza pełni Pani Elżbieta Płoska. Stanowiska ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych znajdują się na piętrze budynku Urzędu, zajmują dwa odrębne pomieszczenia. W jednym obsługiwani są klienci wnioskujący o wydanie dowodu osobistego, natomiast w drugim przyjmowani są interesanci wykonujący obowiązek meldunkowy. Koperty dowodowe przechowywane są na stanowisku pracy, w drewnianych szafkach zamykanych na

klucz. Karty Osobowe Mieszkańców Gminy znajdują się również na stanowisku pracy, w drewnianych szufladach zamykanych na klucz. W budynku zainstalowany jest system alarmowy. W zajmowanych pomieszczeniach znajduje się system do komputerowej obsługi ewidencji ludności - „PUMA” (jeden komputer posiada zainstalowany program) i system do komputerowego wydawania dowodów osobistych (SWDO). W aplikację do systemu wydawania dowodów osobistych wyposażone są dwa komputery - jeden znajduje się na stanowisku ds. wydawania dowodów osobistych, drugi na stanowisku ds. ewidencji ludności.

Czynności związane z wydawaniem dowodów osobistych należą do obowiązków Pana Wojciecha Pajewskiego, zajmującego stanowisko podinspektora ds. dowodów osobistych, który w zastępstwie wykonuje również zadania z zakresu ewidencji ludności. Natomiast sprawy dotyczące ewidencji ludności należą do zakresu obowiązków Pani Ewy Kołakowskiej, zajmującej stanowisko inspektora, która w zastępstwie Pana Wojciecha Pajewskiego wykonuje zadania z zakresu dowodów osobistych. Karty chipowe umożliwiające dostęp do Systemu SWDO posiadają ww. pracownicy wydziału.

Dowody osobiste

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miejskim w Nidzicy wydano 2382 dowody osobiste. W trakcie kontroli sprawdzono następujące koperty dowodowe: serii D od nr 6429864 do nr 6429944 (bez nr 6429864, 6429885, 6429929), serii C nr 2127428 – dowody osobiste wydane w 2008 r. Z dowodów osobistych wydanych w 2009 r., sprawdzono koperty dowodowe serii E od nr 0118870 do nr 0118935.

Na tej podstawie stwierdzono, iż wnioski o wydanie dowodu osobistego są zaopatrzone w adnotację o dacie złożenia wniosku i numerze zamówienia. Na wnioskach pracownik ewidencji ludności potwierdza fakt zameldowania. Dane wnioskodawców są sprawdzane z odpisami akt stanu cywilnego załączonymi do wniosku albo znajdującymi się w kopertach. W przypadku, gdy akt stanu cywilnego został sporządzony w Urzędzie Stanu Cywilnego w Nidzicy, zgodność danych zawartych we wniosku z aktem potwierdza Kierownik USC.

Osoby składające wniosek o wydanie dowodu osobistego dołączają 2 zdjęcia oraz dowód wpłaty 30 zł. Opłaty wnoszone są do kasy Urzędu. Załączane do wniosku zdjęcia przedstawiają aktualny wizerunek wnioskodawcy, w niektórych przypadkach stwierdzono natomiast, iż zdjęcia nie spełniają innych wymogów określonych przepisami wykonawczymi do ustawy, np. formularz D 6429942 – zdjęcie wnioskodawcy nie ukazuje głowy w pozycji lewego półprofilu, tylko na wprost. Ponadto stwierdzono, iż organ wydał dla mieszkańca gminy [REDAKTED] (nr formularza E 0118879 – wniosek z dnia 02.02.2009 r.) dowód osobisty ze zdjęciem, które załączone było także do wniosku o wydanie dowodu osobistego złożonego przez wnioskodawcę w dniu 19.11.2004 r. (nr formularza B 2100788). Zgodnie z wymogami określonymi w *§ 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania, wymiany, zwrotu lub utraty* do wniosku o wydanie dowodu osobistego załącza się dwie wyraźne i jednakowe fotografie o wymiarach 35 x 45 mm, odzwierciedlające aktualny wizerunek osoby, której wniosek dotyczy. W tym przypadku kontrolujący nie mógł ocenić, czy załączone przez wnioskującego zdjęcia spełniają ten wymóg,

jednakże z całą pewnością można stwierdzić, iż okres 5 lat jest okresem długim i u wnioskodawcy mogła nastąpić zmiana wizerunku. Należy pamiętać, iż ocena aktualności załączanych przez wnioskodawcę zdjęć należy do pracownika przyjmującego wniosek o wydanie dowodu osobistego.

Dowód osobisty wydany na podstawie formularza serii nr D 6429928 wystawiony na [REDAKTOWANE], który nie ukończył jeszcze 13. roku życia, został odebrany przez ww. małoletniego. Z ustnego oświadczenia pracownika Urzędu wynika, iż dowód osobisty odebrał małoletni w obecności rodzica, jednakże nie znajduje to potwierdzenia na odcinku B formularza, który podpisał wyłącznie małoletni (w dacie 23.06.2008 r.). Taki sam sposób postępowania miał miejsce w przypadku odbioru dowodu osobistego wystawionego na [REDAKTOWANE], który w dniu odbioru dokumentu tożsamości, tj. 17.06.2008 r. nie miał ukończonych 13 lat. W 2009 r. tryb wydania dowodu osobistego małoletnim uregulowany w ustawie i przepisach wykonawczych do ustawy realizowany jest w sposób prawidłowy. Niemniej należy zwrócić uwagę, iż stosowany w 2008 r. tryb wydania dowodu osobistego małoletnim był niewłaściwy.

Wniosek i formularz do komputerowego wydawania dowodów osobistych wystawiony na nazwisko [REDAKTOWANE] (nr formularza E 0118891) nie został podpisany przez wnioskodawcę. Z oświadczenia pracownika wynika, iż ww. wnioskodawca nie mógł złożyć podpisu ze względu na niepełnosprawność. Na wniosku brak adnotacji o przyczynach braku podpisu. Dowód osobisty został odebrany przez matkę wnioskodawcy, co nie jest uzasadnione ze względu na brak dokumentów stwierdzających, iż wnioskodawca jest osobą ubezwłasnowolnioną. W tym przypadku dowód został wydany osobie nieuprawnionej.

Wnioski podpisywane są przez osoby składające wniosek. Po ustaleniu przez pracownika przyjmującego wniosek poprawności danych zawartych we wniosku, sporządza się formularz, który w części A podpisuje wnioskodawca. W przypadku małoletnich do 13. roku życia wniosek (pod ramką przeznaczoną na złożenie podpisu) podpisany jest przez rodziców. W tym przypadku na formularzu i wniosku podpisu małoletniego nie zamieszcza się.

Dowody osobiste wydawane są za pokwitowaniem wnioskodawcy na odcinku B formularza, na którym widnieje informacja o serii i numerze wydanego dowodu osobistego oraz data jego odbioru przez wnioskodawcę. Na odcinkach B formularzy umieszczana jest również informacja o anulowaniu poprzedniego dowodu osobistego. Wnioskodawca potwierdza własnoręcznym podpisem odebranie anulowanego dowodu. Odcinki B przechowywane są w kopertach dowodowych.

Koperty dowodowe w archiwum ułożone są zgodnie z numeracją formularzy dowodowych. Na kopertach widnieją następujące zapisy: nazwisko i imię osoby, imię ojca, data urodzenia, numer PESEL, numer formularza, numer dowodu osobistego, nazwa organu wydającego dowód osobisty i data ważności dowodu. Na stanowisku prowadzony jest rejestr wydanych dowodów osobistych.

Zgłoszenia utraty dowodu osobistego przyjmowane są w formie pisemnego oświadczenia, obecnie zaś zawiadomienia o utracie. Zgłoszenia utraty rejestrowane są w specjalnym rejestrze w formie papierowej. Datą unieważnienia dowodu osobistego

w systemie SWDO jest dzień zgłoszenia utraty dowodu osobistego. Zgłaszającemu utratę wydawane jest wolne od opłaty zaświadczenie o utracie dowodu.

Stanowisko ds. dowodów osobistych nie zawiadamia w sposób prawidłowy ewidencji ludności o wydanych i unieważnionych dowodach osobistych celem naniesienia stosownych zmian w zbiorze meldunkowym. Informacja o wydanych i unieważnionych dowodach osobistych powinna być wydrukowana w formie raportu z SWDO albo sporządzona w formie dokumentu elektronicznego i przekazana na stanowisko ewidencji ludności, gdyż dane w tym zakresie w obu systemach muszą być zgodne.

W zakresie stosowania przepisów dotyczących unieważniania dowodów osobistych, obowiązujących od 1 stycznia 2009 r., ustalenia kontroli wskazują, iż przepis art. 43 ustawy na stanowisku ds. wydawania dowodów osobistych był wykonywany w sposób prawidłowy, natomiast w ewidencji ludności z uchybieniem dotyczącym daty unieważnienia dowodu, którym najczęściej była data wystawienia nowego dowodu osobistego, np.

- 1) dowód osobisty [REDAKTOWANE] unieważniony w SWDO z powodu jego utraty w dniu 20.04.2009 r. – w ewidencji ludności w dniu kontroli figurowała data unieważnienia 09.06.2009 r.;
- 2) dowód osobisty [REDAKTOWANE] unieważniony w SWDO z powodu zmiany zawartych w nim danych w dniu 01.04.2009 r. – w ewidencji ludności figurowała data unieważnienia 20.03.2009 r.

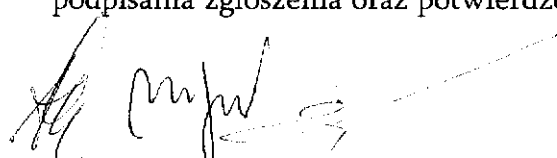
Ponadto do dnia kontroli dowody osobiste wpływające do organu gminy były nanoszone do systemu ewidencji ludności „PUMA” jeszcze przed ich faktycznym wydaniem wnioskodawcy, co powodowało unieważnienie w systemie ewidencji ludności używanych przez wnioskodawców dokumentów tożsamości. W związku z tym dane w zbiorze meldunkowym, dotyczące aktualnie posiadanych (używanych) dowodów osobistych przez mieszkańców gminy były nieprawdziwe.

W przypadku zwolnienia od opłaty za wydanie dowodu osobistego na wniosku umieszczana jest adnotacja o podstawie prawnej zwolnienia (odpowiedni przepis rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 listopada 2000 r. w sprawie opłaty za wydanie dowodu osobistego), a w kopercie umieszczana jest kserokopia dokumentu potwierdzającego prawo do zwolnienia z opłaty (np. decyzja o przyznaniu renty socjalnej).

Ewidencja ludności

W okresie kontrolnym liczba stałych mieszkańców gminy wynosiła 21 935 osób.

Kartoteka stałych i byłych mieszkańców gminy ułożona jest alfabetycznie nazwami miejscowości, ulic, numerami domów i mieszkań. Karty aktualizowane są na bieżąco. Zgłoszenia pobytu stałego i czasowego wypełniane zasadniczo poprawnie, zawierają wymagane dane, także potwierdzenie pobytu dokonane przez właściciela lub inny podmiot dysponujący tytułem prawnym do lokalu. Jednocześnie kontrolujący stwierdzili, iż w niektórych przypadkach, zarówno przy zgłoszeniach pobytu stałego jak i czasowego powyższej 3 miesięcy, na drukach zgłoszenia występują następujące nieprawidłowości: brak podpisu osoby meldującej się (np. zgłoszenie na nazwisko [REDAKTOWANE] przyjęte w dniu 25.06.2009 r.), brak daty podpisania zgłoszenia oraz potwierdzenia faktu pobytu przez dysponenta lokalu (np. zgłoszenie



na nazwisko [REDAKTOWANO] z dnia 05.06.2009 r.), nieczytelny podpis osoby potwierdzającej pobyt (np. zgłoszenie pobytu czasowego powyżej 3 m-cy na nazwisko [REDAKTOWANO] z dnia 04.05.2009 r., zgłoszenie pobytu stałego z dnia 07.07.2008 r. na nazwisko [REDAKTOWANO]).

Kartoteka pobyków czasowych trwających ponad 3 miesiące uporządkowana alfabetycznie.

Książka zameldowań pobytu czasowego do 3 miesięcy prowadzona prawidłowo – w okresie objętym kontrolą przyjęto 61 zgłoszeń.

Zgłoszenia pobytu czasowego cudzoziemców rejestrowane są w książce zameldowań. Zgłoszenia pobytu trwającego ponad 3 miesiące przyjmowane są ponadto na formularzach zgłoszenia i wprowadzane do systemu informatycznego. Do ewidencji ludności naniesiono także informacje o posiadanym przez cudzoziemca dokumencie uprawniającym do pobytu na terytorium RP, jak również o poprzednich jego pobytach czasowych na terenie gminy. Ponadto w odrębnej teczce gromadzone są kserokopie okazanych decyzji właściwego organu oraz zawiadomienia o wydaniu karty pobytu cudzoziemcowi. W tym zakresie stwierdzono, iż tryb przyjmowania zgłoszeń meldunkowych cudzoziemców jest prawidłowy. Ponadto w 2009 r. odnotowano 40 zgłoszeń pobytu cudzoziemców do 3 miesięcy.

Informacje o pobytach czasowych trwających ponad 3 miesiące dot. stałych mieszkańców gminy, otrzymywane z innych organów meldunkowych, na bieżąco wprowadzane są do systemu informatycznego oraz na KOM-y.

• Zgłoszenia zmian danych osobowych dokonywane przez USC

Podczas kontroli stwierdzono, iż wszelkie zmiany wynikające z odpisów aktów stanu cywilnego, przekazywanych do ewidencji ludności przez Kierowników Urzędów Stanu Cywilnego, na bieżąco są wprowadzane do systemu informatycznego oraz na KOM-y. Na bieżąco zakładane są KOM-y dla noworodków. Datą zameldowania jest dzień sporządzenia aktu urodzenia. Informacja o zgonie mieszkańca gminy zapisywana jest w rekordzie komputerowym i na karcie zarówno osoby zmarłej, jak i jej małżonka. Po odnotowaniu zmiany karta osoby zmarłej wyłączana jest z kartoteki stałych mieszkańców i włączana do kartoteki byłych. W przypadku zmiany imion i nazwisk w historii zmian zapisywana jest informacja o zmianie i na jakiej podstawie jej dokonano (nr decyzji Kierownika USC).

• Informacje przekazywane do MSWiA i TBD w Olsztynie

Wnioski o nadanie numeru PESEL przekazywane są do MSWiA drogą elektroniczną za pośrednictwem Portalu Informacyjnego Administracji. Natomiast informacje o zmianach danych osobowych do wojewódzkiego zbioru meldunkowego, administrowanego przez Wojewódzki Ośrodek Informatyki – Terenowy Bank Danych w Olsztynie, Urząd wysyła na dyskietce raz w tygodniu.

• Udostępnianie danych osobowych

W okresie od 1 stycznia 2008 r. do 1 czerwca 2009 r. do Urzędu Miejskiego w Nidzicy wpłynęły łącznie 702 wnioski o udostępnienie danych osobowych.

Dane osobowe udostępniane są na pisemny wniosek zainteresowanego podmiotu. Wnioski składane są głównie przez podmioty publiczne zwolnione od opłaty za udostępnienie danych. Od dnia 3 grudnia 2008 r. obowiązuje nowy wzór wniosku o udostępnienie danych (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z ewidencji ludności, zbioru PESEL oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych). Ustalenia kontroli wskazują, iż po tym dniu część wniosków została złożona na formularzach według poprzedniego wzoru (np. wniosek Sądu Rejonowego w Nidzicy z dnia 08.06.2009 r., wniosek Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nidzicy z dnia 12.05.2009 r., wniosek Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 15.06.2009 r.). W takim przypadku organ nie wzywał do złożenia wniosku na odpowiednim druku, lecz udzielał odpowiedzi. W przypadku podmiotów, które nie są zwolnione od opłaty pobierana jest należność w wysokości 31 zł (w 2008 r. opłata wynosiła 30, 40 zł) informacja o pobraniu opłaty zamieszczana jest na udzielanej przez organ odpowiedzi. Stwierdzono ponadto, iż odpowiedź na wniosek o udostępnienie danych z gminnych zbiorów meldunkowych, zbioru PESEL oraz wydanych i unieważnionych dowodów osobistych każdorazowo udzielana jest w formie odrębnego pisma. Ustalono, że organ często udziela odpowiedzi w zakresie szerszym niż wskazany we wniosku (np. odpowiedzi na wniosek Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Nidzicy z dnia 29.04.2009 r., wniosek Sądu Rejonowego w Nidzicy z dnia 08.06.2009 r., wniosek Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie z dnia 06.05.2009 r., wniosek Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nidzicy z dnia 21.05.2009 r.). Organ poza żądanymi przez wnioskodawcę danymi każdorazowo wskazuje w odpowiedzi informacje dot. nazwiska rodzowego, imion rodziców, nr i serii dowodu osobistego. Ustalono również, iż wniosek Telekomunikacji Polskiej w Katowicach z dnia 03.01.2008 r. (nr sprawy OSO.51180-3/2008) nie zawiera dokumentów potwierdzających interesu prawnego wnioskodawcy.

W razie zwolnienia od opłaty jako podstawa prawna zwolnienia w 2009 r. cytowany jest prawidłowy przepis ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych z dnia 10 kwietnia 1974 r. (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993, ze zm.). Natomiast w 2008 r. wskazywany był nieaktualny przepis ustawy tj. art. 44 h ust. 8 w zw. z art. 44 h ust. 1 pkt. 1, 2 lub 3 oraz nieaktualny publikator ustawy z 2001 r.

W przypadku gdy organ uzna się za niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych z gminnych zbiorów meldunkowych, przekazuje wniosek na podstawie art. 65 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako kpa) do organu właściwego (np. postanowienie z dnia 07.05.2009 r.).

• Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych

W okresie objętym kontrolą w kontrolowanej jednostce wszczęto łącznie 65 postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych.

Podczas kontroli przyjęte zostały następujące kryteria oceny postępowań administracyjnych prowadzonych przez Burmistrza Nidzicy:

1. terminowość załatwiania spraw,
2. prawidłowość doręczenia stronom zawiadomienia o wszczęciu postępowania,



3. podstawa prawna wydanych decyzji,
4. uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji,
5. prawidłowość procedury administracyjnej,
6. postępowanie dowodowe,
7. pouczenie o przysługujących stronom środkach zaskarżenia od decyzji organu.

Przeanalizowano dokładnie akta wybranych spraw i na tej podstawie stwierdzono, co następuje:

Sprawa nr OSO.51151-24/08 dot. wymeldowania [REDACTED]

Ustalenia:

1) terminowość

Postępowanie wszczęte 15.07.2008 r. Pismem z dnia 26.01.2009 r. organ zawiadomił strony postępowania o zmianie terminu zakończenia przedmiotowej sprawy do dnia 26.03.2009 r., następnie pismem z dnia 25.05.2009 r. organ ponownie zawiadomił strony postępowania o zmianie terminu zakończenia sprawy, który wyznaczył do dnia 31.12.2009 r. Jako przyczynę wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy wskazał trwające postępowanie wyjaśniające. Wskazać należy, iż wyznaczony przez organ termin ostatecznego załatwienia sprawy jest nieuzasadniony. Sprawa nie należy też do spraw skomplikowanych i powinna być załatwiona w ciągu 2 miesięcy od wszczęcia postępowania. Wyznaczony przez organ nowy termin załatwienia sprawy jest bardzo długi, zważywszy, iż w tym okresie przeprowadzane były nieliczne środki dowodowe. Daje to podstawę przypuszczać, iż jest to raczej zawieszenie postępowania (bezczynność organu), a nie jego uzasadnione przedłużenie z uwagi na czynności wyjaśniające. Niezgodny z art. 36 Kpa sposób informowania stron o terminie załatwienia sprawy.

2) prawidłowość doręczenia stronom zawiadomienia o wszczęciu postępowania,

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 21.07.2008 r. Jedna ze stron nie odebrała skutecznie zawiadomienia. Trudno określić kiedy [REDACTED] faktycznie dowiedział się o wszczęciu postępowania. W dniu 04.09.2008 r. ww. został przesłuchany do protokołu, jednakże brak w nim wyjaśnień odnośnie daty i sposobu powzięcia przez stronę informacji o wszczęciu postępowania.

3) podstawa prawna decyzji – prawidłowa, odpowiedni art. ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych z dnia 10 kwietnia 1974 r.

4) uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji

Decyzja zawiera szerokie uzasadnienie faktyczne i prawne z zacytowaniem odpowiedniego przepisu prawa, jednakże ostateczne rozstrzygnięcie zasadniczo odbiega od zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

5) prawidłowość procedury administracyjnej - nieprawidłowa.

Pomimo braku skutecznego doręczenia stronie zawiadomienia o wszczęciu postępowania (pismo z dnia 15.07.2009 r.) w przedmiocie wymeldowania, organ pismem z dnia 25.07.2009 r. zawiadamia strony o oględzinach lokalu (strona wymeldowywana nie odebrała pisma). Dowód przeprowadzony bez udziału strony postępowania, a także jego przedstawiciela, co narusza zasady wyrażone w art. 10 kpa, a także art. 7 i 8 kpa.

6) postępowanie dowodowe – mało wyczerpujące.

Oględziny lokalu, przeprowadzone dwukrotnie. Raz bez udziału strony postępowania po raz kolejny z udziałem obu stron postępowania. Ustalenia przeprowadzonego przez pracownika dowodu w postaci oględzin lokalu nie zawierają informacji o znajdujących się w lokalu rzeczach (np. jakie rzeczy znajdują się w lokalu, czy strona wskazała należące do niej rzeczy, jakiego rodzaju były to przedmioty itp.). Istotnym jest również poczynienie uwag o stanie technicznym lokalu, warunkach mieszkaniowych, innych osobach zamieszkujących w lokalu. W przedmiotowej sprawie protokół z oględzin lokalu zawiera tylko wyjaśnienia stron postępowania, które wcześniej złożyły zeznania podczas prowadzonych w organie przesłuchań. Brak przesłuchań świadków, a także wyjaśnienia innych okoliczności, które wskazywała strona wnioskująca o wymeldowanie.

7) pouczenie o przysługujących stronom środkach zaskarżenia od decyzji organu - prawidłowe.

Sprawa nr OSO.51151-26/08 dot. wymeldowania [REDAKTOWANE]

Ustalenia:

1) terminowość załatwienia sprawy – postępowanie zostało wszczęte 07.08.2008 r., natomiast zakończone decyzją z dnia 28.07.2009 r. Nie rozpatrzono w terminie określonym w art. 35 kpa.

2) prawidłowość doręczenia stronom zawiadomienia o wszczęciu postępowania- prawidłowo.

3) powołana podstawa prawna wydanej decyzji – prawidłowa.

4) uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji - decyzja zawiera szerokie uzasadnienie faktyczne i prawne z zacytowaniem odpowiedniego przepisu prawa.

5) prawidłowość procedury administracyjnej - nieprawidłowa. Organ nie dopełnił obowiązku zawiadomienia stron o miejscu i terminie przesłuchania świadka, wynikającego z art. 79 § 1 kpa (przesłuchanie świadka - wezwanie z dnia 24.02.2009 r.)

6) postępowanie dowodowe – mało wyczerpujące.

7) pouczenie o przysługujących stronom środkach zaskarżenia od decyzji organu-prawidłowe.

Sprawa nr OSO.51151-27/08 dot. wymeldowania [REDAKTOWANE] wraz z małoletnimi dziećmi.

Ustalenia:

1) terminowość załatwienia sprawy - nie rozpatrzono w terminie określonym w art. 35 kpa.

2) prawidłowość doręczenia stronom zawiadomienia o wszczęciu postępowania-nieprawidłowe. Organ nie dołożył należytej staranności w celu ustalenia faktycznego miejsca pobytu strony, pomimo, iż mąż strony postępowania stawiał się w organie i dokonał czynności wymeldowania się. Organ nie przesłuchał go do protokołu w celu ustalenia miejsca pobytu żony, natomiast wnioskiem z dnia 08.12.2008 r. wystąpił do sądu rejonowego o ustanowienie dla niej przedstawiciela. Przedstawiciel dla nieobecnej został wyznaczony po przeprowadzeniu przez organ wszystkich dowodów w sprawie, w związku z czym nie brał w nich udziału i nie zapewnił stronie właściwej reprezentacji, a jego rola ograniczała się wyłącznie do odbioru decyzji.



- 3) powołana podstawa prawna wydanej decyzji – prawidłowa, odpowiedni art. ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych z dnia 10 kwietnia 1974 r.
- 4) uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji - decyzja zawiera szerokie uzasadnienie faktyczne i prawne z zacytowaniem odpowiedniego przepisu prawa.
- 5) prawidłowość procedury administracyjnej - nieprawidłowa. Organ naruszył zasady wyrażone w art. 7 kpa, 8 kpa i 10 kpa. Dowody w sprawie przeprowadzane były bez udziału strony postępowania, a także jej przedstawiciela. Postępowanie zostało zakończone decyzją z dnia 20.04.2009 r., zawiadomienie o zmianie terminu zakończenia zostało nadane do stron postępowania dopiero 13.03.2009 r. Decyzja została doręczona nie pełnomocnikowi strony nieobecnej, a osobie wnioskującej o wymeldowanie (nieskuteczne doręczenie decyzji).
- 6) postępowanie dowodowe – mało wyczerpujące.
- 7) pouczenie o przysługujących stronom środkach zaskarżenia od decyzji organu-prawidłowe.

Sprawa nr OSO.51151-29/08 dot. wymeldowania [REDACTED]

Ustalenia:

1) terminowość

Postępowanie wszczęte na wniosek strony w dniu 06.10.2008 r. Pismem z dnia 05.12.2008 r. organ zawiadomił strony o zmianie terminu zakończenia przedmiotowej sprawy, wyznaczając nowy termin na dzień 06.03.2009 r. i wskazując jako przyczynę niezakończenia sprawy w terminie trwające postępowanie wyjaśniające. Zawiadomienie o zmianie terminu nie doręczone stronie, która miała być wymeldowana, na adres zameldowania (korespondencja wróciła z adnotacją „adresat nieobecny pod tym adresem”). Decyzję o odmowie wymeldowania organ wydał w dniu 11.02.2009 r.

2) prawidłowość doręczenia stronom zawiadomienia o wszczęciu postępowania,

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania skutecznie doręczone stronom w dniach 08.10.2008 r. i 31.10.2008 r.

3) powołana podstawa prawna decyzji – prawidłowa, tj. art. 15 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych z dnia 10 kwietnia 1974 r.

4) uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji

Decyzja o wymeldowaniu zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne z zacytowaniem odpowiedniego przepisu prawa, jednakże rozstrzygnięcie organu nie zostało oparte na wyczerpująco zebranym materiale dowodowym, co stanowi naruszenie art. 7 i art. 77 § 1 kpa.

5) prawidłowość procedury administracyjnej

Nie zapewniono jednej ze stron możliwości udziału w przeprowadzaniu dowodu z oględzin lokalu. Strona uczestniczyła natomiast w rozprawie administracyjnej, mimo niedoręczenia jej zawiadomienia o rozprawie. Organ nie doręczył stronie wymeldowywanej części korespondencji (pisma nie były odbierane przez nią pod adresem zameldowania). Natomiast zawiadomienie o zakończeniu postępowania wyjaśniającego oraz decyzja zostały doręczone stronie pod adresem zameldowania (zastępczo odebrała córka strony).

6) postępowanie dowodowe – niewyczerpujące.

Stan faktyczny sprawy nie został dostatecznie wyjaśniony. W materiale dowodowym istnieją rozbieżne ustalenia (np. co do kwestii pozostawienia przez stronę rzeczy osobistych w przedmiotowym lokalu). Z niektórych dowodów wynika bezspornie, iż zainteresowany długotrwale nie zamieszkuje w miejscu zameldowania, mimo tego organ odmówił jego wymeldowania. Ustalenia przeprowadzonego dwukrotnie dowodu z oględzin lokalu nie zawierają informacji o znajdujących się w lokalu rzeczach. Protokoły z oględzin lokalu zawierają wyłącznie wyjaśnienia osób uczestniczących w dowodzie.

7) pouczenie o przysługujących stronom środkach zaskarżenia od decyzji organu - prawidłowe.

Sprawa nr OSO.51151-30/08 dot. wymeldowania [REDAKTOWANE] wraz z małoletnimi dziećmi.

Ustalenia:

1) terminowość

Postępowanie wszczęte w związku z pismem Zarządu Budynków Mieszkalnych w dniu 17.10.2008 r. Pismem z dnia 16.12.2008 r. organ zawiadomił stronę o zmianie terminu zakończenia przedmiotowej sprawy, wyznaczając nowy termin na dzień 17.04.2009 r. i wskazując jako przyczynę niezakończenia sprawy w terminie trwające postępowanie wyjaśniające. Organ nie wskazał jako przyczynę, iż zgodnie z art. 34 kpa wystąpił w dniu 8.12.2008 r. do sądu rejonowego o wyznaczenie przedstawiciela dla zainteresowanej. Zawiadomienie o zmianie terminu nie doręczone stronie (korespondencja wróciła z adnotacją „adresat przebywa i mieszka za granicą”), a więc nieskuteczne. Decyzję o wymeldowaniu organ wydał w dniu 17.04.2009 r.

2) prawidłowość doręczenia stronom zawiadomienia o wszczęciu postępowania,

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 17.10.2008 r. nie doręczone stronie pod adresem zameldowania. W dniu 23.03.2009 r. organ zawiadomił przedstawiciela strony wyznaczonego przez sąd o wszczęciu postępowania meldunkowego.

3) powołana podstawa prawna decyzji – prawidłowa, tj. art. 15 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych z dnia 10 kwietnia 1974 r.

4) uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji

Decyzja o wymeldowaniu zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne z zacytowaniem odpowiedniego przepisu prawa, jednakże rozstrzygnięcie organu nie zostało oparte na wyczerpująco zebranych materiale dowodowym.

5) prawidłowość procedury administracyjnej

Pomimo braku skutecznego doręczenia stronie zawiadomienia o wszczęciu postępowania, organ wyznaczył na dzień 18.11.2008 r. oględziny lokalu, które nie odbyły się, gdyż nikogo w przedmiotowym lokalu nie zastano. Przedstawiciel dla nieobecnej strony został wyznaczony po przeprowadzeniu przez organ postępowania wyjaśniającego, w związku z czym nie zapewniono stronie właściwej reprezentacji, a rola przedstawiciela ograniczyła się do odbioru decyzji.

6) postępowanie dowodowe – niewyczerpujące.

Oględziny lokalu nie odbyły się, gdyż pracownik organu nie wszedł do środka. Z protokołu oględzin wynika, iż rozpytano sąsiadów (niewymienieni jednak z imienia i nazwiska) co do okoliczności sprawy, którzy poinformowali, że strona postępowania prawdopodobnie przebywa za granicą. W materiale dowodowym brak przesłuchań jakichkolwiek świadków. Stan faktyczny sprawy nie został ustalony w sposób wyczerpujący. Postępowanie dowodowe narusza art. 7 i art. 77 § 1 kpa.

7) pouczenie o przysługujących stronom środkach zaskarżenia od decyzji organu – prawidłowe.

Sprawa nr OSO.51151-31/08 dot. wymeldowania [REDACTED]

Ustalenia:

1) terminowość

Postępowanie wszczęte 21.10.2008 r. Pismem z dnia 16.12.2008 r. organ zawiadomił strony postępowania o zmianie terminu zakończenia przedmiotowej sprawy, wyznaczając nowy termin na dzień 21.04.2009 r., wskazując jako przyczynę niezakończenia sprawy w terminie trwające postępowanie wyjaśniające. Organ nie wskazał jako przyczynę, iż zgodnie z art. 34 kpa wystąpił w dniu 8.12.2008 r. do sądu rejonowego o wyznaczenie przedstawiciela dla [REDACTED]. Decyzję o wymeldowaniu organ wydał w dniu 17.04.2009 r.

2) prawidłowość doręczenia stronom zawiadomienia o wszczęciu postępowania,

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 22.10.2008 r., doręczone skutecznie wnioskodawcy, nie doręczone zaś na adres zagraniczny stronie wymeldowywanej, wskazany przez wnioskodawcę. Za nieprawidłowe należy uznać ponowne zawiadamianie w dniu 23.03.2009 r. strony wnioskującej o wymeldowanie o wszczęciu postępowania po wyznaczeniu dla [REDACTED] przedstawiciela przez sąd.

3) powołana podstawa prawna decyzji – prawidłowa, odpowiedni przepis ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych z dnia 10 kwietnia 1974 r.

4) uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji

Decyzja o wymeldowaniu zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne z zacytowaniem odpowiedniego przepisu prawa, jednakże rozstrzygnięcie organu nie zostało poparte materiałem dowodowym zebrany w sposób wyczerpujący.

5) prawidłowość procedury administracyjnej

Pomimo braku skutecznego doręczenia jednej ze stron zawiadomienia o wszczęciu postępowania, organ wyznaczył na dzień 02.12.2008 r. oględziny lokalu, o których zawiadomił pismem z dnia 19.11.2008 r. tylko jedną ze stron (strona wymeldowywana nie odebrała pisma pod adresem zameldowania). Zawiadomienie sporządzone w sposób nieprawidłowy w formie informacji „a/a” o terminie dowodu, podanej do wiadomości stron. Dowód z oględzin przeprowadzony bez udziału strony postępowania, co narusza zasady wyrażone w art. 10 kpa, a także art. 7 i 8 kpa. Przedstawiciel dla nieobecnej strony został wyznaczony po przeprowadzeniu przez organ postępowania wyjaśniającego, w związku z czym nie zapewniono stronie właściwej reprezentacji, a rola przedstawiciela ograniczyła się do odbioru decyzji.

6) postępowanie dowodowe – niewyczerpujące.

Oględziny lokalu przeprowadzone bez udziału jednej ze stron. Ustalenia przeprowadzonego dowodu z oględzin lokalu nie zawierają informacji o znajdujących się w lokalu rzeczach (np. jakie rzeczy znajdują się w lokalu, czy strona wskazała należące do niej rzeczy, jakiego rodzaju były to przedmioty itp.). Protokół z oględzin lokalu zawiera tylko wyjaśnienia strony postępowania uczestniczącej w dowodzie. Brak przesłuchań świadków. Rozstrzygnięcie w sprawie opiera się wyłącznie o informacje podane we wniosku oraz oświadczenia strony wnioskującej o wymeldowanie złożone podczas kontroli meldunkowej dokonanej przez Policję oraz oględzin lokalu. Postępowanie dowodowe narusza art. 7 i art. 77 § 1 kpa.

7) pouczenie o przysługujących stronom środkach zaskarżenia od decyzji organu - prawidłowe.

Sprawa nr OSO.51151-34/08 dot. wymeldowania [REDAKTOWANE]

Ustalenia:

1) terminowość załatwienia sprawy – terminowo; postępowanie wszczęte 07.11.2008 r., zakończone zaś decyzją z dnia 19.11.2008 r.

2) prawidłowość doręczenia stronom zawiadomienia o wszczęciu postępowania- zawiadomienie doręczone prawidłowo jednej ze stron postępowania. W aktach brak zwrotnego potwierdzenia odbioru zawiadomienia przez [REDAKTOWANE]

3) powołana podstawa prawna wydanej decyzji – nieprawidłowa. Organ I instancji umorzył postępowanie w przedmiocie wymeldowania ww. osoby z miejsca pobytu stałego powołując się na art. 105 § 2 kpa. Podstawą prawną decyzji powinien być art. 105 § 1 kpa, gdyż dobrowolne wykonanie obowiązku meldunkowego (wymeldowanie) powoduje bezprzedmiotowość postępowania oraz jego umorzenie z urzędu.

4) uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji - decyzja zawiera uzasadnienie faktyczne, brak natomiast uzasadnienia prawnego z przytoczeniem zastosowanego przepisu prawa.

5) prawidłowość procedury administracyjnej w I instancji – prawidłowa

6) postępowanie dowodowe – postępowanie umorzono przed podjęciem czynności wyjaśniających.

7) pouczenie o przysługujących stronom środkach zaskarżenia od decyzji organu-prawidłowe.

Sprawa nr OSO.51151-35/08 dot. wymeldowania [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]

Ustalenia:

1) terminowość

Postępowanie wszczęte 19.11.2008 r. Pismem z dnia 13.01.2009 r. organ zawiadomił strony postępowania o zmianie terminu zakończenia przedmiotowej sprawy, wyznaczając nowy termin na dzień 19.05.2009 r., wskazując jako przyczynę niezałatwienia sprawy w terminie trwające postępowanie wyjaśniające. Zawiadomienia nie doręczono jednej ze stron. Decyzję w sprawie [REDAKTOWANE] organ wydał w dniu 10.03.2009 r., natomiast w sprawie [REDAKTOWANE] – w dniu 06.05.2009 r. po uprzednim wyznaczeniu dla strony przedstawiciela w trybie art. 34 kpa.

2) prawidłowość doręczenia stronom zawiadomienia o wszczęciu postępowania,

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 19.11.2008 r. nie doręczone jednej ze stron, dla której sąd wyznaczył później przedstawiciela. Zawiadomienie doręczono temu przedstawicielowi w dniu 14.04.2009 r. Za nieprawidłowe działanie należy uznać ponowne zawiadamianie strony wnioskującej o wymeldowanie o wszczęciu postępowania po wyznaczeniu przedstawiciela przez sąd.

3) powołana podstawa prawna wydanych decyzji – prawidłowa, odpowiedni przepis ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych z dnia 10 kwietnia 1974 r.

4) uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji

Decyzje zawierają uzasadnienie faktyczne i prawne z zacytowaniem odpowiedniego przepisu prawa, jednakże rozstrzygnięcia organu nie zostały poparte materiałem dowodowym zebrany w sposób wyczerpujący. Decyzja dot. [REDAKTOWANO] zawiera stwierdzenie, iż opuścił on miejsce zameldowania zabierając wszystkie swoje rzeczy osobiste, jednak ustalenie to nie znajduje poparcia w zebrany materiał dowodowy (brak oględzin lokalu).

5) prawidłowość procedury administracyjnej - nieprawidłowa

Organ prowadził jedno postępowanie w dwóch odrębnych sprawach, mimo iż obowiązki stron nie wynikały z tego samego stanu faktycznego (nie było podstaw do zastosowania art. 62 kpa). Pomimo braku doręczenia jednej ze stron zawiadomienia o wszczęciu postępowania, organ wyznaczył na dzień 17.12.2008 r. oględziny lokalu, o których również nie zawiadomił skutecznie jednej ze stron. Zawiadomienie sporządzone w sposób nieprawidłowy w formie informacji „a/a” o terminie dowodu, podanej do wiadomości stron. Zgodnie z art. 34 kpa organ wystąpił do sądu o wyznaczenie przedstawiciela dla strony nieobecnej, jednakże rola przedstawiciela ograniczyła się praktycznie tylko do odbioru decyzji.

6) postępowanie dowodowe

Oględziny lokalu przeprowadzone bez udziału jednej ze stron. Ponadto ustalenia dowodu z oględzin lokalu nie zawierają informacji o znajdujących się w przedmiotowym lokalu rzeczach osobistych. Protokół z oględzin zawiera wyłącznie wyjaśnienia osób uczestniczących w przeprowadzaniu dowodu. Materiał dowodowy stanowią również ustalenia Policji podczas kontroli meldunkowych. Brak przesłuchań postronnych świadków. Postępowanie dowodowe narusza art. 7 i art. 77 § 1 kpa.

7) pouczenie o przysługujących stronom środkach zaskarżenia od decyzji organu - prawidłowe.

Sprawa nr OSO.51151-14/09 dot. wymeldowania [REDAKTOWANO]

Ustalenia:

1) terminowość załatwienia sprawy – postępowanie wszczęte 5.05.2009 r., zakończone zaś decyzją z dnia 30.07.2009 r.

2) prawidłowość doręczenia stronom zawiadomienia o wszczęciu postępowania - nieprawidłowo. W aktach brak zwrotnego potwierdzenia odbioru przez [REDAKTOWANO] zawiadomienia o wszczęciu postępowania.

3) powołana podstawa prawna wydanych decyzji – nieprawidłowa. Organ I instancji umorzył postępowanie w przedmiocie wymeldowania ww. osoby z miejsca pobytu stałego powołując się na art. 105 § 2 kpa, w aktach sprawy brak zgody drugiej strony postępowania na umorzenie

postępowania w tym zakresie. Podstawą prawną decyzji powinien być art. 105 § 1 kpa, gdyż dobrowolne wykonanie obowiązku meldunkowego (wymeldowanie) powoduje bezprzedmiotowość postępowania oraz jego umorzenie z urzędu.

4) uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji - decyzja zawiera szerokie uzasadnienie faktyczne i prawne z zacytowaniem odpowiedniego przepisu prawa.

5) prawidłowość procedury administracyjnej w I instancji – nieprawidłowa. Organ I instancji umorzył postępowanie w przedmiocie wymeldowania z miejsca pobytu stałego na podstawie art. 105 § 2 kpa, pomimo, że przeprowadził postępowanie dowodowe, które bezspornie wskazywało na zaistnienie przesłanek do wymeldowania. W takim przypadku organ winien wszcząć postępowanie z urzędu i wydać decyzję o wymeldowaniu.

6) postępowanie dowodowe – wyczerpujące.

7) pouczenie o przysługujących stronom środkach zaskarżenia od decyzji organu-prawidłowe.

Sprawa nr OSO.51151-16/09 dot. wymeldowania [REDAKTOWANO]

Ustalenia:

1) terminowość załatwienia sprawy – postępowanie wszczęte 25.05.2009 r., zakończone decyzją z dnia 14.07.2009 r.

2) prawidłowość doręczenia stronom zawiadomienia o wszczęciu postępowania- prawidłowo.

3) podstawa prawna wydanej decyzji – nieprawidłowa. Organ I instancji umorzył postępowanie w przedmiocie wymeldowania [REDAKTOWANO] z miejsca pobytu stałego na podstawie art. 105 § 2 kpa, w aktach sprawy brak zgody drugiej strony postępowania na umorzenie postępowania w tym zakresie. Podstawą prawną decyzji powinien być art. 105 § 1 kpa, gdyż cofnięcie wniosku powoduje bezprzedmiotowość postępowania oraz jego umorzenie z urzędu.

4) uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji - decyzja zawiera szerokie uzasadnienie faktyczne i prawne z zacytowaniem odpowiedniego przepisu prawa.

5) prawidłowość procedury administracyjnej w I instancji – nieprawidłowa. Organ I instancji umorzył postępowanie w przedmiocie wymeldowania [REDAKTOWANO] z miejsca pobytu stałego na podstawie art. 105 § 2 kpa, pomimo, że przeprowadził postępowanie dowodowe, które bezspornie wskazywało na zaistnienie przesłanek do wymeldowania. W takim przypadku organ winien wszcząć postępowanie z urzędu i wydać odpowiednią decyzję.

6) postępowanie dowodowe – wyczerpujące.

7) pouczenie o przysługujących stronom środkach zaskarżenia od decyzji organu-prawidłowe.

Sprawa nr OSO.51151-17/09 dot. wymeldowania [REDAKTOWANO]

Ustalenia:

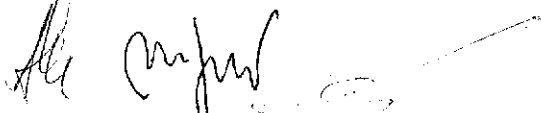
1) terminowość załatwienia sprawy – postępowanie wszczęte 03.06.2009 r., zakończone decyzją z dnia 31.08.2009 r.

2) prawidłowość doręczenia stronom zawiadomienia o wszczęciu postępowania- prawidłowo.

3) podstawa prawna wydanej decyzji – prawidłowa.

4) uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji - decyzja zawiera szerokie uzasadnienie faktyczne i prawne z zacytowaniem odpowiedniego przepisu prawa.

5) prawidłowość procedury administracyjnej w I instancji – prawidłowa.



- 6) postępowanie dowodowe – mało wyczerpujące.
- 7) pouczenie o przysługujących stronom środkach zaskarżenia od decyzji organu - prawidłowe.

Sprawa nr OSO.51151-18/09 dot. wymeldowania [REDAKTOWANO]

Ustalenia:

- 1) terminowość załatwiania sprawy - terminowo.
- 2) prawidłowość doręczenia stronom zawiadomienia o wszczęciu postępowania - prawidłowo
- 3) podstawa prawna wydanej decyzji – art. 105 § 2 kpa – nieprawidłowa. Organ I instancji umorzył postępowanie w przedmiocie wymeldowania [REDAKTOWANO] z miejsca pobytu stałego na podstawie art. 105 § 2 kpa, w aktach sprawy brak zgody drugiej strony postępowania na umorzenie postępowania w tym zakresie. Podstawą prawną decyzji powinien być art. 105 § 1 kpa, gdyż cofnięcie wniosku powoduje bezprzedmiotowość postępowania oraz jego umorzenie z urzędu.
- 4) uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji - prawidłowe.
- 5) prawidłowość procedury administracyjnej w I instancji - prawidłowa.
- 6) postępowanie dowodowe – częściowe z uwagi na umorzenie postępowania.
- 7) pouczenie o przysługujących stronom środkach zaskarżenia od decyzji organu prawidłowe.

Ponadto w trakcie kontroli przeanalizowano akta o sygn. OSO.51151-13/2009 dot. sprawy wymeldowania [REDAKTOWANO] z miejsca pobytu stałego.

Ustalenia: Postępowanie o wymeldowanie ww. osoby zostało zawieszone na podstawie art. 98 § 1 kpa postanowieniem z dnia 30.04.2008 r. nr OSO.51151-12/2008. W dniu 11.04.2009 r. strona wnioskująca o wymeldowanie wniosła o „wznowienie zawieszonego postępowania”.

- Prawidłowość zastosowanej procedury – nieprawidłowa.

Organ wydał z rażącym naruszeniem prawa postanowienie w trybie art. 149 § 1 kpa o wznowieniu postępowania w sprawie wymeldowania [REDAKTOWANO] mimo że postępowanie to nie zostało zakończone decyzją i nie było przesłanek do wznowienia (na żądaną z przesłanek wznowienia nie wskazała też strona wnioskująca). Należało wydać postanowienie o podjęciu zawieszonego postępowania (sygn. akt OSO.51151-12/2008).

Postanowienie o wznowieniu zawiera nieprawidłową sygnaturę (OSO.51151-22/2008) oraz datę wydania – 14.09.2008 r. Błędów tych nie sprostowano w trybie art. 113 § 1 kpa. Ponadto w przedmiotowym postanowieniu zawarto pouczenie o przysługującym stronom środku zaskarżenia, mimo że zgodnie z przepisami kpa od postanowienia w przedmiocie wznowienia nie przysługuje zażalenie.

Pod wpływem wniesionego zażalenia, w dniu 30.04.2009 r. organ wydał decyzję o umorzeniu postępowania w sprawie wznowienia, wskazując, że wznowienie nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, kierownik podmiotu kontrolowanego podpisuje protokół w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania. Zgodnie z art. 44 ust. 3 i 4 tej ustawy, kierownikowi kontrolowanego podmiotu przysługuje prawo:

- odmowy podpisania protokołu z jednoczesnym pisemnym wyjaśnieniem w ciągu 7 dni od dnia jego otrzymania przyczyn tej odmowy,
- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Nidzica, dnia 24.09.2009/...

Kierownik kontrolowanej jednostki:

BURMISTRZ

Włodzisław Szypuński

Kontrolujący:

INSPEKTOR

1. Anna Chojnowska

INSPEKTOR

2. Maciej Jurzyński