

Protokół nr 47/2014
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 25 czerwca 2014 r.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Eufemia Jankowska | - Przewodnicząca |
| 2. Robert Stasiukiewicz | - Wiceprzewodniczący |
| 3. Marzena Łada | - Członek |
| 4. Irena Halicka | - Członek |
| 5. Jarosław Płatek | - Członek |
| oraz | |
| p. Halina Piotrkowska | - Kierownik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego |
| p. Zbigniew Partyka | - Podinspektor ds. mieszkaniowych Wydziału Gospodarki
Mieniem Komunalnym i Rolnictwa |

Tematem posiedzenia była analiza skargi na działalność Burmistrza Nidzicy, która wpłynęła od Pana Janusza Majk dotycząca niewłaściwego i niezgodnego z prawem postępowania w sprawie użytkowania i ewentualnego kupna przez niego garażu.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła dokumentację zgromadzoną w toku postępowania, m.in. umowę najmu i wypowiedzenia, z której wynika, iż był on własnością innej osoby, natomiast nieruchomość była własnością Gminy. Po okresie dziesięciu lat garaż również stał się własnością Gminy. Skarżący kupił go w 1998 r. jednocześnie zawierając umowę dzierżawy z ZBM w Nidzicy, a w 2010 r. wystąpił o kupno gruntu. Otrzymał odpowiedź negatywną z uwagi na umiejscowienie garażu w ciągu komunikacyjnym i tym samym konieczność dokonania jego rozbiórki.

Radny Jarosław Płatek powiedział, że umowa powinna być wypowiedziana z trzy miesięcznym wypowiedzeniem. Poza tym należało poinformować skarżącego, że zgodnie z podjętą uchwałą realizowany jest plan zagospodarowania miasta i teren musi być przygotowany do inwestycji.

O przedstawienie sprawy poproszono Pana Zbigniewa Partykę.

Po analizie dokumentacji i złożonych wyjaśnieniach Przewodnicząca zarządziła głosowanie. W głosowaniu za uznaniem skargi za niezasadną brało udział 4 radnych.

Za głosowało	- 4 radnych
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 0

Skargę uznano za niezasadną.

Przewodnicząca Komisji zarządziła przerwę w celu zapoznania się z drugą skargą na działalność Burmistrza Nidzicy, która wpłynęła od Pana Kazimierza Szczepańskiego

mieszkańca Grzegórzek w sprawie negatywnego wpływu farm wiatrowych na środowisko naturalne i człowieka. Skarga przekazana za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie.

Po przerwie.

Pani Halina Piotrkowska powiedziała, że plan na Bartoszek i Grzegórzki jest po wyłożeniu, odbyła się dyskusja publiczna.

Radny Jarosław Płatek zapytał jakie były uwagi do planu. Następnie powiedział, że Burmistrz przedkładając plan Radzie przedstawi, które uwagi uwzględnił a które nie. Dodał, że jego zdaniem odległość umiejscawiania wiatraków można zwiększyć w planie.

Pani Kierownik wyjaśniła, że zgodnie ze studium elektrownie wiatrowe mogą być ustawiane w odległości 200 m od lasu, od domów, gospodarstw 500 m. Nie ma przepisów, które to regulują. Oprócz tego obowiązkowo wykonywany jest raport w sprawie badania m.in. nietoperzy, przelotów ptaków. Jedynym przepisem, który funkcjonuje jest ochrona akustyczna. Rozmowa podczas konsultacji była bardzo ogólna, dotycząca różnych stanowisk jakie są podejmowane w sprawie szkodliwości wiatraków. Urbanistka informowała, że jedynym czynnikiem, który może szkodzić to akustyka. Następnie odczytała uwagi do planu. Poza tym złożono dwa wnioski na piśmie: pierwszy inwestora w sprawie zmiany lokalizacji wiatraka, drugi to pismo mieszkańców Grzegórzek (to samo pismo złożone jako skarga). Poproszono urbanistę o opinię w sprawie złożonych wniosków, z której wynika, że uwzględnienie protestu mieszkańców będzie jednoznaczne z przerwaniem procedowania planu. Urbanista określił, że wiatraki umiejscawiane są na podstawie raportu oddziaływania na środowisko i ustaleń zawartych w studium. Na podstawie tego wyeliminowano trzy z sześciu planowanych elektrowni.

Radny Jarosław Płatek powiedział, że przypomina sobie rozmowę z inwestorem, który godził się na umiejscawianie wiatraków w odległości 500-600 m od zabudowań. Wyraził zmartwienie, że odległość ta jest zmniejszana.

Radni dyskutowali, że wszelkie inwestycje w Nidzicy spotykają się z protestami mieszkańców.

Po analizie tematu Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie.

W głosowaniu za uznaniem skargi za niezasadną brało udział 5 radnych.

Za głosowało - 4 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Skargę uznano za niezasadną.

Na tym protokół zakończono.

Protokółował:

PODINSPEKTOR
ds. Rady Miejskiej
Dorota Mieszczysłowska

Przewodniczył:
PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Eufemia Jankowska