

**Protokół Nr 66/2012  
z posiedzenia Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej  
odbytego w dniu 20 września 2012 r. o godz. 9:00  
w Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej**

**Obecni:**

Sebastian Burdzy – Starosta  
Mieczysław Kudryński - Wicestarosta  
Czesław Kaczmarek – członek Zarządu  
Józef Chabraszewski – członek Zarządu  
Grzegorz Pierzchalski – członek Zarządu  
oraz  
Janina Gawlik - Skarbnik Powiatu  
Mariusz Żałobniak – Sekretarz Powiatu  
Witold Rutkowski - Przewodniczący Rady Powiatu w Środzie Śląskiej  
Elżbieta Możejko – inspektor Wydziału MID Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej

**Starosta**

Przywitał przybyłych na posiedzenie członków Zarządu, a następnie przedstawił porządek posiedzenia:

**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołów Nr 63/2012, Nr 64/2012 i Nr 65/2012 z posiedzeń Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej.
4. Zaopiniowanie uchwał Rady Powiatu w sprawie:
  - wyrażenia zgody na przedłużenie umowy użyczenia lokalu użytkowego o powierzchni 45,7 m<sup>2</sup>, położonego w piwnicy budynku przy ul. Wrocławskiej 2 w Środzie Śląskiej
  - utworzenia Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego
  - przyjęcia statutu Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego
  - zasad reprezentacji Powiatu Średzkiego w Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego
  - wyłączenia z ciągu drogi powiatowej Nr 2078 D nieruchomości położonej w obrębie Kryniczno, gmina Środa Śląska
  - określenia zadań, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
5. Przyjęcie stanowiska w sprawie:
  - odszkodowania za nieruchomość przyjętą z mocy prawa przez Powiat położoną w Środzie Śląskiej przy ul. Jastrzębiej
  - przesunięcia terminu realizacji zadania pn. „Budowa chodnika w miejscowości Zabór Wielki”
  - wniosku Dolnośląskiego Stowarzyszenia Dzieciom i Młodzieży z MPDz „OSTOJA” we

Wrocławiu o odroczenie terminu wypowiedzenia użytkowania powierzchni przy ul. Kilińskiego 30 w Środzie Śląskiej do czasu rozwiązania problemów lokalowych

- rozpatrzenia wniosku Pani Bożeny Witkowskiej dotyczącego korzystania z części korytarza, przy barze Imbis

- odpowiedzi na interpelację Stanisława Wichy, zawartej w piśmie BR.0003.6.2012 z dnia 12.09.2012r.

6.Zatwierdzenie:

- porozumienia pomiędzy Powiatem Średzkim a Powiatem Jawor w sprawie przyjęcia dziecka, warunków jego pobytu oraz wysokości wydatków na jego opiekę i wychowanie.

7.Sprawy różne.

### **Starosta**

Zaproponował wprowadzić do porządku obrad punkt: Podjęcie uchwał Zarządu Powiatu w sprawie: zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2012 do punktu: Zatwierdzenie: wprowadzić dodatkowe 3 porozumienia pomiędzy Powiatem Średzkim a Powiatem Radomskim w sprawie przyjęcia dzieci, warunków ich pobytu oraz wysokości wydatków na ich opiekę i wychowanie. Zapytał, czy do porządku posiedzenia są jeszcze jakieś propozycje?

### **Wicestarosta**

Zaproponował wprowadzić w punkcie: Przyjęcie stanowiska w sprawie: - wyrażenie zgody na nieodpłatne wykonanie chodnika przez firmę Trans - Formers na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką w miejscowości Kryniczno do wjazdu na cmentarz

### **Sekretarz**

Zaproponował wprowadzić w punkcie: Przyjęcie stanowisk w sprawie - przeniesienie terminu realizacji zadania pn. "Budowa chodnika przy ul. Lipowej w Miękinii"

### **Skarbnik**

Zaproponowała, aby do punktu: Zaopiniowanie uchwał Rady Powiatu w sprawie wprowadzić uchwałę Rady Powiatu w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2012

**Za przyjęciem porządku wraz ze zmianami członkowie Zarządu głosowali:**

**ZA-5    P-0    W-0**

### **Porządek posiedzenia po wprowadzonych zmianach przedstawia się następująco:**

1.Otwarcie posiedzenia.

2.Przyjęcie porządku posiedzenia.

3.Przyjęcie protokołów Nr 63/2012, Nr 64/2012 i Nr 65/2012 z posiedzeń Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej.

4.Zaopiniowanie uchwał Rady Powiatu w sprawie:

- wyrażenia zgody na przedłużenie umowy użyczenia lokalu użytkowego o powierzchni 45,7 m<sup>2</sup>, położonego w piwnicy budynku przy ul. Wrocławskiej 2 w Środzie Śląskiej

- utworzenia Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego
  - przyjęcia statutu Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego
  - zasad reprezentacji Powiatu Średzkiego w Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego
  - wyłączenia z ciągu drogi powiatowej Nr 2078 D nieruchomości położonej w obrębie Kryniczno, gmina Środa Śląska
  - określenia zadań, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
  - zmian w Uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2012
5. Podjęcie uchwał Zarządu Powiatu w sprawie:
- zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2012
6. Przyjęcie stanowiska w sprawie:
- odszkodowania za nieruchomość przyjętą z mocy prawa przez Powiat położoną w Środzie Śląskiej przy ul. Jastrzębiej
  - przesunięcia terminu realizacji zadania pn. „Budowa chodnika w miejscowości Zabór Wielki”
  - przeniesienie terminu realizacji zadania pn. "Budowa chodnika przy ul. Lipowej w Miękinii"
  - wyrażenie zgody na nieodpłatne wykonanie chodnika przez firmę Trans - Formers na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką w miejscowości Kryniczno do wjazdu na cmentarz
  - wniosku Dolnośląskiego Stowarzyszenia Dzieciom i Młodzieży z MPDz „OSTOJA” we Wrocławiu o odroczenie terminu wypowiedzenia użytkowania powierzchni przy ul. Kilińskiego 30 w Środzie Śląskiej do czasu rozwiązania problemów lokalowych
  - rozpatrzenia wniosku Pani Bożeny Witkowskiej dotyczącego korzystania z części korytarza, przy barze Imbis
  - odpowiedzi na interpelację Stanisława Wichy, zawartej w piśmie BR.0003.6.2012 z dnia 12.09.2012r.
7. Zatwierdzenie:
- porozumienia pomiędzy Powiatem Średzkim a Powiatem Jawor w sprawie przyjęcia dziecka, warunków jego pobytu oraz wysokości wydatków na jego opiekę i wychowanie
  - trzech porozumień pomiędzy Powiatem Średzkim a Powiatem Radomskim w sprawie przyjęcia dzieci, warunków ich pobytu oraz wysokości wydatków na ich opiekę i wychowanie
8. Sprawy różne.

### **Ad.3/ Przyjęcie protokołów Nr 63/2012, Nr 64/2012 i Nr 65/2012 z posiedzeń Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej**

Za przyjęciem protokołu Nr 63/2012 z dnia 23 sierpnia 2012r. członkowie Zarządu głosowali:

**ZA-5      P-0      W-0**

Za przyjęciem protokołu Nr 64/2012 z dnia 30 sierpnia 2012r. członkowie Zarządu głosowali:

**ZA - 4      P - 0      W-1**

Za przyjęciem protokołu Nr 65/2012 z dnia 6 września 2012r. członkowie Zarządu głosowali:

**ZA-5      P-0      W-0**

**Ad.4/ Zaopiniowanie uchwał Rady Powiatu w sprawie:**

- wyrażenia zgody na przedłużenie umowy użyczenia lokalu użytkowego o powierzchni 45,7 m<sup>2</sup> położonego w piwnicy budynku przy ul. Wrocławskiej 2 w Środzie Śląskiej

**Starosta**

Powiedział, że chodzi o lokal zajmowany przez Zarząd Rejonowy Polski Związek Emerytów i Rencistów i Inwalidów. To jest od dnia 1 października br. do 30 września 2014 roku.

**Wicestarosta**

Powiedział, że koszty eksploatacyjne pokrywa gmina.

Za pozytywnym zaopiniowaniem uchwały członkowie Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej głosowali:

**ZA-5 P-0 W-0**

- utworzenia Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego

**Starosta**

Powiedział, że uchwały są już w wersji poprawionej.

**Sekretarz**

Powiedział, że wszystkie trzy uchwały zostały uzgodnione pomiędzy przedstawicielem Powiatów, czyli Starostwem w Głogowie, a WINGiem. Dodał, że ta wersja zmodyfikowana jest przedstawiona na sesji, wszystkich Powiatów.

**Wicestarosta**

Zapytał, czy ktoś sprawdzał, czym się różnią i czy są jakieś znaczące różnice ?

**Sekretarz**

Powiedział, że tak. Jeżeli chodzi o zadania zostało to troszeczkę przemodyfikowane, ciągle w zakresie zadań dotyczących geodezji, troszeczkę inne sformułowania, troszeczkę szersze. W treści uchwały jest zapis taki, że dany Powiat podejmuje uchwałę przystąpienia z innymi Powiatami. Dodał, że dołączono element taki, że jest możliwość rozszerzenia do wykonywania innych zadań, ale w zakresie geodezji i kartografii.

**Radny Kaczmarek**

Zapytał, czy pomysłodawcy tych Związków nie przewidzieli spraw oświatowych ?

**Wicestarosta**

Powiedział, że przewidzieli tylko i wyłącznie geodezyjne. Dodał, że dzisiaj na tym etapie, kiedy część Powiatów już te uchwały przyjęła i przyjmuje, jeżeli my będziemy jedyni, że chcemy tą uchwałę na tym etapie zmienić to jest bez sensu, bo wszystkie pozostałe będą nieważne.

**Starosta**

Powiedział, że na razie jest taka decyzja, że tylko geodezja.

Za pozytywnym zaopiniowaniem uchwały członkowie Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej głosowali:

**ZA-5    P-0    W-0**

- przyjęcia statutu Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego

**Skarbnik**

Zapytała, czy to też ma związek z tymi programami, co Ministerstwo pilotażowo przekazuje do gmin, nieodpłatnie ? Dodała, że gmina za ten program geodezyjny w granicach miliona złotych wydatkowała. Miękinia ma już pilotażowy z Ministerstwa, nieodpłatny i Kostomłoty i my otrzymujemy.

**Starosta**

Powiedział, że to jest inne zadanie.

Za pozytywnym zaopiniowaniem uchwały członkowie Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej głosowali:

**Za-5    P-0    W-0**

- zasad reprezentacji Powiatu Średzkiego w Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego

Za pozytywnym zaopiniowaniem uchwały członkowie Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej głosowali:

**Za-5    P-0    W-0**

- wyłączenia z ciągu drogi powiatowej Nr 2078 D nieruchomości położonej w obrębie Kryniczno, gmina Środa Śląska

**Starosta**

Przedstawił treść uchwały

**Wicestarosta**

Powiedział, żeby wykreślić wszystko, co jest po słowach zbyta, nie możemy napisać na rzecz właściciela nieruchomości przyległej. Dodał, że można złożyć wniosek wycofujący, prosząc o wydzierżawienie i wtedy ta cała procedura, która była do dzisiaj przeszkadza z wyłączenia z ciągu drogi

**Radny Chabraszewski**

Powiedział, że w Brodnie zrobiliśmy podobnie.

**Starosta**

Zaproponował wycofanie uchwały i dać stronie, która była zainteresowana, by wycofał swój wniosek, zamieniając go na wniosek o dzierżawę.

Za wycofaniem projektu uchwały członkowie Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej głosowali:

**ZA-5    P-0    W-0**

- określenia zadań, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Za pozytywnym zaopiniowaniem uchwały członkowie Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej głosowali:

**ZA-5    P-0    W-0**

- zmian w Uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2012

#### **Skarbnik**

Powiedziała, że na dzień dzisiejszy dokonamy następujących zmian: zawarliśmy umowę z Wojewodą Dolnośląskim na przeprowadzenie szkolenia w zakresie komunikacyjności na kwotę 22 tys. zł i wprowadzamy to do budżetu, a także wszystkie podmioty, które brały udział w szkoleniu na kwotę 5 tys. 100 zł – wprowadzamy to po stronie dochodowej. Zwiększamy wpłaty gmin na rzecz naszą od dzieci umieszczonych w domach dziecka o kwotę 5 tys. zł, a także w rodzinach zastępczych 2 tys. zł., czyli w sumie pomoc społeczną zwiększamy o kwotę 7 tys. Te pieniądze przeznaczamy: 27 tys.100 zł na szkolenia, a także na pomoc społeczną, na dofinansowanie do innych powiatów, na dzieci w domach dziecka o kwotę 7 tys. zł. Dodała, że dokonujemy zmian między paragrafami: mieliśmy w zadaniach inwestycyjnych zaplanowane 100 tys. zł na powierzchniowe utrwalenie dróg. Zwiększamy o kwotę 201 tys. i stamtąd płacimy patchery, traktując to jako powierzchniowe utrwalenie dróg, przerzucamy to na wydatki inwestycyjne. W tamtej uchwale zaplanowaliśmy zakup kosiarki – 30 tys. zł, ale źle zakwalifikowałam paragraf, korygujemy te dotacje, które zostały ostatecznie przyznane, środki z dotacji innych jednostek przerzucamy na promocję, na zakup materiałów. Zmniejszamy remont dachu w Specjalnym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym o kwotę 3 tys. 925 zł i dajemy to do Specjalnego Ośrodka na wynagrodzenia. To są zmiany, takie jakie na razie proponuję. Jest walka z Nepomucenem – tam koszty wzrosły o 5 tys. 806 zł.

#### **Radny Pierchalski**

Zapytał, dlaczego te koszty wzrosły ?

#### **Wicestarosta**

Powiedział, że zlecieli remont Nepomucena i jego koszt nie wzrósł nawet o złotówkę, ale kiedy

okazało się, że go ruszono, wtedy fundament się rozleciał i nie ma go na czym postawić i trzeba za tą kwotę zrobić nowy fundament z ogrodzeniem.

**Sekretarz**

Powiedział, że remont ogrodzenia jest w koszcie całościowej roboty.

**Radny Chabraszewski**

Powiedział, że bez względu na to, jaka to by nie była budowla i ona ma więcej niż 100 lat to za każdym razem przewiduje się tego typu koszt, bo żaden budynek przedwojenny w okolicach Środy Śląskiej nie posiada fundamentów.

**Starosta**

Powiedział, że zdobyliśmy dofinansowanie na naszą własność, która stoi na naszej drodze. Ciągłe są problemy z Nepomucenami i drugi najbliższy będziemy mieli w Ciechowie. Dostaliśmy 75 % dofinansowania, nie ma nigdzie napisane, że nam się należy dofinansowanie, cały koszt renowacji wynosi ponad 30 tys. zł., a były różne oferty nawet 80 tys. sięgające.

**Radny Kaczmarek**

Zapytał, czy 75 % od wartości tego kosztorysu, który był na początku przedstawiony czy od kosztów renowacji ?

**Skarbnik**

Odpowiedziała, że na początku, od wnioskowanej dotacji. Dodała, że jeżeli ruszymy ogrodzenie, to trzeba wziąć archeologa, muzeum nie zrobi nam tego za darmo. Dlatego wstrzymuję na razie tą uchwałę , do ustalenia ostatecznych kosztów.

**Starosta**

Zapytał, ile było wniosków na renowację tego?

**Elżbieta Możejko**

Odpowiedziała, że cztery – Elżbieta Grabarczyk, Jolanta Marosik, Maja Goszcz, Dorota Kowalik. Jedna była na 88, druga na 32, trzecia na 30, ostatnia wygrana 29.500.

**Skarbnik**

Zapytała, czy ten sam zakres robót przedstawiali wszyscy?

**Elżbieta Możejko**

Odpowiedziała, że tak.

**Skarbnik**

Zapytała, kto robił ten wykaz prac ?

**Elżbieta Możejko**

Odpowiedziała, że Marian Wiński. Odczytała wykaz prac.

**Sekretarz**

Powiedział, że na pewno Pan Wiński sam tego nie ustalał, tylko to było w konsultacji z potencjalnymi wykonawcami.

**Wicestarosta**

Dodał, że też na pewno z konserwatorem, bo bez zgody konserwatora i zaleceń nie da się tego zrobić.

**Elżbieta Możejko**

Powiedziała, że to jest od nowa postawienie 16 m bieżących, ogrodzenie jest ładne metalowe i będzie ono renomowane i jest to wliczone w cenę.

**Skarbnik**

Zapytała, a archeolog ?

**Elżbieta Możejko**

Powiedziała, że widziała pozwolenie na prace archeologiczne i to jest 780 zł dodatkowo. Archeolog nie był zaplanowany w związku z tym, że nie było demontażu całego murku.

Aneks jest na 37, 872 tysiące, a mamy 28 tys. dotacji, ale po odbiorze protokolarnym, po 30 listopada.

**Sekretarz**

Powiedział, że wzrost jest o 5,5 tys. brutto

**Starosta**

Zapytał, jaki był nasz wkład początkowo ?

**Elżbieta Możejko**

Powiedziała, że początkowo nasz wkład był 5,5 tys.

**Starosta**

Powiedział, że do tych 5,5 tys. wzrasta o tyle samo

**Radny Kaczmarek**

Powiedział, że najpierw żeby zapłacić trzeba mieć protokół odbioru. Zapytał, kto z naszej strony spełni funkcje inspektora nadzoru odbioru tego ?

**Sekretarz**

Powiedział, że żeby dokonać takiego odbioru trzeba mieć wiedzę specjalistyczną i tego dokonuje konserwator zabytków, w obecności naszego pracownika.



Za pozytywnym zaopiniowaniem uchwały członkowie Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej głosowali:

**ZA-5 P-0 W-0**

**Ad.5/ Podjęcie uchwał Zarządu Powiatu w sprawie:**

- zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2012

**Skarbnik**

Powiedziała, że otrzymaliśmy decyzję na zwiększenie budżetu dla Komendy Straży Pożarnej o kwotę 51 tys. 400 zł, dokonujemy zmian na podstawie wniosków wszystkich kierowników jednostek w drogach, gospodarce mieszkaniowej, w PINB, w Starostwie Powiatowym, w Straży, w oświacie, w polityce społecznej, w Specjalnym Ośrodku Szkolno Wychowawczym, a także w kulturze fizycznej i w sporcie. Oprócz tego dokonujemy zmian w rachunkach dochodów własnych jednostek, wystąpił Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy, oni prowadzą kuchnię na zewnątrz w ramach rachunków dochodów własnych, wystąpił także Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w ramach najmu pomieszczeń. Dodała, że kończy się rok, że pieniędzy jest bardzo mało i istnieje duże niebezpieczeństwo, że w oświacie braknie nam pieniędzy.

Za podjęciem uchwały członkowie Zarządu Powiatu głosowali:

**ZA-5 P-0 W-0**

**Ad.6/ Przyjęcie stanowiska w sprawie:**

- odszkodowania za nieruchomością przyjętą z mocy prawa przez Powiat położoną w Środzie Śląskiej przy ul. Jastrzębiej

**Starosta**

Powiedział, że tutaj jest kwestia wysokości tego odszkodowania dla Pana Piotra Choroszczaka, który rościł sobie prawa do 45 tys. zł. My staliśmy na stanowisku, że to jest 29,992 zł, Pan Choroszczak 12 września zgodził się na kwotę 29,992 zł.

**Sekretarz**

Powiedział, że to jest cena zgodna z wyceną rzeczoznawcy, aczkolwiek ta wycena jest już nieaktualna.

**Radny Kaczmarek**

Powiedział, że to jest gmina Środa Śląska, jest to kawałek drogi, której nie przekazaliśmy burmistrzowi przekazując wszystkie drogi i moja propozycja była taka, żeby tą drogę przekazać burmistrzowi. My zapłacimy 30 tys. zł i potem za darmo prześlemy burmistrzowi.

**Starosta**

Zapytał, jakie mamy możliwości ?

**Sekretarz**

Powiedział, że to przeszło z mocy prawa na Powiat, czyli jesteśmy właścicielem tego.

**Wicestarosta**

Powiedział, że to jest działka przeznaczona pod drogę powiatową. Dodał, że 10 lat temu, kiedy gmina robiła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i wpisała, że tam ma być zachodnia obwodnica, czyli z mocy prawa jest to droga powiatowa. Powiat nie zaprotestował, zostało uchwalone i z chwilą, kiedy uchwała weszła w życie, została opublikowana, każdy podział następnej działki jest na wniosek właściciela, czyli jeżeli właściciel będzie chciał zrobić sobie podział to z mocy prawa przechodzi to na rzecz Powiatu, a burmistrz nie może odmówić, jak właściciel wystąpi o podział swojej działki.

**Radny Chabraszewski**

Powiedział, że dla zobrazowania jest to wysokość zjazdu z Legnicy, przed zjazdem do Środy Śląskiej, a wylot wzdłuż rzeki średzka woda, na skrzyżowaniu Szczepanów – Malczyce.

**Sekretarz**

Powiedział, że ten Pan przyjął wycenę Powiatu, ale ma świadomość tego, że ta wycena jest już nieaktualna, to nie będzie wycena 29.992 zł, tylko działki budowlanej.

**Wicestarosta**

Powiedział, że on dzisiaj pisze, że zmuszony sytuacją rodzinną musi przystać, bo my się możemy nie zgodzić na jego 70 tys., wtedy on występuje do Starosty, jako organu administracji rządowej o ustalenie odszkodowania, Starosta zleca wycenę i wycena dzisiejsza jest nie do podważenia.

**Starosta**

Powiedział, że w tamtym rejonie działki są drogie. Zapytał czy wypłacając mu 29,992 tys. zł ryzykujemy?

**Przewodniczący Rady**

Powiedział, że nie.

**Radny Chabraszewski**

Powiedział, że to jest najlepsze dla nas rozwiązanie.

**Wicestarosta**

Powiedział, że my przystajemy na jego propozycję, z której on się teraz nie może wycofać, bo to jest jego propozycja.

**Starosta**

Powiedział, że po ostatnim razie, jak ten temat dyskutowaliśmy to było 45 tysięcy, a wynegocjowaliśmy 29,992 zł.

**Wicestarosta**

Powiedział, że on się zgodził na naszą propozycję, a my się teraz nie wiadomo nad czym zastanawiamy.

**Starosta**

Zapytał, czy jak się zgodzimy za chwilę, że przyjmujemy stanowisko na te 29,992 zł to ile mamy czasu na wypłatę odszkodowania?

**Radny Chabraszewski**

Zapytał, czy możemy to przeciągnąć do następnego roku, albo podpisać jakąś ugodę ?

**Sekretarz**

Powiedział, że to są negocjacje.

**Skarbnik**

Zapytała, czy nie powinno to się odbyć poprzez decyzję ?

**Sekretarz**

Najpierw są negocjacje, później jeżeli strony się nie dogadują to przechodzimy na postępowanie i dopiero jest decyzja.

Przewodniczący Rady

Powiedział, że trzeba poprosić tego Pana i zaproponować mu i zawrzeć umowę.

**Wicestarosta**

Zapytał, co będzie jeżeli on powie, w jakiej jest sytuacji i chce zapłaty pod warunkiem, że ona się odbędzie teraz, jeżeli mówicie, że w przyszłym roku to występuje niech Starosta ustali odszkodowanie.

**Starosta**

Powiedział, że sprawa ciągnie się już parę lat, bo to jest 2003 rok i trzeba mieć świadomość pewnych konsekwencji i ciągłości władzy.

**Skarbnik**

Powiedziała, że to jest wydatek bieżący.

**Sekretarz**

Powiedział, że jak jest obowiązek prawny, to co Pani powie ?

**Wicestarosta**

Powiedział, że od 9-ciu lat jesteśmy właścicielem tej działki i dzisiaj się zastanawiamy, czy za nią zapłacić.

**Radny Chabraszewski**

Powiedział, że wypłacamy i trzeba z człowiekiem rozmawiać, żeby zgodził się na przesunięcie spłaty.

**Starosta**

Powiedział, że można połowę w tym, połowę w przyszłym roku. Dodał, że wobec tego proponuję przyjąć stanowisko określone w propozycji Wydziału i tą kwotę 29.992 zł wypłacić i spróbować wynegocjować spłatę.

**Skarbnik**

Zapytała, czyli czekamy na efekt końcowy ?

**Starosta**

Powiedział, że poprosimy Pana i będziemy negocjować.

Za przyjęciem stanowiska członkowie Zarządu Powiatu głosowali:

**ZA-5 P-0 W-0**

- przesunięcia terminu realizacji zadania pn. „Budowa chodnika w miejscowości Zabór Wielki”

**Sekretarz**

Powiedział, że Gmina zgłosiła się z wnioskiem o przesunięcie terminu realizacji tego zadania do końca 2014 roku, chcą zadania chodnikowe realizować w ramach provu, jeśli dostaną to z provu to będą wnioskowali o jeszcze wydłużenie tego użyczenia o 5 lat, dlatego że z provu jest ten element kontynuacji i realizacji. W związku z powyższym dostaną dofinansowanie wydłużenia, do końca 2014 roku wnioskują o to. Stanowisko Wydziału MID jest pozytywne.

Za przyjęciem stanowiska członkowie Zarządu Powiatu głosowali:

**ZA- 5 P-0 W-0**

- przeniesienie terminu realizacji zadania pn. "Budowa chodnika przy ul. Lipowej w Miękinia"

**Sekretarz**

Powiedział, że w dniu wczorajszym wpłynął wniosek Gminy Miękinia, który był określony do dnia 30 czerwca 2013 roku, a oni proszą o wydłużenie do 2014 roku.

**Radny Chabraszewski**

Zapytał, czy nie ma takiego czegoś, że po zakończeniu realizacji jeszcze przez 5 lat jeszcze użytkowania ?

**Sekretarz**

Powiedział, że jeśli dostaną z provu te pieniądze, a starają się to będą wnioskowali, żeby jedno i drugie zostało jeszcze wydłużone, w ślad za tym pójdzie też podpisanie aneksu nr 4 do porozumienia z 2011 roku, który też te zadania zawiera.

Za przyjęciem stanowiska członkowie Zarządu Powiatu głosowali:

**ZA-5 P-0 W-0**

- wyrażenie zgody na nieodpłatne wykonanie chodnika przez firmę Trans - Formers na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką w miejscowości Kryniczno do wjazdu na cmentarz

**Wicestarosta**

Powiedział, że jest propozycja zrobienia chodnika w Krynicznie, który ma długość 927 metrów od skrzyżowania z drogą wojewódzką, czyli od tego głównego w Krynicznie, aż do wjazdu na cmentarz. Po negocjacjach Pani Prezes Trans- Formersu prosi o pozwolenie na nieodpłatne zrobienie chodnika, po to będzie porozumienie, że ona nie będzie rościć żadnych praw finansowych do tego.

**Starosta**

Zapytał, czy z wjazdami?

**Wicestarosta**

Odpowiedział, że nie z wjazdami.

**Starosta**

Powiedział, że firma Trans – Formers, która w tym obrębie buduje zakład utylizacji odpadów komunalnych i to jest „ukłon w stronę mieszkańców”, którzy zaczynają być zdenerwowani faktem, że coś takiego ma miejsce, chociaż zakład jest oddalony od najbliższego domu prawie o półtora kilometra. Niemniej jednak jest to jakiś sposób porozumienia wobec mieszkańców, to jest przy drodze powiatowej, chodnik będzie przebiegał koło Nepomucena naszego. Nic nie pozostaje, tylko się zgodzić.

**Wicestarosta**

Powiedział, że postawiliśmy kilka warunków, czyli okrawężnikowanie do końca, podbudowa na wjazdach mocniejsza itd., postawiliśmy parę warunków, Pani Prezes się zgadza, ale my jako Zarząd musimy wyrazić zgodę.

**Przewodniczący Rady**

Powiedział , że był na spotkaniu ludu w Krynicznie, ponieważ lud zbiera podpisy, chciał

protestować.

**Starosta**

Powiedział, że teraz to nic nie da.

**Przewodniczący Rady**

Powiedział, że rozumie, że to nic nie da, ale dopiero w tej chwili wzięli się za temat i zbierają podpisy, celem zablokowania tej budowy, skutek będzie żaden. Natomiast oni jako jeden z warunków stawiają, żeby droga, która jest budowana, żeby negocjować, że nie tylko chodnik zrobić, ale całą drogę. To jest przekupstwo tejże firmy w stronę mieszkańców, żeby uciszyć ich, temat będzie.

**Starosta**

Powiedział, że Pani Prezes była u nas i rozmawialiśmy, bo na razie cały system dojazdu do budowy będzie się odbywał drogą powiatową przez miejscowość, w tej chwili zrobienie chodnika z krawężnikami ułatwi nam w przyszłości ewentualne naprawy, położenia powierzchniówki, czy dywanika na całej tej długości. Trudno było by nie skorzystać i np. po zakończeniu całej inwestycji zrobić. Wiemy, jaka ilość samochodów będzie jeździć, teraz oczywiście jeździ więcej, bo się dowozi cement, piach, później będą tylko jeździć te samochody małe, które dowożą śmieci. Oni szli dwutorowo, dwie lokalizacje Miękinia i Środa Śląska. Gmina Miękinia została zablokowana już na samym etapie rozmów.

**Skarbnik**

Zapytała, skąd oni wiedzą, że wygrają przetarg ?

**Starosta**

Powiedział, że ryzykują.

**Wicestarosta**

Powiedział, że firma Trans – Formers nawet jeśli nie wygra na Środzie, na pewno będzie miała znaczącą część Wrocławia, instalacja jest, bo ludzie protestują, mieli ileś lat obok wysypisko, w tej chwili będzie to sortownia, w zamkniętej hali, na miejscu będzie kompostowania na części organiczne, drobne.

**Radny Chabraszewski**

Powiedział, że akurat z tego rejonu, z tych wsi tam kilka osób pracuje, na taśmie technologicznej też pewnie będzie zapotrzebowanie.

**Starosta**

Powiedział, że od 17 – 20 osób chcą zatrudnić.

**Radny Chabraszewski**

Zaproponował, żeby do pracy wziąć ludzi z Kryniczna i Wojczyc przede wszystkim.

**Wicestarosta**

Powiedział, że Pani Prezes zatrudni tych, co będzie mogła.

**Starosta**

Powiedział, że to jest etap gminny, uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie mieszkańcy mieli świadomość, bo przecież mieli obowiązek zostać poinformowani przez sołtysa, czy radnego o tym, że taki zakład się planuje w tym rejonie, my mamy obowiązek wydać pozwolenie na budowę, bo wszystko zgodne jest – raz projekt, raz plan zagospodarowania przestrzennego i tutaj Starosta nie ma żadnej możliwości zablokowania czegoś takiego.

**Skarbnik**

Powiedziała, że to jest firma prywatna, wchodzi ustawa od lipca przyszłego roku i mamy taki obowiązek.

**Starosta**

Zapytał, kto jest za pozytywnym stanowiskiem ?

Za przyjęciem stanowiska członkowie Zarządu Powiatu głosowali:

**ZA-5 P-0 W-0**

- wniosku Dolnośląskiego Stowarzyszenia Dzieciom i Młodzieży z MPDz „OSTOJA” we Wrocławiu o odroczenie terminu wypowiedzenia użytkowania powierzchni przy ul. Kilińskiego 30 w Środzie Śląskiej do czasu rozwiązania problemów lokalowych

**Starosta**

Powiedział, że jest już blisko do przekazania przez Gminę Środa Śląska ileś arów gruntów i budowy ośrodka przez fundację „OSTOJA” i przeniesienia tam dzieci. Dodał, że sytuacja się trochę uspokoiła i jest za tym, aby przychylić się do wniosku „OSTOJI” i przedłużyć ten termin jeszcze o rok, do końca przyszłego roku.

**Przewodniczący Rady**

Powiedział, że tydzień temu było u niego stowarzyszenie rodziców i wyrażali obawy, że po decyzji o przedłużeniu pomieszczeń, że nic się nie dzieje – mają takie odczucie, że propozycja burmistrza, która jest, że oni nie robią nic w tym kierunku, żeby to realizować. Stowarzyszenie rodziców prosili o interwencję, że nie są informowani o działaniach, które będą podejmowane na terenie Środy Śląskiej.

**Radny Chabraszewski**

Powiedział, że naszą rolą było przedłużenie o rok pomieszczeń lokalnych i my dajemy szansę, żeby nie zostali bez żadnych pomieszczeń. Dodał, że my to co do nas należy robimy.

**Radny Kaczmarek**

Zaproponował, żeby w piśmie do nich napisać, że Zarząd podjął ostateczną decyzję, biorąc pod uwagę to, że starają się o lokalizację i przypomnieć, że burmistrz zaproponował takie rozwiązanie oraz nieodwołalnie z dniem 1 grudnia 2013 roku umowa się kończy.

Za przyjęciem stanowiska członkowie Zarządu Powiatu głosowali:

**ZA- 5    P-0    W-0**

- rozpatrzenia wniosku Pani Bożeny Witkowskiej dotyczącego korzystania z części korytarza, przy barze Imbis

**Wicestarosta**

Powiedział, że są 2 rozwiązania zaproponowane

**Sekretarz**

Powiedział, że dotychczas Pani Bożena korzystała bezumownie i nie płaciła za tą powierzchnię zajmowaną przez stoliki.

**Starosta**

Powiedział, że teraz stolików nie ma. Zapytał, jaka jest propozycja?

**Sekretarz**

Odpowiedział, że są dwie: umownie oczynszować to – 223 zł netto lub pozostawić to w zamian za utrzymywanie w czystości

**Starosta**

Powiedział, że to trzeba zostawić, tak jak jest, tych stolików nie ma tyle ile ich było i pozostawić sposób korzystania z korytarza, jako bezumowny

Za przyjęciem stanowiska członkowie Zarządu Powiatu głosowali:

**ZA-5    P-0    W-0**

- odpowiedzi na interpelację Stanisława Wichy, zawartej w piśmie BR.0003.6.2012 z dnia 12.09.2012r.

**Starosta**

Powiedział, że jeszcze w tym temacie będzie spotkanie Komisji Bezpieczeństwa w październiku, niemniej jednak tu jest odpowiedź przygotowana przez policję



**Sekretarz**

Powiedział, że ostatnio na zarządzie dawaliśmy rzeczy, które należą do kompetencji Starosty, czyli zarządzanie ruchem, po to, żeby Pan Starosta, czy wicestarosta nie decydował o tym, ale po to, żeby zarząd o tym decydował i zarząd przyjął stanowisko, które trafiło do Wydziału MID, ale nie wiem dlaczego ono nie zostało ono zrealizowane, że jednak stawiamy na drogach oznaczenia, co do zasady 20t z pewnymi wyłączeniami, ale tego nie zrobił

**Starosta**

Zapytał, czy ograniczenie na wszystkich drogach będzie wprowadzone zarządzeniem Starosty ?

**Sekretarz**

Powiedział, że zawsze Starosta o tym decyduje.

**Wicestarosta**

Powiedział, że policja organizuje objazdy, uwzględniając istniejące oznakowania, jedzie patrol patrzy, czy można pусić i puszcza, nie ma znaku 20 t to puszcza.

**Radny Kaczmarek**

Powiedział, że podjęliśmy taką uchwałę, że jest 20 t z wyjątkiem obsługi rolnictwa wszędzie, takie jest obowiązujące u nas prawo, nie obowiązuje te 20 t mieszkańców Powiatu, a obce firmy muszą mieć zgodę. Jeżeli takie stanowisko jest to każda nasza droga powiatowa powinna mieć znak 20t.

**Starosta**

Powiedział, że nie każda droga ma taki znak.

**Radny Kaczmarek**

Powiedział, że propozycja jest konkretna, żeby na wlocie, na granicy miejscowości naszego Powiatu postawić na głównych drogach znak, który obowiązuje na całej długości.

**Sekretarz**

Powiedział, że tak nie można, to trzeba zrobić na każdym wjeździe.

**Starosta**

Powiedział, że najpierw trzeba zrobić drogi, a nie my zaczynamy od końca, gdzie drogi są w takim, a nie innym stanie. Dodał, że tematem dotyczącym objazdów będzie się zajmowała jeszcze Komisja Bezpieczeństwa, a odpowiedzmy w takiej wersji na interpelację.

Za przyjęciem stanowiska członkowie Zarządu Powiatu głosowali:

**ZA-5 P-0 W-0**

**Ad.7/Zatwierdzenie:**

- porozumienia pomiędzy Powiatem Średzkim a Powiatem Jawor w sprawie przyjęcia dziecka, warunków jego pobytu oraz wysokości wydatków na jego opiekę i wychowanie

Za zatwierdzeniem porozumienia członkowie Zarządu Powiatu głosowali:

**ZA-5 P-0 W-0**

- trzech porozumień pomiędzy Powiatem Średzkim a Powiatem Radomskim w sprawie przyjęcia dzieci, warunków ich pobytu oraz wysokości wydatków na ich opiekę i wychowanie

Za zatwierdzeniem porozumienia członkowie Zarządu Powiatu głosowali:

**ZA-5 P-0 W-0**

**Ad.8/ Sprawy różne:****Przewodniczący Rady**

Powiedział, że na spotkaniu z przewodniczącymi podjęli decyzję, że dawne potyczki radnych będą teraz potyczkami samorządowymi i uczestniczyć będą pracownicy Starostwa, Kierownicy Wydziałów i Radni w związku z tym proszę zmobilizować pracowników, żeby chcieli wziąć udział w tych potyczkach. Będzie turniej piłki siatkowej, koszykowej, halowa piłka nożna zostanie tak jak dotychczas, czyli tylko radni. Dodał, że wystąpił do Pani Dyrektor z pismem, abyśmy mieli salę w poniedziałki od godz. 19:00, od dnia 1 października. Rozgrywki odbędą się w listopadzie 2 razy i raz w grudniu. Jest szkolenie dla radnych powiatowych i gminnych w dniach 19-21.

**Starosta**

Powiedział, że ważnym tematem jest kwestia wniosku o przyszłoroczne schetynówki, składamy wniosek, który jest już gotowy, dotyczący drogi Cesarzowice – Ujazd Górny, jako wniosek trzech podmiotów: Powiatu Średzkiego, Gminy Udanin, Gminy Środa Śląska .

**Wicestarosta**

Powiedział, że Powiat może składać wniosków trzy, a dwa mogą się załapać.

**Starosta**

Powiedział, że są propozycje złożenia jeszcze jednego wniosku powiatowego – droga Szczepanów, która w momencie przyjęcia przez Powiat pomieszczeń po byłym Banku Zachodnim, zamiany działki za szpitalem, była tam podana kwota i określenie zobowiązania przez Powiat wykonania nawierzchni tej drogi przez całą miejscowość Szczepanów do końca 2013 roku. Mamy określone koszty tej drogi – 1.100,000 zł. Ewentualne rozważenie także tego wniosku do tegorocznej schetynówki. Wnioski składa się do końca września.

**Radny Pierchalski**

Powiedział, że jest temu przeciwny, ponieważ składając wniosek na inwestycję Cesarzowice – Ujazd Górny z możliwością dostania dużych pieniędzy, pójść i złożyć ten drugi wniosek, to obawiam się, że on przejdzie. Gdyby była pewność, że przejdą dwa wnioski jestem jak najbardziej za, ale w tym przypadku nie, dopóki nie mamy 100% gwarancji, że przejdą dwa wnioski. To trzymajmy się tej umowy, która była na początku roku.

**Starosta**

Powiedział, że Cesarzowice – Ujazd Górny – całość tej drogi wyniesie 5,500,000 zł, wkład własny wynosi – 3,900,000 zł, czyli 800, 000 zł Gmina Udanin, 1,100,000 zł Gmina Środa Śląska, 2,000,000 zł Powiat, dofinansowanie ze strony Wojewody 1,600,000 zł – 30 % zadania. W przypadku drugiej drogi – Szczepanów to jest 1,100,000 zł dofinansowania 30% to jest 350,000 zł, reszta 700,000 zł po stronie Powiatu. Zapytał, czy jeżeli by te dwa wnioski przeszły, czy byłibyśmy w stanie wykonać te dwie drogi ?

**Skarbnik**

Powiedziała, że nasz budżet został ustalony w Wieloletniej Prognozie Finansowej i nawet ta jedna inwestycja została rozbita na 4 lata, nie było możliwości umiejscowić jej na 2 lata. Jakie pieniądze otrzymamy na przyszły rok ? – to dopiero przyjdą decyzje.

**Radny Pierchalski**

Powiedział, że z tamtej umowy i tak musimy się wywiązać, ale możemy wniosek kolejny we wrześniu na Szczepanów.

**Starosta**

Powiedział, że w przyszłym roku realizujemy Szczepanów, a w tym składamy jeden wniosek na drogę Cesarzowice – Ujazd Górny.

**ZA-5 P-0 W-0**

W związku z wyczerpaniem porządku Starosta zamknął posiedzenie.

**Protokołowała:**

(-)

**Magdalena Rutkowska**

**PODPISY:**

**Sebastian Burdzy .....(-).....**

**Mieczysław Kudryński ...(-).....**

**Czesław Kaczmarek .....(-).....**

**Grzegorz Pierzchalski ...(-).....**

**Józef Chabraszewski .....(-).....**

**Janina Gawlik .....(-).....**

**Mariusz Żałobniak .....(-).....**