

PROTOKÓŁ Nr XXIV/2012 kadencji 2010 - 2014
Z SESJI RADY POWIATU W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ
odbytej w dniu 25 października 2012 roku, o godz. 12.⁰⁰
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej
przy ul. Wrocławskiej 2.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 16 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób stanowi quorum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Listy obecności radnych stanowi **załączniki nr 1 i nr 2** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady

Pan Powiatowy Inspektor Sanitarnego Mieczysław Szmigulan po wielu latach pracy na rzecz naszego Powiatu uznał, że należy zakończyć działalność. Panie doktorze, proszę.

Szanowni Państwo, w imieniu Rady Powiatu, w związku z zakończeniem pełnienia funkcji Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Środzie Śląskiej, pragniemy serdecznie podziękować Panu Mieczysławowi Szmigulanowi za wieloletnią wzorową pracę, sumienne wypełnianie obowiązków oraz szczególne zaangażowanie na rzecz wspólnego dobra. Do podziękowania dołączamy życzenia zdrowia, pomyślności, realizacji dalszych pozazawodowych planów, a na co dzień wielu powodów do uśmiechu.

Miałem zaszczyt z Panem Starostą podpisać się pod tym. Panie doktorze, zdajemy sobie sprawę, że w działalności, długiej działalności Powiatowego Inspektora Sanitarnego wiele razy Pan się przyczyniał do tego, że sprawy które były trudne, że sprawy gdzie musielibyśmy klękać na kolanach niejednokrotnie załatwialiśmy dla obopólnej korzyści. Panie doktorze, wszystkiego dobrego jeszcze raz.

Brawa

Wręczenie podziękowania Mieczysławowi Szmigulanowi

Mieczysław Szmigulan

Serdecznie dziękuję za to, że moje odejście z Inspekcji Sanitarnej po 14 latach zostało w taki miły sposób, elegancki zaakcentowany. Nie miałem możliwości jeszcze podziękować Panu Przewodniczącemu, szanownej Radzie, Panom Starostom za współpracę. Uznałem, że to na najbliższej sesji, czyli dzisiejszej zrobię. Niniejszym serdecznie dziękuję. Tak mi się jakoś przypomniało, jest zbliża się Święto Zmarłych i jest takie powiedzenie, „że należy tak żyć, żeby ktoś zauważał twoją śmierć”. Jeżeli te 14 lat zostało zauważone, serdecznie jeszcze raz dziękuję.

Przewodniczący Rady

Chciałem poinformować, że następcą Pana Inspektora jest Pani Anna Wojtasińska – Żygadło, która ze względów zawodowych nie mogła uczestniczyć w dzisiejszej sesji, o czym oczywiście nas poinformowała. W związku z tym, Panią Inspektor przedstawię na następnej sesji. Pragnę jednocześnie poinformować, że Pani Inspektor Wojtasińska – Żygadło jest długoletnim pracownikiem tutejszego Inspektoratu, w związku z tym jest Panią stąd, ze Środy. Myślę, że współpraca z nową Panią Inspektor będzie się układać równie dobrze, jak z Panem doktorem.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu Nr XXII/2012 z dnia 6 września 2012 oraz Nr XXIII/2012 z dnia 27 września 2012 roku z sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Ocena funkcjonowania Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej i Rodzinnych Domów Dziecka.
7. „15 min. dla wyborców”.
8. Podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:
 - określenia zadań, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
 - przyjęcia Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Średzkim na lata 2012 – 2014,
 - nadania Statutu Placówce Rodzinnej Nr 1 w Miękini,
 - nadania Statutu Placówki Rodzinnej Nr 2 w Głosce,
 - ustalenia trybu udzielenia i rozliczenia dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych na terenie powiatu średzkiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.
 - wyrażenia zgody na przedłużenie użyczenia Gminie Środa Śląska części nieruchomości gruntowych, stanowiących fragmenty dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Środa Śląska.,
 - zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2012.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie sesji.

Starosta

Panie Przewodniczący Rady, z punktu 8, podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie, proszę o wycofanie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2012. Za mało danych wpłynęło z ministerstwa do nas by przeprowadzać tą uchwałę na dzisiejszej sesji, zmiany te będą wprowadzone i omówione na sesji listopadowej.

Za przyjęciem porządku obrad ze zmianami, Rada Powiatu głosowała:

ZA – 16 P – 0 W – 0

Porządek został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXII/2012 z dnia 6 września 2012 oraz Nr XXIII/2012 z dnia 27 września 2012 roku z sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Ocena funkcjonowania Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej i Rodzinnych Domów Dziecka.
7. „15 min. dla wyborców”.
8. Podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:
 - określenia zadań, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
 - przyjęcia Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Średzkim na lata 2012 – 2014,
 - nadania Statutu Placówce Rodzinnej Nr 1 w Miękini,
 - nadania Statutu Placówki Rodzinnej Nr 2 w Głosce,
 - ustalenia trybu udzielenia i rozliczenia dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach

szkół publicznych prowadzonych na terenie powiatu średzkiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

- wyrażenia zgody na przedłużenie użyczenia Gminie Środa Śląska części nieruchomości gruntowych, stanowiących fragmenty dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Środa Śląska.,

9. Interpelacje i zapytania radnych.

10. Wnioski i oświadczenia radnych.

11. Sprawy różne.

12. Zamknięcie sesji.

Ad. 3/ Przyjęcie protokołu Nr XXII/2012 z dnia 6 września 2012 oraz Nr XXIII/2012 z dnia 27 września 2012 roku z sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXII/2012 z sesji Rady Powiatu odbytej na posiedzeniu w dniu 6 września 2012 roku

Rada Powiatu za przyjęciem protokołu Nr XXII/2012 głosowała :

ZA - 16 P - 0 W - 0

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXIII/2012 z sesji Rady Powiatu odbytej na posiedzeniu w dniu 27 września 2012 roku

Rada Powiatu za przyjęciem protokołu Nr XXIII/2012 głosowała :

ZA - 16 P - 0 W - 0

Ad. 4/ Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 3 do protokołu).

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 5/ Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami (załącznik nr 4 do protokołu).

Starosta

Odczytał powyższe sprawozdanie.

Radny Wojewódka

Na poprzednim posiedzeniu Rady, na poprzedniej sesji, został złożony wniosek do Zarządu o zajęcie się tematem zapewnienia mieszkańcom Powiatu dostępu do całodobowej apteki na terenie Środy Śląskiej, w związku z zamiarem przez Zarząd sprzedania budynku szpitala. Był taki wniosek, żeby Zarząd w akcie notarialnym zapisał zobowiązanie się kupującego do prowadzenia takiej apteki. W sprawozdaniu nie ma nic na ten temat, więc pytanie czy Zarząd się już tym tematem zajmował? Jeśli nie, to na jakim to jest etapie ... ?

Przewodniczący Rady

Panie radny, ja przepraszam, to ja Panu przerwę, natomiast w związku z tym, że nie było tego w sprawozdaniu Starosty, proszę bardzo ten punkt w punkcie 9 „Interpelacje i zapytania radnych”.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący, ale dotyczy pracy Zarządu, to jest sprawozdanie z działalności Zarządu, być może Zarząd się tym tematem, zajmował po zamknięciu tego sprawozdania i wysłaniu materiałów na sesję, więc dlatego to pytanie. Ja myślę, że jako radny mam prawo w

tym punkcie zadać pytanie. Chyba nie ma znaczenia, w którym momencie Pan mi odpowie, teraz czy później. Ja oczywiście mogę to pytanie powtórzyć później, ale to chyba nie ma żadnego znaczenia, jeśli chodzi o przebieg sesji.

Przewodniczący Rady

Panie radny wnioskuję, żeby Pan wycofał to pytanie, zadał w punkcie „Interpelacje i zapytania radnych” na zasadzie przestrzegania porządku obrad dzisiejszej sesji. Także wnioskuję o to, żeby Pan to pytanie w tej chwili wycofał i zadał w punkcie „Interpelacje i zapytania radnych”. Jeśli Pan podtrzymuje, to w tej chwili nie dopuszczam odpowiedzi na to pytanie. Panie Starosto w punkcie 9, jeśli Pan radny zada to pytanie, wtedy otrzyma odpowiedź. Dziękuję.

Nikt więcej nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 6/ Ocena funkcjonowania Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej i Rodzinnych Domów Dziecka.

Przewodniczący Rady

Pragnę poinformować, że na wczorajszej połączonej komisji Oświaty i Budżetowej spotkaliśmy się z Dyrektorami Rodzinnych Domów Dziecka oraz z Dyrektorem Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej, na którym to spotkaniu wyjaśniliśmy sprawy, które nas nurtują. Nie ukrywam, że w pewnym okresie z łezką w oku słuchałem jak Panie z Rodzinnych Domów Dziecka w Głosce i Miękinii mówiły o sukcesach jakie mają w wychowaniu tych dzieci, gdzie chwaliły się tym, że to dziecko do tej szkoły zdało, że ma takie osiągnięcia. No nie ukrywajmy, dzieci, które wymagały dużego nakładu pracy wychowawczej, sprawiają tak przyjemne wrażenia.

Michał Bryk – Dyrektor Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Typu Socjalizacyjnego

W związku z tym, że wczoraj szczegółowo omówiliśmy sytuację w placówkach, nie chciałbym dzisiaj już, chyba, że będą jakieś pytania, chętnie odpowiem. Dzisiaj chciałem przypomnieć Państwu, że przed wakacjami prosiliśmy o wsparcie akcji, która dotyczyła konkursu w którym brała udział nasza placówka. Konkurs dotyczył ciekawostek z naszej okolicy. Ten konkurs, mam dzisiaj przyjemność Państwa poinformować, że zwyciężyliśmy w tym konkursie. I wszystkie Państwa głosy przełożyły się na to, że jesteśmy tutaj dzisiaj i chcemy Państwu za to serdecznie podziękować. Ten konkurs był konkursem ogólnopolskim, konkurs był sponsorowany przez firmę Wawel S.A. i Wawel z Rodziną, Fundację istniejącą przy tej firmie. I dzisiaj chciałbym Państwu przedstawić Ewę, Bogusia i Adriana, postaci z tej bajki.

Przewodniczący Rady

Prosimy na środek.

Michał Bryk

To są dzieciaki, dzięki którym ten konkurs można dzisiaj tak pięknie spuentować. Myślę, że nagrody, które za chwilę zaprezentujemy, które otrzymaliśmy od sponsora, to są dwa przenośne odtwarzacze DVD, które Boguś za chwilę wyjmie i pokarze Państwu, nie są tak istotne, jak prestiż, który dzięki temu placówka osiągnęła i radość w oczach dzieci. To jest ich praca, to są postaci z tej bajki. Zwycięską pracę prezentuje Adrian, ja miałem przyjemność prezentować Państwu to zdjęcie, ale sądzę, że jeżeli w jakikolwiek sposób można ująć te dzieciaki, to właśnie w taki sposób, w naturalnych sytuacjach, z tymi wyrazami serdeczności. Takie przenośne odtwarzacze dwa, które otrzymaliśmy służą teraz dzieciom do tego, żeby mogły w miejscu dla siebie wygodnym, czy podczas podróży oglądać filmy, żeby im się nie nudziło. Dzisiaj towarzyszą dzieciom dwie Panie, koleżanki z placówki Pani Małgorzata Laszczyńska i Pani Joanna Pobiega. Ja w imieniu nas wszystkich chciałem

bardzo, bardzo serdecznie podziękować za oddane w tej akcji głosy. To tyle, dziękuję pięknie.

Przewodniczący Rady

Szanowny Panie Dyrektorze, a szczególnie chciałem pogratulować sprawcom i uczestnikom tego konkursu. Konkursu, który na forum krajowym zakończył się takim sukcesem. To jest to samo o czym wczoraj mówiliśmy w odniesieniu do Rodzinnych Domów Dziecka w Głosce i Miękini, dotyczy to też tego naszego ośrodka, gdzie te dzieci przebywają. Jeszcze raz wam serdecznie gratuluję, życzę dalszych sukcesów, proszę dalej pracować, rozwijać swoje zdolności, a efekty w przyszłym roku też na pewno będą. Chciałem też serdecznie pogratulować opiekunom, którzy zaangażowali się w to raz, że dzieci nabyły te umiejętności, a drugie, że wystąpili o to, ażeby ich prace promować na forum krajowym. Będzie to i jest na pewno mobilizujące dla wszystkich, żeby dalej się rozwijać. Ja w imieniu Rady Powiatu chciałem pogratulować wszystkim.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 7/ 15 minut dla wyborców.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min. przerwy

Po przerwie wznowiono obrady.

Ad. 8/ Podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:

Obecnych 15 radnych.

- określenia zadań, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Wiceprzewodniczący Rady K. Buba odczytał projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 15; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XXIV/162/2012 w sprawie określenia zadań, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Do sali wrócił radny Daniel Padewski

Obecnych 16 radnych.

- przyjęcia Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Średzkim na lata 2012 – 2014,

Wiceprzewodniczący Rady K. Buba odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 16; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XXIV/163/2012 w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Średzkim na lata 2012 – 2014,

- nadania Statutu Placówce Rodzinnej Nr 1 w Miękini,

Wiceprzewodniczący Rady K. Buba odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 16; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XXIV/164/2012 w sprawie nadania Statutu Placówce Rodzinnej Nr 1 w Miękini

- nadania Statutu Placówki Rodzinnej Nr 2 w Głosce,

Wiceprzewodniczący Rady K. Buba odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 16; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XXIV/165/2012 w sprawie nadania Statutu Placówki Rodzinnej Nr 2 w Głosce

- ustalenia trybu udzielenia i rozliczenia dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych na terenie powiatu średzkiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania,

Wiceprzewodniczący Rady K. Buba odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Zuzanna Jaskuła – Kierownik Wydziału EKS Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej

Uchwała dotyczy ustalenia typu udzielania dotacji, jak również zakresu i typu przeprowadzania kontroli dla szkół niepublicznych o uprawnieniu szkół publicznych. Zgodnie z ustawą, art. 90 ustawy o systemie oświaty, organ prowadzący udziela dotacji szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych. W przypadku naszym, to znaczy Powiatu, w wysokości nie wyższej niż 50% kosztów na jednego ucznia w szkołach publicznych ponoszonych przez organ prowadzący w szkołach publicznych tego samego typu. W przypadku szkół niepublicznych, które nie posiadają uprawnień szkół publicznych dotacje możemy przydzielać, ale nie musimy, organ prowadzący może. Szkoła, o której mowa tutaj, która się zwróciła z wnioskiem o dotację, a w czerwcu została wpisana w ewidencję, w rejestr szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez nasz Wydział, jest to Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Środzie Śląskiej, osobą prowadzącą jest Pan Piotr Dzioba zamieszkały w województwie zielonogórskim, nie pamiętam dokładnie w tej chwili adresu. I zgodnie z ustawą, w ustawowym terminie do 30 września złożył

wniosek o dotację. Natomiast, dlaczego podejmujemy uchwałę, skoro mieliśmy taką uchwałę o przyznawaniu dotacji. Otóż, proszę Państwa, przez dwa lata na terenie Powiatu nie mieliśmy szkół niepublicznych, a uchwała która była podjęta w 2009 roku podjęta była na przepisach, że się tak wyrażę starych. W międzyczasie zmieniły się przepisy co do zakresu kontroli, w ogóle do uprawnień kontrolnych, których wcześniej organ prowadzący był pozbawiony. Uprawnienia takie tylko posiadało Kuratorium Oświaty i zmiany te powodują konieczność podjęcia nowej uchwały. Nie podejmowaliśmy takiej uchwały, ponieważ nie było takiej potrzeby, nie wiedzieliśmy, że będziemy mieli tego typu placówki, które będą podlegały dotacji. Jeżeli chodzi o wysokość tej dotacji to zgodnie z subwencją oświatową, to my otrzymamy na tą szkołę subwencję, ponieważ została zgłoszona do systemu informacji oświatowej, stosowne sprawozdanie zostało przesłane w wysokości 0,35 standardu, czyli tej kwoty która przypada na jednego ucznia liceum ogólnokształcącego dla młodzieży, publicznego. Ponieważ nasz Powiat nie prowadzi szkoły tego samego typu, to znaczy nie mamy Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wobec tego co do obliczenia wysokości tychże kosztów ponoszonych na jednego ucznia zwróciliśmy się do, zgodnie z ustawą do sąsiednich powiatów, czekamy na odpowiedź, żeby nam te koszty po prostu podali. Powiem tylko, że ustawa, ta uchwała dla Powiatu nie rodzi skutków finansowych, ponieważ my tylko przekazujemy dotację, którą otrzymamy z Ministerstwa.

Przewodniczący Rady

Dziękuję, Pani Kierownik. Wczoraj na komisjach Oświaty i Budżetu wyjaśniła nam cel, stwierdzenie ostatnie, nie ponosimy kosztów.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 16; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XXIV/166/2012 w sprawie ustalenia trybu udzielenia i rozliczenia dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych na terenie powiatu średzkiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania,

- wyrażenia zgody na przedłużenie użyczenia Gminie Środa Śląska części nieruchomości gruntowych, stanowiących fragmenty dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Środa Śląska.,

Wiceprzewodniczący Rady K. Buba odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 15; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XXIV/167/2012 w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie użyczenia Gminie Środa Śląska części nieruchomości gruntowych, stanowiących fragmenty dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Środa Śląska,

Ad. 11/ Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Bawoł

Ja mam takie pytanie do Pana Starosty, a może o informację, odnośnie byłej żwirowni w Osieku. Tam jest wywożony jakiś dziwny popiół i chodzą nawet pogłoski wśród

mieszkańców, że być może jest to przewożone z Siechnic. Chciałem po prostu to wyjaśnić i udzielić odpowiedzi na piśmie, które chcę wywiesić na tablicy ogłoszeń w miejscowości.

Wicestarosta

Mogę od razu. Te głosy też do mnie doszły, rozmawiałem z dzierżawcą Panem Michałem Biksiem. On ma otaczarnię obok i robi masę i jak odsiewa grys bazaltowy, to co idzie z sit, drobin, te drobne cząstki od 0 do 0,2 milimetra one się nie nadają do masy, musi odsiać i wywozi je na to wysypisko. Na piśmie też udzielię, jeżeli jest potrzeba. Mówię, rozmawiałem, mówię, z odsiewania surowca.

Przewodniczący Rady

Ja rozumiem Panie radny Bawół, że Pan na roboczo skontaktuje się z Panem Wicestarostą, otrzyma Pan stosowne pismo z którym będzie można zapoznać mieszkańców.

Radna Rachwalska

Ja dostałam odpowiedź na swoją interpelację dotyczącą stanu drogowego w miejscowości Różana. Uzasadnienie odmowy wykonania tego w tym roku było takie, że koszty. Chciałabym zapytać jakie są koszty postawienia takiego znaku? Tak ogromne, że musimy czekać do pierwszego kwartału następnego roku, jaki to jest koszt?

Przewodniczący Rady

Ja myślę, Pani radna, że dotyczy to nie jednego znaku, tylko większej ilości znaków. Panie Starosto możemy się ustosunkować.

Radna Rachwalska

Ja pytałam o jeden.

Przewodniczący Rady

Ja rozumiem, tylko to jest związane z tym, jeżeli... proszę bardzo, czy na dzień dzisiejszy możemy udzielić odpowiedzi Pani radnej, jeśli nie, to proszę przeanalizować. Pani radna otrzyma Pani informacje na piśmie, bo jeśli będą to informacje nieścisłe, to po co...

Radna Rachwalska

Przepraszam, ja zrozumiałam, że nic nie zrozumiałem z tego. Dlaczego nie mogę uzyskać odpowiedzi, nawet w przybliżeniu.

Wicestarosta

Problem nie jest w tym ile kosztuje ten znak, ponieważ koszt tego znaku byłby w sumie myślę, że ok. 600 -700 zł. Ale my nie zrealizowaliśmy nawet jeszcze do końca zaleceń z kontroli NIK-owskiej, powinniśmy kupić znaki za ponad 40 tys. zł. i jeśli kupilibyśmy ten jeden, a nie te które mamy obowiązek i dlatego, dlatego jakby byłoby to trochę poza kolejnością. Nie jest kwestia, czy 600 zł., czy 700, byśmy znaleźli, tylko kupujemy inne też na oznakowanie całego Powiatu, mamy znaki niespełniające dzisiaj wymogów ... i musimy je też wymienić.

Przewodniczący Rady

Rozumiem, że odpowiedź Panią zadawała.

Radny Wojewódka

Mam nadzieję, że usłyszę odpowiedź na to pytanie które zadałem w punkcie 5, Pan Przewodniczący powiedział, że w tym punkcie, więc ponawiam swoje pytanie. Dziękuję.

Starosta

Rozmawiamy, jesteśmy w trakcie negocjacji, końcowych ustaleń dotyczących umowy przeniesienia własności budynku i takie rozmowy prowadzimy ze stroną z PCZ-tu. Jeżeli, w zależności od wyniku, o tym o czym była mowa na sesji miesiąc temu, poinformuję Radę, czy będzie taki zapis czy nie. I dlaczego się znajdzie albo dlaczego się na przykład nie znajdzie. Także taką informację podam w momencie podpisania, natomiast na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć tyle, że rozmawiamy i mam nadzieję że jakieś rozwiązanie problemu aptek całodobowych, czy apteki całodobowej pełniącej dyżur w Powiecie Średzkim w końcu zostanie rozwiązany. Dziękuję.

Radna Mikła

Tutaj mam podobne pytanie jak Pani radna Rachwalska, ponieważ dostałam odpowiedź na jeden wniosek dotyczący drogi w Lusinie, który mnie nie zadowala, ale muszę się z nim zgodzić, nic nie zrobię, może akurat się coś znajdzie, coś będzie z tej drogi. Natomiast nie dostałam odpowiedzi na krzyżówkę w Łagiewnikach, o lustro przy cmentarzu u nas i kierunkowskaz na Dźwigórz. Bardzo bym prosiła o odpowiedź czy to będzie zrobione, czy nie będzie zrobione. Dziękuję.

Przewodniczący Rady

Rozumiem, że Pani sobie życzy, żeby odpowiedź na piśmie udzielić. Także proszę przygotować odpowiedź na piśmie.

Radny Wojewódka

Chciałem się zwrócić z takim zapytaniem do wszystkich radnych, czy ktoś z Państwa radnych miał możliwość zapoznania się z protokołem z kontroli CBA przeprowadzonej w Starostwie, czy ktoś mógłby powiedzieć, czy uzyskał dostęp, bo różne krążą informacje. Niektórzy radni twierdzą, że znają treść tego protokołu, jak to wygląda. Czy utrudnienia są robione tylko w stosunku do mojej osoby i nie jest mi udostępniony ten protokół, czy z podobnymi problemami spotykają się inni radni?

Przewodniczący Rady

Panie radny temat jest taki, jeśli mogę Panu radnemu odpowiedzieć, że na dzień dzisiejszy nie ma protokołu CBA z kontroli prowadzonej w Starostwie Powiatowym. Na dzień dzisiejszy zespół kontrolny zakończył dziesięciomiesięczną kontrolę i przedłożył to Panu Staroście do zaopiniowania. Starosta miał 7 dni na ustosunkowanie się do stanowiska zespołu kontrolnego, zostało to ponownie przekazane do CBA i w tej chwili protokół z tej kontroli nie wiadomo w jakim terminie wróci do Starostwa, już jako protokół nie zespołu kontrolnego, a kontrolującego, czyli CBA. Na dzień dzisiejszy myślę, że radni nie zapoznawali się.

Sekretarz

Gwoli wyjaśnienia, kontrola nie została zakończona, dlatego, że protokół nie został podpisany ze strony Starosty. Zostały złożone, zgodnie z ustawą o CBA, umotywowane zastrzeżenia i czekamy na rozstrzygnięcie tego.

Przewodniczący Rady

Także kontrola nie została zakończona.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący zapoznałem się z tą ustawą i tam troszkę inaczej, mam inne spostrzeżenia, myślę, że Pan Sekretarz musi doczytać. Natomiast pytanie zadałem inne, czy Pan Przewodniczący lub ktokolwiek z radnych zna treść, czy Pan Przewodniczący się z tym zapoznał, czy się nie zapoznał, z tym dokumentem? Tak brzmi pytanie. I chciałbym wiedzieć, czy ktoś z członków Zarządu, czy członków byłego Zarządu, miał możliwość zapoznania się z tym dokumentem, czy ktoś zna jego treść.

Przewodniczący Rady

Proszę bardzo, ja rozumiem, że Pan zadaje pytanie każdemu radnemu z osobna, nie wiem jak po kolei przepytąć, kto się zapoznał?

Sekretarz

Uwaga, interpelacje i zapytania składa się do Zarządu Powiatu, nie do radnych, to po pierwsze, to jest zapis statutowy. A po drugie, ja rozumiem że Pan radny zna zapisy ustawowe i Pan może je inaczej interpretować, ale nasza interpretacja jest zupełnie inna niż Pana.

Radny Wojewódka

To może Panie Przewodniczący inaczej sformułuję pytanie, bo z treści Pana wypowiedzi zrozumiałem, że Pan się zapoznał. Pytanie do Zarządu, czy Zarząd komuś ten dokument udostępniał z radnych, pracowników. Jeśli tak, to kto ma możliwość zapoznania się z tym dokumentem? Myślę, że Zarząd, czy Przewodniczący Zarządu może mi takiej odpowiedzi udzielić na dzisiejszej sesji. Dziękuję bardzo.

Starosta

Szanowni Państwo, bo zaraz zabrnijemy w jakąś dziwną uliczkę i będzie tutaj sugerował Pan Wojewódka jakieś różne rzeczy niestworzone, jakie się odbywają w Starostwie. Panie radny, tak jak powiedział, to wcześniej Pan Przewodniczący, Pan Sekretarz kontrola trwa dalej, formalnie się nie zakończyła, bo kontrola każda, jak Pan chyba wie, kończy się w momencie podpisania protokołu kontroli. Takiego podpisu nie złożyłem pod protokołem, bo wniosłem wiele zastrzeżeń i wiele nieścisłości w mojej ocenie, które rzutują na całokształt przeprowadzonej tej kontroli. Nie będę mówił o szczegółach oczywiście, bo nie mogę mówić, sama delegatura oddziału we Wrocławiu przestała udzielać jakichkolwiek informacji na ten temat, bo nawet w prasie pojawiła się informacja, że prowadzą dalej czynności kontrolne. Wobec powyższego uważam to pytanie nie na miejscu, bo tak jak powiedziałem i powiedzieli to wcześniej przedmówcy kontrola trwa dalej. Nie wiem jaki będzie jej skutek, zobaczymy i tyle. Natomiast adresatem tego protokołu kontroli, tego dokumentu był Sebastian Burdzy, jako przedstawiciel Zarządu, jako Starosta Średzki i ja wniosłem, ja podpisałem się pod wnioskami, czy pod tezami z którymi ja nie zgadzam się, jeżeli chodzi o tą kontrolę. Koniec i kropka. I to tylko ja podpisałem ten dokument, nikt inny z pracowników, czy tutaj z szanownych radnych. I tyle na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący Rady

Proszę Państwa kontrola nie została zakończona, rewelacji żadnej nie ma. Czy ja się zapoznałem? Nie zapoznałem się, znam tylko komentarz co do tej kontroli. Natomiast, tak jak już powiedziałem, kontrola nie została zakończona i dyskutować nie mamy o czym.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący, moje pytanie nieco inaczej brzmiało. Ja się zapytałem komu Zarząd, czy komuś udostępniał odpowiedzi. Nie usłyszałam. Ja się nie zapytałem o treść tego protokołu i nie pytam o treść. Natomiast mógłbym zapytać o treść zastrzeżeń jakie zostały zgłoszone, skoro zostały zgłoszone. Pan Starosta mówi, chyba takie dokumenty nie są tajne. No na moje wnioski odpowiedź jest, że nie dostanę odpowiedzi, przynajmniej nie uzyskam tego dokumentu. Pan Starosta chyba nie doczytał, że to powinno być decyzją administracyjną, odmawia się udzielenia informacji. Mam nadzieję, że taką decyzję otrzymam zgodnie z przepisami prawa, skoro się powołujemy na to. Więc powtarzam tylko swoje pytanie, chciałbym tylko zapytać, kto miał możliwość zapoznania się z tym dokumentem, skoro ja jako radny nie mogę tego otrzymać. A wypowiedzi tutaj radnych sugerują, że znają treść tego dokumentu, tak można to odebrać i ja to tak odczytuję. I jakie zostały zgłoszone zastrzeżenia?

Przewodniczący Rady

No, nie chciałbym na ten temat dyskutować, Panie radny. No, ja osobiście Panu współczuję, no bo wiem, że Pan był przesłuchiwany też w związku z powyższym myślę, że Pana poinformowano co do wyjaśnień, zastrzeżeń, które Pan złożył. Natomiast adresatem był Starosta i jego wolą jest przed zakończeniem kontroli, czy ujawni komuś te informacje, czy nie. Oświadczam nie znam protokołu zespołu kontrolnego CBA, znam komentarze.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący adresatem mojego pytania też był kto inny, Pan udziela odpowiedzi, także nie wiem ...

Przewodniczący Rady

Panie Starosto proszę bardzo, czy Pan chciałby powiedzieć kogo Pan zapoznał z tym protokołem. Nie musi Pan udzielać tej informacji, a jeśli Pan chce to proszę bardzo.

Starosta

Powtarzam po raz kolejny, adresatem tego protokołu jest Starosta, Starosta się z nim zapoznał i Starosta podpisał i wniósł umotywowane zastrzeżenia, koniec i kropka i wszystko na ten temat. Panie radny, nie wiem do czego Pan zmierza i po co są komentarze z Pana strony. Proszę się spytać delegatury we Wrocławiu, myślę, że jest Pan w stanie to zrobić. Dlaczego Pan akurat nie otrzymał tego dokumentu, chociaż jest tam Pan wskazywany jako członek Zarządu, które pewne czynności robił. Koniec, kropka. Adresatem tego dokumentu był Starosta, Starosta umotywował swoje odpowiedzi, wniosłem w terminie pewne zastrzeżenia i tyle i dalej trwa postępowanie w tej sprawie. Ale jak się skończy zobaczymy, czy za tydzień, czy za trzy, czy za miesiąc, tego nie wiem, nie jestem w stanie określić szybkości działania takich funkcjonariuszy, bo tego nie wiem po prostu.

Przewodniczący Rady

Panie radny, jeżeli kontrola zostanie zakończona i ten dokument stanie się, będzie do wglądu praktycznie wszystkich, o informacji jawnej dla radnych, informuję wysoką Radę, że wszyscy będą mogli się zapoznać z tym dokumentem, ale wtedy kiedy to będzie możliwe. Ja nie chciałbym robić wykładu w tej chwili, bo mogę zrobić wykład, który mi zajmie 15 minut na temat historii, która jest związana z kontrolą CBA, a dotyczącą PZOZ-u, NZOZ-u, Rady Nadzorczej, właściciela, czyli Zgromadzenia Wspólników, kto odpowiedzialny był za służbę zdrowia, to nie o to chodzi. Wnioskuje, żeby zakończyć dyskusję na ten temat, ponieważ dyskusja jest bezprzedmiotowa. Proszę bardzo stawiam oficjalny wniosek, żeby zakończyć dyskusję w tym punkcie.

Za zakończeniem dyskusji w tym punkcie radni Rady Powiatu głosowali:

ZA - 13 P – 0 W - 0

Nie brało udziału w głosowaniu – 3 radnych**Przewodniczący Rady**

Jesteśmy jeszcze w punkcie „interpelacje i zapytania radnych”.

Radna Mikła

Ja bym chciała przedstawić jeden wniosek, dotyczący mojej Gminy. W imieniu mieszkańców miejscowości Piekary w Gminie Udanie składam wniosek o wyrównanie dwóch miejsc pobocza, naprawy bądź postawienie nowej barierki przy rzece Cicha Woda na drodze 2091D z Piekar do Konar. Pierwsze miejsce to jest pobocze w miejscowości Piekary, a drugie miejsce jest za Piekarami na moście. Również wnioskuje o wycinkę krzaków i zadrzewienia

na tym moście, bo zakręt jest niebezpieczny i był powodem śmiertelnego wypadku. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady

Szanowni Państwo, przeszliśmy do punktu wnioski i oświadczenia radnych, ponieważ Pani radna składa wniosek. Ale ustalmy, że jesteśmy w punkcie 9 i 10 „Interpelacje i zapytania radnych” oraz „Wnioski i oświadczenia radnych”. W związku z tym, że Pani radna przygotowała wniosek na piśmie, proszę o przedłożenie w sekretariacie Starostwa, Zarząd ustosunkuje się do Pani wniosku.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący, takie zachowanie, to jest utrudnianie wykonywania funkcji radnego i kneblowanie ust radnemu, tak to muszę nazwać Panie Przewodniczący. Chciałbym w tym momencie przytoczyć Pańską wypowiedź z pierwszej sesji tej kadencji - „jeśli zostanę wybrany na Przewodniczącą Rady dbać będę o to, aby wszyscy radni mieli dostęp do materiałów potrzebnych do właściwego sprawowania funkcji radnego”, no widzę Panie Przewodniczący, jak Pan dba i jak Pan pamięta o swoich słowach. Jak Pan nie pamięta, to proszę zajrzeć do protokołów, pamięć jest ulotna, ale tam jest zapisane dokładnie co Pan mówił. Ja się nie domagam treści, tylko kto miał dostęp do tego dokumentu. Natomiast, zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej, wszystkie dokumenty z kontroli i w trakcie kontroli są dokumentami jawnymi. Proszę się zapoznać z ustawą o dostępie do informacji publicznej Panie Przewodniczący, zanim Pan będzie próbował następnym razem kneblować radnym usta.

Przewodniczący Rady

Więc Panie radny, przepraszam bardzo, na razie ja jestem tutaj Przewodniczącym, także przepraszam bardzo. Panie radny, dziękuję Panu za przypomnienie drugi raz, już mi Pan to przypomnieli. Nie mniej, dwie sesje do tyłu mówiąc o kneblowaniu, przedłożyłem wysokiej Radzie protokół z sesji, gdzie Pan był Wicestarostą, mówiąc o kneblowaniu, gdzie moja otwartość na działania sesji jest taka jaka jest i nie mam sobie w tym temacie nic do zarzucenia. Natomiast proponuję, nie wracać do punktu, który podnosi Pan radny Wojewódka. Przegłosowaliśmy, że temat kontroli CBA został zamknięty. W związku z powyższym, nie powinniśmy wracać do tego punktu.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący, to może równie dobrze Pan poddać pod głosowanie punkt, że nie będę w ogóle mógł, miał prawa zabierania głosu w punkcie interpelacje czy zapytania, czy innych punktów. Proszę bardzo poddać taki wniosek pod głosowanie.

Przewodniczący Rady

Decyzja należy do Pana, Panie radny.

Nikt więcej nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 13/ Sprawy różne.

Przewodniczący Rady

Przypomnę, że jesteśmy na półmetku kadencji tej, w grudniu co prawda odbyliśmy pierwszą sesję tej kadencji, ale w listopadzie kończyła się kadencja poprzedniej Rady. Informacja dla przewodniczących Komisji stałych Rady Powiatu, do 15 listopada w biurze Rady znajdują się tematy, które obligatoryjnie będą musiały się znaleźć w planach pracy na rok przyszły. Prosiłbym, żeby na posiedzeniach komisji w miesiącu listopadzie przygotować plany pracy na rok przyszły. Wynika to z tego, że w grudniu chciałbym na podstawie planów pracy poszczególnych komisji opracować plan pracy Rady Powiatu.

Chciałbym poinformować również, że jeśli chodzi o potyczki samorządowe, rozgrywki w siatkówkę 17 listopada, 24 listopada rozgrywki w kosza, będzie to na naszej sali sportowej, 1 grudnia na sali Pana Burmistrza będzie finał w siatkówce i koszykówce oraz potyczki radnych. Zapraszam wszystkich radnych oraz pracowników Starostwa do udziału w treningach, sala do dyspozycji dla radnych i pracowników Starostwa w poniedziałki od godziny 19.00 do 20.30.

Ad. 14/ Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady wobec zrealizowanego porządku posiedzenia zamknął XXIV w kadencji 2010 – 2014 posiedzenie Rady Powiatu w Środzie Śląskiej.

Protokołowała:

(-)

Maria Pstrowska

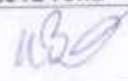
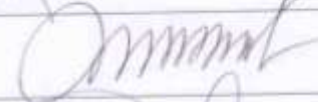
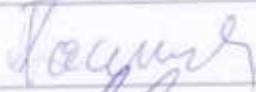
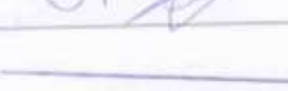
Przewodniczący Rady

(-)

Witold Rutkowski

Załącznik nr 1 do Protokołu nr XXIV/2012
z sesji Rady Powiatu o Środach Słyszeli
Ar. X 2 dnia 25.10.2012

**Lista obecności radnych na sesji Rady Powiatu
w dniu 25 października 2012 roku**

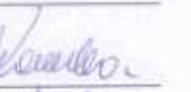
1.	Bawoł Marek	
2.	Buba Kazimierz	
3.	Burdzy Sebastian	
4.	Chabraszewski Józef	
5.	Kaczmarek Czesław	
6.	Kudryński Mieczysław	
7.	Masłowski Piotr	
8.	Mikła Halina	
9.	Osiecki Czesław	
10.	Padewski Daniel	
11.	Pierzchański Grzegorz	
12.	Rachwalska Małgorzata	
13.	Rutkowski Witold	
14.	Szałankiewicz Krzysztof	
15.	Wicha Stanisław	
16.	Wojewódka Mariusz	
17.	Zakrzewski Paweł	

Załącznik Nr 2 do Protokołu Nr XXIV/2012/
2 sesji Rady Powiatu z Średzie Słobuckiej
z dnia 25.10.2012 r.

**Lista obecności gości na sesji Rady Powiatu
w dniu 25 października 2012 roku**

Nazwisko i imię	Stanowisko	Podpis
Wojciech Białecki LASICZYŃSKA MARGARYTA	Przewodnicząca Rady Powiatu Gość	[Podpis] [Podpis]
Sernycki Katarzyna	RP	[Podpis]
Winiński Marcin	MID	[Podpis]
Krupa Włodzisław	Prac. Op. Wych. Chłopa, SKSK i Kanię	[Podpis]
Ewa Sikora	RFP	[Podpis]
Jermolowicz Katarzyna	o pr.	[Podpis]
Łopacz Anna	GP	[Podpis]
Siemka Jolanta	EKS	[Podpis]
Halina Sikora - Probuska	MPP	[Podpis]
Kurszt Halina	Dyrektor PGE	[Podpis]
Didzi Waleryj	Dykt. Soms	Didzi Waleryj

**Lista obecności gości na sesji Rady Powiatu
w dniu 25 października 2012 roku**

Nazwisko i imię	Stanowisko	Podpis
SMIGULSKI KIFORUSZAN	LEK MED. (PSSP)	
SEYDŁO JAROSŁAW	I-CA KPPolity	
Zosia Hecm	K-T KPPolity	
Kawoniska Stawie	DYREKTOR RPP Nr 1 H. NIEKIN	
Truphadue Halina	dpr. - P. B. 12	
Nawst Sdn	SOIK	

BR.0021.15.2012

**Sprawozdanie Starosty
z wykonania uchwał Rady Powiatu w Środzie Śląskiej
podjętych na sesji w dniu 27 września 2012 roku**

Uchwała Nr XXIII/155/2012 w sprawie określenia zadań, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Wydatki z PFRON realizowane przez PCPR oraz Powiatowy Urząd Pracy w Środzie Śląskiej będą dokonywane zgodnie z przyjętą uchwałą.

Uchwała Nr XXIII/156/2012 w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy użyczenia lokalu użytkowego o powierzchni 45,7 m², położonego w piwnicy budynku przy ul. Wrocławskiej 2 w Środzie Śląskiej.

Powyższą uchwałą wyrażono zgodę na przedłużenie w/w umowy na rzecz Zarządu Oddziału Rejonowego Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów w Środzie Śląskiej na okres 2 lat tj. od 01.10.2012 r. do 30.09.2014 r.

Uchwała Nr XXIII/157/2012 w sprawie utworzenia Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego.

Uchwała Nr XXIII/158/2012 w sprawie przyjęcia statutu Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego.

Powyższymi uchwałami wyrażono zgodę na utworzenie Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego i przyjęto statut określający zasady jego funkcjonowania.

Uchwała Nr XXIII/159/2012 w sprawie zasad reprezentacji Powiatu Średzkiego w Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego,
Rada Powiatu powyższą uchwałą wskazała Starostę Powiatu Średzkiego oraz Geodetę Powiatowego do reprezentacji Powiatu Średzkiego.

Uchwała Nr XXIII/160/2012 w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2012,
Po zmianach strona dochodowa budżetu Powiatu wynosi 33.738.966,- zł., zaś wydatkowa 33.647.308,- zł.

Uchwała Nr XXIII/161/2012 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/149/2012 Rady Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 16 lipca 2012 r. w sprawie powierzenia Gminie Malczyce zadania zarządzania publiczną drogą powiatową nr 2069D.

Powyższą uchwałą został zmieniony zakres odcinka drogi powiatowej nr 2069D przekazanej w zarządzanie Gminie Malczyce jako „odcinek od drogi powiatowej 2070D do byłego Młyna w miejscowości Zawadka na terenie Gminy Malczyce”


Sebastian Budy

STAROSTWO POWIATOWE
w Środzie Śląskiej
ul. Wrocławska 2, 55-303 Środa Śląska
BR.0021.16.2012

*Załącznik Nr 4 do Protokołu Nr XXIV/2012
z Sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej
z dnia 25.10.2012 r.*
Środa Śląska 17.10.2012 r.

**Sprawozdanie Starosty
z działalności Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej
w okresie od 20 września do 17 października 2012 roku**

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej odbył 2 posiedzenia: 20 i 26 września 2012 roku, na których poruszono następujące sprawy:

Zarząd podjął 3 uchwały w zakresie swoich kompetencji, dotyczących:

- 2 uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2012,
Po zmianach strona dochodowa budżetu Powiatu wynosi 33.752.868,- zł., zaś wydatkowa 33.661.210,- zł.

- przyjęcia zasad weryfikacji merytorycznej wniosków oraz podejmowania decyzji o przyznaniu dofinansowania ze środków PFRON w ramach programu „Aktywny samorząd”. Zarząd powyższą uchwałą przyjął wyżej wskazane zasady oraz wzory wniosków o przyznaniu dofinansowania w ramach programu „Aktywny samorząd”. Termin składania wniosków upłynął 30 września, wpłynęło 13 wniosków, które są w trakcie weryfikacji.

Ponadto Zarząd Powiatu:

- odpowiedział na interpelację radnego Stanisława Wichy z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie organizowania objazdów w związku ze zdarzeniami drogowymi,

- zapoznał się z pismem Wydziału MiD Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej dotyczącym odszkodowania dla Piotra Choroszczaka za nieruchomości przejętą z mocy prawa przez Powiat położoną w Środzie Śląskiej przy ul. Jastrzębiej i zgodził się na wypłatę odszkodowania w wysokości przyjętej przez wnioskodawcę tj. 29 992 zł. ustalonego przez rzeczoznawcę majątkowego,

- zatwierdził:

- porozumienie pomiędzy Powiatem Jaworskim, a Powiatem Średzkim, w sprawie przyjęcia dziecka warunków jego pobytu oraz wysokości wydatków na jego opiekę i wychowanie,
- trzy porozumienia pomiędzy Powiatem Radomskim, a Powiatem Średzkim, w sprawie przyjęcia dziecka oraz warunków jego pobytu i wysokości wydatków na jego opiekę i wychowanie,

- zapoznał się z pismem Wydziału MiD dotyczącym wniosku Gminy Miękinia o przesunięcie terminu realizacji zadania pn. „Budowa chodnika w miejscowości Zabór Wielki” i postanowił wyrazić zgodę na przesunięcie terminu realizacji tego zadania do końca 2014 roku oraz wyraził zgodę na przeniesienie terminu realizacji zadania pn. „Budowa chodnika przy ul. Lipowej w Miękinii” do końca 2014 roku.

- zapoznał się z wnioskiem firmy Trans – Formers Wrocław Przedsiębiorstwo Higieny Komunalnej sp. z o.o. w sprawie wyrażenia zgody na wykonanie chodnika na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką w miejscowości Kryniczno do wjazdu na cmentarz i wyraził zgodę na realizację tego zadania na koszt w/w firmy z jednoznaczną rezygnacją ze zwrotu nakładów poniesionych na wykonanie tego chodnika,

- zapoznał się z pismem Wydziału MiD w sprawie wniosku Dolnośląskiego Stowarzyszenia Dzieciom i Młodzieży z MPDz „OSTOJA” we Wrocławiu o odroczenie terminu wypowiedzenia użytkowania powierzchni przy ul. Kilińskiego 30 w Środzie Śląskiej do czasu rozwiązania problemów lokalowych i postanowił ostatecznie przedłużyć termin wypowiedzenia użytkowania powierzchni przy ul. Kilińskiego 30 w Środzie Śląskiej do końca roku 2013.

- zapoznał się z pismem Wydziału MiD w sprawie rozpatrzenia wniosku Pani Bożeny Witkowskiej, dotyczącego korzystania z części korytarza przy barze Imbis i postanowił pozostawić użytkowanie w/w korytarza w dotychczasowy sposób, w zamian za dalsze utrzymanie w czystości całego korytarza,

- postanowił o złożeniu przez Powiat Średzki jednego wniosku do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na 2013 rok na zadanie „Przebudowa drogi powiatowej nr 2020D na odcinku Cesarzowice – Michałów- Ujazd Górny do skrzyżowania z drogą 2087D”,

- zapoznał się z pismem Wydziału MiD dotyczącym wniosku Burmistrza Środy Śląskiej w sprawie wspólnej realizacji w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg lokalnych na lata 2012 – 2015 przez Gminę Środa Śląska i Powiat Średzki, jako partnera, zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej na odcinku od drogi krajowej nr 94 do miejscowości Juszczyń”, o dofinansowanie którego aplikuje Gmina do NPPDL i postanowił o przystąpieniu do wspólnej realizacji w/w zadania.

STAROSTA
Sebastian Burdzy

*Załącznik Nr 5 do Protokołu Nr XXIV/2012
2 sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej
z dnia 26.10.2012 r.*

SESJA RADY POWIATU W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ PAŹDZIERNIK 2012 ROKU

Opracowanie w temacie: „Ocena funkcjonowania Placówki Opiekunczo – Wychowawczej Typu Socjalizacyjnego w Środzie Śląskiej”.

I. INFORMACJE OGÓLNE

Placówka Opiekunczo – Wychowawcza Typu Socjalizacyjnego w Środzie Śląskiej jest jednostką organizacyjną powiatu działającą w obszarze instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Od stycznia 2012 roku zmieniły się przepisy regulujące między innymi zasady działania placówek opiekunczo - wychowawczych, weszła w życie ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887 z późn. zm) oraz Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

W związku z powyższym, placówka funkcjonuje w zmienionej strukturze bez placówki wsparcia dziennego w formie przyjętej w wyniku nadania statutu uchwałą Nr XVI/100/2012 Rady Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 23 lutego 2012 roku.

Placówka Opiekunczo - Wychowawcza Typu Socjalizacyjnego w Środzie Śląskiej realizuje zadania z zakresu opieki całodobowej i doraźnej – z limitem 20 miejsc.

Zgodnie ze stanem na dzień 16 października 2012 roku w placówce przebywa łącznie 23 dzieci w tym 21 dzieci z powiatu średzkiego, 1 z powiatu kamiennogórskiego i 1 z Wrocławia.

W placówce przebywają obecnie dzieci od 8 do 18 roku życia.

Średni czas pobytu dziecka w placówce wynosi 27 miesięcy.

Po okresie dynamicznych zmian w latach 2010 – 2011, obecnie placówka spełnia wszystkie standardy przewidziane przepisami prawa. Zmniejszyła się w znaczący sposób ilość przybywających i odchodzących dzieci. Wynika to z następujących przyczyn:

1. Stabilnej, niestety trudnej sytuacji środowiskowej rodzin naszych podopiecznych.
2. Braku miejsc w formach rodzinnej pieczy zastępczej, do których można przekazać kwalifikujące się dzieci.
3. Pobytu w placówce dzieci zaburzonych z poważnymi zdiagnozowanymi problemami psychicznymi, wyniesionymi ze środowiska rodzinnego obciążeniami i zachowaniami sprzecznymi z normami społecznymi.
3. Rosnącej liczby dzieci z orzeczoną zmianą środka wychowawczego, które pozostają na stanie placówki.
4. Umieszczenia kilkunastu dzieci w placówce poza powiatem średzkim.

II. DANE STATYSTYCZNE, RUCH WYCHOWANKÓW.

1. Od utworzenia placówki do dnia dzisiejszego przyjętych zostało 113 dzieci w tym 75 z powiatu średzkiego i 38 z innych powiatów.

ROK	PRZYBYLI	UBYLI
2006	39	7
2007	20	21
2008	16	26
2009	12	13
2010	13	18
2011	10	3
2012	3	2
RAZEM 2006-2012	113	90

2. Ilość dzieci w poszczególnych miesiącach 2012 roku.

ROK 2012 MIESIĄC	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
LIMIT	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
PRZYBYLI	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1		
UBYLI	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0		
OBEJNI	22	21	21	21	21	22	22	22	22	23		

3. Do placówki socjalizacyjnej w 2012 roku przybyło 3 dzieci:
z rodzin biologicznych – 1 dziecko,
z rodzin zastępczych – 2 dzieci,

4. Z placówki w 2012 roku odeszło 2 wychowanków:
usamodzielnionych zostało – 1 wychowanka,
do placówek socjalizacyjnych – 1 wychowanek.

5. Skierowania do ośrodków resocjalizacyjnych w bieżącym roku uzyskali:
MOW – 1 wychowanek,
MOS – 1 wychowanek.

6. Do końca 2012 roku przewidywana liczba dzieci które opuszczą placówkę:
usamodzielnienia - 2 wychowanków,
powrót do domu rodzinnego – 4 wychowanków.

7. Z ogólnej liczby 23 wychowanków stale w placówce przebywa w dni powszednie nauki szkolnej średnio 15 dzieci.
W Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym czasowo przebywa 3 wychowanków i jeden w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii. Zgodnie z obowiązującymi przepisami placówka ponosi stałe miesięczne koszty utrzymania w/wym dzieci w placówkach oświatowych i pozostają oni na stanie placówki z prawem do powrotu, uzależnionym od postępów procesu resocjalizacji.

8. Zrealizowana specjalistyczna pomoc medyczna dla dzieci do 16.10.2012r.:
Z poradni specjalistycznych korzystano łącznie w 228 przypadkach:
przychodnia pediatria Puls – 80,

stomatolog – 48,

psychiatra – 9,

ortopeda, -2

dermatolog – 8,

ginekolog – 3,

okulista – 7,

optyk – 6,

neurolog – 2,

medycyna pracy – 2,

poradnia pulmonologiczna we Wrocławiu - 60.

Pobyt w szpitalu na oddziale nefrologii - 2

W szpitalach psychiatrycznych przebywało 6 dzieci ze względu na bardzo poważne zaburzenia w zachowaniu i zdiagnozowane problemy psychiczne.

Pobyt w sanatorium, zgodnie ze wskazaniami lekarskimi, na dwóch turnusach przebywało łącznie 17 dzieci.

9. Wypoczynek dzieci, udział w imprezach wyjazdowych.

Ze zorganizowanego wypoczynku letniego w Rozewiu skorzystało w czasie wakacji 14 dzieci.

Udział w tygodniowym szkoleniu organizowanym przez Stowarzyszenie DSPOP Karta 99 dla usamodzielnianych wychowanków – 3 dzieci.

W sponsorowanej przez UEFA tygodniowej imprezie pod nazwą Street Football World Wrocław 28.08.2012 - 02.09.2012 uczestniczyło 4 wychowanków placówki.

III. BUDŻET I KOSZTY UTRZYMANIA DZIECKA W PLACÓWCE.

1. Koszty utrzymania dziecka w placówce w latach 2010 -2012.

ROK	PLACÓWKA SOCJALIZACYJNA	PLACÓWKA WSPARCIA DZIENNEGO
2010	3.005,12 zł	127,99 zł
2011	3.202,83 zł	122,29 zł
2012	3.004,42 zł	-

2. Budżet jednostki w latach 2010 -2012.

BUDŻET	PLANOWANY	WYKONANY
2010	890.973,00	814.651,00
2011	844.636,00	819.307,00
2012	875.191,00	
	POMNIEJSZONY W 2012 ROKU O 58.356,00	WYKONANY DO 30 WRZEŚNIA
	816.835,00	570.125,00

3. Budżet jednostki wstępnie planowany na 2013r.

BUDŻET	PLANOWANY	WYNAGRODZENIA I POCHODNE
2013	1007.040,00	569.060,00
		RZECZOWE
		437.980,00

4. Środki należne z tytułu pobytu dzieci w placówce z innych powiatów.

DZIECI Z INNYCH POWIATÓW		
KAMIENNA GÓRA	ZA 10 MIESIĘCY	30.044,20
WROCLAW	ZA 4 MIESIĄCE	12.017,68
RAZEM		42.061,88

5. Nawiązki Sądu orzeczone na rzecz placówki w 2012 roku.

NAWIĄZKI SĄDOWE	NALEŻNE	WPLACONE
2011		6.043,90
2012	4.600,00	1.150,00

6. Środki pozyskane od sponsorów na bieżącą działalność i doposażenie placówki.

CEL	FORMA	WARTOŚĆ
LETNI WYPOCZYNEK DZIECI	DOFINANSOWANIE	10.000,00
LEKI, ŚRODKI CZYSTOŚCI	POMOC RZECZOWA	1.500,00
MEBLE, MATERIAŁY BUDOWLANE	POMOC RZECZOWA	7.500,00
RAZEM		19.000,00

IV. STAN ZATRUDNIENIA

1. Aktualny i planowany w 2013 roku stan zatrudnienia.

LP	STANOWISKO	WYM ETATU	WYM GODZ.
1.	Pedagog /wychowawca	1/1	40
2.	Pedagog /wychowawca	1/1	40
3.	Psycholog	2/5	16
4.	Wychowawca/ Pracownik socjalny	1/1	40
5.	Wychowawca/ Pracownik socjalny	1/1	40
6.	Wychowawca	1/2	20
7.	Wychowawca	1/1	40
8.	Wychowawca	1/1	40
9.	Wychowawca	1/1	40
10.	Wychowawca	1/1	40
11.	Konserwator - palacz	1/1	40
12.	Sprzątaczką	1/1	40
13.	Pielęgniarka	1/2	20
14.	Instruktor kulturalno - oświatowy	1/2	20
15.	Dyrektor	1/1	40

Ilość godziny pracy wychowawczej w etatach - 340

Ilość godzin opieki $2 \times 168 = 336$

2. Podstawa prawna determinująca limit zatrudnienia:

Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887 z późn. zm)

Art. 95. 1. W placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistyczno-terapeutycznego są umieszczane dzieci powyżej 10 roku życia, wymagające szczególnej opieki lub mające trudności w przystosowaniu się do życia w rodzinie.

2. Umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistyczno-terapeutycznego jest możliwe w wyjątkowych przypadkach, szczególnie gdy przemawia za tym stan jego zdrowia lub dotyczy to rodzeństwa.

3. W placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistyczno-terapeutycznego można umieścić, w tym samym czasie, łącznie nie więcej niż 14 dzieci oraz osób, które osiągnęły pełnoletność przeżywając w pieczy zastępczej

Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720)

§ 10. 1. Liczba dzieci pozostających pod opieką 1 osoby pracującej z dziećmi w placówce opiekuńczo-wychowawczej, w regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej albo w interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym odpowiada potrzebom dzieci oraz rodzajowi prowadzonych zajęć.

2. W placówce opiekuńczo-wychowawczej, z wyłączeniem placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego, oraz w regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej, w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1 wychowawcy może przebywać nie więcej niż 14 dzieci.

3. W placówce opiekuńczo-wychowawczej, z wyłączeniem placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego, oraz w regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej, w czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga, psychologa albo osobę prowadzącą terapię, pod ich opieką może przebywać nie więcej niż 6 dzieci.

V. STANDARDY OPIEKI

1. W zakresie utrzymania przewidzianych przepisami standardów opieki i wychowania:

W placówce funkcjonują dwie grupy wychowawcze z zapewnioną całodobową opieką wychowawczą i specjalistyczną.

Dostosowane zostały procedury i dokumentacja indywidualna dzieci do nowych przepisów, obowiązujących od 1 stycznia 2012 roku.

2. W zakresie zapewnienia odpowiednich warunków technicznych i sanitarnych podejmowano w 2012 roku następujące działania:

i dotyczyły:

- poprawy warunków bezpieczeństwa i estetyki tarasu w tym wymiana bariery, siatki ogrodzeniowej, naprawy ubytków murarskich,

- remont, malowanie, wymiana drzwi w dwóch pomieszczeniach placówki oraz wykładziny w jednym pomieszczeniu.

Prace remontowe z powodu braku większych środków finansowych w roku bieżącym, prowadzone były w ograniczonym zakresie.

VI. REALIZACJA ZALECEŃ POKONTROLNYCH

1. Zalecenia pokontrolne Powiatowego i Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego dotyczą wprowadzenia zmian funkcjonalnych bloku żywienia. Z powodu braku środków finansowych na ten cel, po korekcie budżetu w 2012 roku, uzyskano zmianę decyzji z terminem wykonania na koniec 2013 roku.

2. Zgodnie z zaleceniami kontrolnymi Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego szczególną uwagę należy zwrócić na prawidłową, zgodną z przepisami, ilość pracowników sprawujących bezpośrednią opiekę nad przebywającymi w placówce dziećmi.

VII. SPEKTAKULARNE SUKCESY

1. Zajęcie czołowego miejsca w ogólnopolskim konkursie fotograficznym „Ciekawostki z mojej okolicy” organizowanym Fundacją „Wawel z Rodziną” oraz firmę Wawel SA.

2. Współpraca, udzielanie porad, wymiana doświadczeń z placówkami działającym w obszarze instytucjonalnej pieczy zastępczej w województwie dolnośląskim.

3. Współdziałanie, pomoc w organizacji oraz udział w tygodniowej imprezie sponsorowanej przez UEFA pod nazwą Street Football World Wrocław 2012.

Opracował : Michał Bryk, Środa Śląska, 16.10.2012r.


DIREKTOR
MEDIUM

Fundacja „Wawel z Rodziną” oraz firma Wawel SA serdecznie gratulują zwycięzcom konkursu fotograficznego „Ciekawostki z mojej okolicy”.

Jeszcze raz serdecznie gratulujemy i zachęcamy do angażowania się w inicjatywy podejmowane przez Fundację „Wawel z Rodziną”.

Sylvia Warnecka
wiceprezes Fundacji „Wawel z Rodziną”

[illegible]

*Załącznik Nr 5 do Protokołu Nr XLIV/2012
z sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej
z dnia 25.10.2012r.*

**Ocena funkcjonowania
Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Typu Rodzinnego
Rodzinny Dom Dziecka Nr 1 w Miękinii**

1. Organizacja

Placówka opiekuńczo – wychowawcza, typu rodzinnego Rodzinny Dom Dziecka Nr1 z siedzibą w Miękinii ul. Górna 13, została utworzona 15 listopada 2002 roku Uchwałą Rady Powiatu w Środzie Śląskiej Nr IX/48/2002 i działa na zasadach jednostki budżetowej.

Jest placówką koedukacyjną, przeznaczoną dla dzieci w wieku od 0 do 18 lat.

Placówka rodzinna w Miękinii funkcjonuje w oparciu o następujące akty prawne:

- Zezwolenie Wojewody na prowadzenie całodobowej placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego – Rodzinny Dom Dziecka nr 1 w Miękinii figuruje w rejestrze placówek prowadzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego pod nr RDD29/18/02

oraz

- do 31.12.2012 roku:

- Ustawę z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej,
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 roku w sprawie placówek opiekuńczo – wychowawczych,
- Regulamin Organizacyjny Rodzinnego Domu Dziecka Nr1 w Miękinii - Uchwała Nr 337/2009 Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 22.04.2009 roku,
- Statutu Placówki Rodzinnej Nr 1 w Miękinii – Uchwała Nr XLVII/283/2006 Rady Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 29.06.2006 roku,

- od 1.01.2013 roku:

- Ustawę z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej,
- Regulamin Organizacyjny Rodzinnego Domu Dziecka Nr1 w Miękinii – Uchwała do zatwierdzenia przez Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej,
- Statutu Placówki Rodzinnej Nr 1 w Miękinii – Uchwała przygotowana do zatwierdzenia na obecnej Sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej.

W placówce działa Stały Zespół ds. Oceny Sytuacji Dziecka, którego posiedzenia odbywają się w zależności od potrzeb zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi.

RDD jest jednostką organizacyjną Powiatu Średzkiego. Prowadzona jest w prywatnym domu Dyrektora placówki. Od założenia placówki do chwili obecnej z tytułu najmu lokalu oraz koniecznych remontów powiat nie ponosił kosztów finansowych.

2. Ilość miejsc

- regulaminowa ilość miejsc w placówce – 4
- ilość dzieci obecnie przebywających w placówce - 5

Regulaminowa ilość miejsc oraz ilość dzieci przebywających w placówce jest zgodna z § 6.3 Regulaminu Organizacyjnego.

3. Zatrudnienie

W placówce rodzinnej zatrudnione są:

- 1 osoba na stanowisko Dyrektora – wychowawcę
umowa powołania od 15.11.2002 r. - Uchwała Zarządu Powiatu Nr101/2002 z dnia 7.10.2002), czas pracy 24 godziny dziennie, przez cały rok,
zakres obowiązków: opieka i wychowanie, prace gospodarcze w placówce, prowadzenie dokumentacji
- 1 osoba do pomocy przy dzieciach
umowa zlecenie, czas pracy 8 godzin tygodniowo
zakres obowiązków: pomoc w opiece i wychowaniu

oraz:

- 1 osoba na zastępstwo podczas nieobecności Dyrektora (urlopu wypoczynkowego)
umowa zlecenie, czas pracy 24 godziny dziennie, w okresie zatrudnienia,
zakres obowiązków: opieka i wychowanie, prace gospodarcze w placówce, prowadzenie dokumentacji

4. Statystyka

Ilość dzieci przyjętych do placówki od 2002 roku – 8 wychowanków:

- 2002 rok: 4 wychowanków – rodzeństwo w wieku 3, 4, 8 i 10 lat
- 2011 rok: 2 wychowanków – rodzeństwo w wieku 2 i 3 lata
- 2012 rok: 2 wychowanków – rodzeństwo w wieku 4 i 5 lat

Ilość dzieci, które opuściły z placówkę od 2002 roku – 3 wychowanków:

- 2010 rok: 1 wychowanka – założyła własną rodzinę
- 2012 rok: 2 wychowanki – odeszły do rodziny adopcyjnej

Rodzaje szkół, do których uczęszczają dzieci w 2012 roku:

- przedszkole publiczne – 1 wychowanek w wieku 5 lat – grupa pięcioletków
- szkoła podstawowa - 1 wychowanek w wieku 14 lat – klasa IV
- gimnazjum - 1 wychowanek w wieku 13 lat – klasa I
- technikum - 1 wychowanek w wieku 18 lat – klasa I

Zdobyte wykształcenie usamodzielnionych wychowanków:

- średnie – 1 wychowanka

5. Cele i zadania

Szczegółowe cele i zadania określa Regulamin Organizacyjny Placówki.

Podstawowym zadaniem RDD jest stworzenie i zapewnienie wychowania i opieki dzieciom pozbawionym opieki rodziców do czasu powrotu ich do biologicznej rodziny lub rodziny zastępczej, lub adopcyjnej, lub osiągnięcia pełnoletności.

Placówka rodzinna swoje funkcjonowanie, realizację zadań i celów opiera na zasadach życia dobrze funkcjonującej rodziny. Przyjmowane do placówki dzieci stają się jej częścią.

Dzieci wychowywane w RDD potrzeby bytowe, rozwojowe, emocjonalne, społeczne, religijne oraz zdrowotne mają realizowane co najmniej na poziomie obowiązującego standardu opieki i wychowania poprzez:

- odpowiednie warunki lokalowe i wyposażenie placówki w niezbędne sprzęty,
- wyposażenie w odpowiednie do wieku zabawki, książki, gry,
- zakup potrzebnych do nauki książek i przyborów szkolnych,
- pomoc podczas nauki,
- stały kontakt opiekuna z gronem pedagogicznym w szkole i przedszkolu,
- udział dzieci w wycieczkach i imprezach organizowanych przez szkołę i klasę,

- wyjazdy podczas wakacji i ferii na zimowiska, kolonie, wczasy rodzinne...
- udział w imprezach sportowych: mecz, turniej, zawody,
- udział w imprezach kulturalno – rozrywkowych: Muzeum, ZOO, kino, teatr, koncert....,
- stałą, codzienną opiekę,
- umożliwienie życia religijnego zgodnego z wolą rodziców i dziecka,
- organizowanie uroczystości: urodziny, komunie...,
- uczestniczenie wychowanków w życiu rodzinnym,
- umożliwienie kontaktów z rówieśnikami,
- stały kontakt z lekarzem POZ i poradniami specjalistycznymi,
- wyjazdy na turnusy rehabilitacyjne,
- podawanie leków stałych i doraźnych zgodnie z zaleceniami lekarza,
- udział w konkursach plastycznych, muzycznych i teatralnych,
- stały kontakt z PPP oraz psychologiem i pedagogiem szkolnym,
- udział w zajęciach ruchowych: aerobik, basen, jazda na rowerze....,
- udział w zajęciach rozwijających zainteresowanie: wędkowanie, kółko przyrodnicze, zajęcia plastyczne....,
- współpraca z rodzicami i rodziną dziecka – zgodnie z jego potrzebą,
- w miarę możliwości pomoc rodzicom dzieci,
- poszanowanie podmiotowości dziecka,
- kształtowanie nawyków prozdrowotnych,

6. Ocena funkcjonowania placówki

RDD w Miękinii jest najstarszą placówką opiekuńczo – wychowawczą w Powiecie Średzkim. 15 listopada kończy 10 rok swojego funkcjonowania. 10 lat domu dla dzieci okaleczonych na duszy, umyśle a nierzadko i ciele. Dzieci których zamiast chronić przed światem, najbliżsi dorośli – rodzice, dziadkowie...często nie uchronili przed samym sobą.

Praca z tak pokaleczonymi dziećmi jest niezmiernie ciężka, odpowiedzialna i wyczerpująca głównie emocjonalnie.

Nie jest łatwo ocenić funkcjonowanie placówki, która jest w pewien sposób wtopiona we własną rodzinę, dom, ...życie.

Placówka opiekuńczo – wychowawcza typu rodzinnego realizuje zadania z zakresu instytucjonalnej pieczy zastępczej i funkcjonuje prawidłowo.

Przeprowadzanie dotąd kontrole Urzędu Wojewódzkiego, PCPR oraz przedstawicieli Sądu nie wykazywały nieprawidłowości.

Funkcjonowanie RDD najlepiej oceniają wychowywane dzieci, dla których pobyt w placówce nie kojarzy się z „bidulem” ale domem. Domem, do którego z radością wracają, i w którym wszystko dla nich staje się spokojniejsze, bezpieczne i ...smaczniejsze.

Placówka opiekuńczo – wychowawcza typu rodzinnego jest najlepszą formą instytucjonalnej pieczy zastępczej zarówno ze względu na zaspokojenie potrzeb dziecka oraz stosunkowo niskim kosztem utrzymania dziecka w placówce.

7. Finansowanie

Placówka prowadzi samodzielną gospodarkę finansową w ramach otrzymanych środków.

Przyznane na 2012 rok środki finansowe są znacznie niższe od planowanych na ten rok wydatków. W związku z powyższym część niezrealizowanych w tym roku wydatków na doposażenie, remont, zakup sprzętu korekcyjnego (3 pary okularów) i leczenia dzieci została przeniesiona do planów budżetowych placówki na 2013 rok.

DYREKTOR
Rodzinnego Domu Dziecka Nr 1
w Miękinii
Danuta Kuczyńska
Danuta Kuczyńska

*załącznik Nr 5 do Protokołu Nr XXIV/2012
z sesji Rady Powiatu w Środzie Śl.
z dnia 25.10.2012 r.*

Placówka Rodzinna Nr 2
Głoska, ul. Główna 9
55-330 Miękinia

Głoska, dnia 15.10.2012 r.

**PAN WITOLD RUTKOWSKI
PRZEWODNICZĄCY RADY POWIATU
W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ**

W odpowiedzi na pismo z dnia 03.10.2012 r. Nr BR.0004.22.2012
w związku z prośbą o przygotowanie materiałów na temat „Ocena
funkcjonowania Rodzinnych Domów Dziecka” przesyłam przygotowany
materiał.

Halina Przychodna – dyrektor placówki

W załączeniu:
Ocena funkcjonowania Placówki Rodzinnej Nr 2 w Głosce.

OCENA FUNKCJONOWANIA PLACÓWKI RODZINNEJ NR 2 W GŁOSCE

Placówka Rodzinna Nr 2, w Głosce przy ul. Głównej 9 została powołana na podstawie Uchwały Nr XII/73/2003 Rady Powiatu Średzkiego z dnia 9 września 2003 roku w sprawie założenia publicznej placówki opiekuńczo – wychowawczej. Placówka rozpoczęła swoją działalność z dniem 15 października 2003 roku. Na podstawie Uchwały Nr 97/2003 Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 29 września 2003 roku na stanowisko dyrektora – wychowawcy w w/w placówce została powołana Pani Halina Przychodna. Pani Przychodna legitymuje się wykształceniem wyższym licencjackim - pedagogicznym oraz odbyła wraz z mężem, szkolenie dla kandydatów do prowadzenia placówek rodzinnych organizowane przez Ośrodek Rodzinnej opieki zastępczej we Wrocławiu. Placówka działa w oparciu o Regulamin Organizacyjny nadany Uchwałą Nr 338/2009 z dnia 22 kwietnia 2009 roku. Placówka dysponuje czterema miejscami dla swoich wychowanków.

Wychowanką placówki do 30.08.2011 roku była **Katarzyna Olszewska, ur.19.02.1993 r.**, ze względu na problemy zdrowotne wymagające stałej opieki została skierowana do Domu Pomocy Społecznej w Moczarach.

Obecnie w placówce przebywa czworo wychowanków:

1. Patryk Olszewski, ur. 12.02.1994r. w Środzie Śląskiej, w placówce przebywa od 18 października 2003r., przeniesiony z Domu Dziecka w Krzydlinie Małej, oboje rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską, matka przebywa w Domu Pomocy Społecznej w Fabianowie, ojciec nie utrzymuje kontaktów. Patryk jest uczniem III klasy Katolickiego Liceum Ogólnokształcącego w Henrykowie o profilu informatycznym.

2. Aleksandra Olszewska, ur. 13.03.1996r. w Środzie Śląskiej, w placówce przebywa od 18 października 2003r., przeniesiona z Domu Dziecka w Krzydlinie Małej, oboje rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską, matka przebywa w Domu Pomocy Społecznej w Fabianowie, ojciec nie utrzymuje kontaktów. Ola jest uczennicą I klasy Liceum Plastycznego we Wrocławiu.

3. Kamil Olszewski, ur. 11.10.1998r. w Środzie Śląskiej, w placówce przebywa od 18 października 2003r., przeniesiony z Domu Dziecka w Krzydlinie Małej, oboje rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską, matka przebywa w Domu Pomocy Społecznej w Fabianowie, ojciec nie utrzymuje kontaktów. Kamil jest uczniem I klasy gimnazjum w Zespole Szkół w Miękini.

4. Angelika Rus, ur. 28.04.2000r. w Środzie Śląskiej, w placówce przebywa od 9 grudnia 2011r., przeniesiona z Wielofunkcyjnej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Środzie Śląskiej. Matka ma ograniczoną władzę rodzicielską, ojciec nie żyje. Angela jest uczennicą V klasy szkoły podstawowej w Zespole Szkół w Miękini.

W/w wychowankowie w placówce zostali umieszczeni na podstawie postanowienia sądu rodzinnego oraz skierowań wydanych przez Powiatowe Centrum pomocy Rodzinie w Środzie Śląskiej

W Placówce Rodzinnej w Głogowie są przestrzegane standardy opieki i wychowania:

- Każdy wychowanek ma swój pokój wyposażony zgodnie ze standardami oraz potrzebami dziecka i swobodny dostęp do pozostałych części domu.
- Wychowankowie mają zapewnione pełne wyżywienie, tj. 5 posiłków dziennie oraz swobodny dostęp do kuchni przez całą dobę.
- Wychowankowie placówki objęci są stałą opieką zdrowotną w POZ w Miękinii, korzystają również z pomocy specjalistów, w tym: ortopedy, ortodonta, laryngologa, neurologa, psychiatry oraz pomocy psychologiczno-pedagogicznej i logopedycznej.
- Wszyscy wychowankowie realizują obowiązek szkolny i obowiązek nauki. Największe problemy szkolne ze względu na stan zdrowia występują u Kamila, który obecnie przebywa w Dziennym Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” we Wrocławiu.
- Wszyscy wychowankowie mają zapewnioną kwotę do własnego dysponowania zgodnie z § 27 ust. 1 pkt. 6
- Wszystkie dzieci mają zapewnione prawa do: nauki, do informacji, swobody wypowiedzi, ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem, poszanowania tożsamości religijnej.
- Dla każdego wychowanka przygotowany jest indywidualny plan pracy zawierający cele krótko i długoterminowe. Określone w planie zadania dotyczą sfery rodzinnej, społecznej, poznawczej i emocjonalnej.

W placówce odbywa się badanie zasadności pobytu dziecka oraz dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka: Zgodnie z § 10 obowiązującego rozporządzenia w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych.

Wychowankowie dużo czasu wolnego spędzają wspólnie wraz z opiekunami na wyjazdach rodzinnych, spacerach po okolicy, wycieczkach rowerowych (każdy ma swój rower), uczestniczą w życiu kulturalnym regionu (wystawy, teatr, kino, kabaret, koncerty, etc.). Wychowankowie regularnie korzystają z zajęć na basenie i aerobiku. Generalnie wspólne spędzanie czasu wolnego jest ważnym elementem pracy wychowawczej. Dyrektor przywiązuje do tego dużą wagę i skutecznie pozyskuje środki finansowe na organizowanie różnych form wypoczynku. Dzieci w placówce mogą również rozwijać swoje zainteresowania i hobby. Każde z nich posiada swój komputer, który biegle obsługuje.

Patryk-18 lat lubi majsterkować zorganizował sobie własny warsztat, gdzie przechowuje narzędzia. Chętnie pomaga w drobnych pracach remontowych i naprawczych ale najbardziej interesują go komputery od strony technicznej – czyta literaturę tematyczną. Lubi także powędkować. Obecnie ukończył kurs prawa jazdy i podejmuje 4 próbę do egzaminu.

Ola-16 lat preferuje zajęcia manualne a w szczególności plastyczne, które rozwija w liceum plastycznym. Oprócz rękodziela artystycznego lubi także przygotowywać smakołyki kulinarne ku ucieście domowników.

Kamil-14 lat interesuje się przyrodą, historią i dinozaurami. Jest fanem Gwiezdných Wojen,

Harrego Pottera, Władcy Pierścieni i Indiany Jones. Godzinami może opowiadać o ulubionych bohaterach.

Angela-12 jest z nami dopiero od grudnia. Jako najmłodszy członek rodziny nie zaburzyła naszej hierarchii. Przez domowników została przyjęta z sympatią i życzliwością. Lubi taniec i ruch na świeżym powietrzu (rower, rolki) a w wodzie czuje się jak ryba.

Podsumowanie

Nawet jeśli placówka rodzinna nie zastąpi dziecku w pełni utraconej rodziny naturalnej, jeżeli nie uchroni go przed poczuciem krzywdy z powodu odręcenia przez własnych rodziców, to należy przypuszczać, że pozytywne skutki wychowawcze przeważą nad negatywnymi. Dziecko wychowujące się w rodzinie wzrasta w środowisku bardziej naturalnym i bliższym życiu rodzinnemu i społecznemu, niż to ma miejsce w domu dziecka.

W obliczu rosnącej liczby dzieci opuszczonych i zaniedbanych placówki rodzinne jako jedna z form wychowania - najbardziej zbliżona charakterem do rodziny naturalnej, stanowi bardzo ważny element w systemie opiekuńczo - wychowawczym. Dlatego też słuszne jest kontynuowanie prac nad jej udoskonaleniem i stwarzaniem takich warunków, które pozwoliłyby opiekunom na pełną realizację zadań wychowawczych.

SYTUACJA FINANSOWA W ROKU 2012 W PLACÓWCE RODZINNEJ NR 2 W GŁOSCE

Otrzymany roczny budżet w/w placówki to kwota 126 370,00 zł, która nie wystarczy na zaspokojenie podstawowych potrzeb. Brakująca kwota (około 3 tys. zł) związana jest z podwyżką cen mediów i składki rentowej oraz dodatkowy urlop (10 dni), który był planowany.

Informuję, że w placówce także nie ma środków na potrzeby zdrowotne i sprzęt medyczny (np. okulary) – w tym paragrafie nie wolno oszczędzać.

Dzięki ludziom o „Dużym Sercu” wychowankowie korzystają z:

- wypoczynku letniego,
- stałych wyjść na basen,
- stałych wyjść do kina,
- uczestniczą w imprezach kulturalnych (koncerty, teatr),
- najstarszy wychowanek - kurs prawa jazdy.

W/w korzyści mają bardzo duży wpływ na rozwój osobowy wychowanków. Wierzę, że ta inwestycja zaowocuje w przyszłości a wychowankowie nie będą beneficjentami pomocy społecznej.