



PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym Powiatu Średzkiego, w szczególności w zakresie zbycia przez Powiat Średzki Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., majątku ruchomego stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, a także w zakresie pozyskania, obciążenia i rozporządzenia przez Powiat Średzki nieruchomością położoną w Komornikach (300/3 AM-18) pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, przekazaną powiatowi przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych jak również zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy Powiatem Średzkim a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu.

Wrocław

5 października

2012 r.

1

Wrocław, 5 października 2012 r.



DELEGATURA WROCLAW
SEKCJA POSTĘPOWAŃ KONTROLNYCH
Ul. Rodakowskiego 6, 51-637 Wrocław

PROTOKÓŁ KONTROLI

Sporządzony na podstawie: art. 13 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 44 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 104, poz. 708 z późn. zm.)

1. KONTROLA PRZEPROWADZONA W:

Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej, ul. Wrocławska 2.

2. KIEROWNICTWO KONTROLOWANEGO PODMIOTU:

Sebastian Burdzy – Starosta Średzki.

3. O KONTROLI POINFORMOWANO:

Nie dotyczy.

4. DANE DOTYCZĄCE KONTROLI:

Kontrolę P/14/2012 przeprowadzili w dniach 5 stycznia 2012 r. – 5 października 2012 r. Dobromił Bartman, Marta Hołyńska, Agnieszka Maciejewska - posiadający

upoważnienia do kontroli nr: WR/001/12 z dnia 5 stycznia 2012 r., 4 kwietnia 2012 r. i 4 lipca 2012 r.

5. W TRAKCIE KONTROLI (W TYM ANALIZY PRZEDKONTROLNEJ) PODJĘTO NASTĘPUJĄCE CZYNNOŚCI:

5.1. W sprawie przyjęto wyjaśnienia od następujących osób:

L.p.	Data	Imię i nazwisko	Funkcja	W sprawie:
1.	23.08.2012 r.	Janina Gawlik	Skarbnik Powiatu	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
2.	23.08.2012 r.	Dorota Noji	pracownik Starostwa Powiatowego	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
3.	23.08.2012 r.	Zuzanna Jaskuła	kierownik w Starostwie Powiatowym	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
4.	30.08.2012 r.	Mariusz Żalobniak	Sekretarz Powiatu	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
5.	31.08.2012 r.	Sebastian Burdzy	Starosta	ustaleń dot. przedmiotu kontroli

5.2. W sprawie przyjęto oświadczenia od następujących osób:

L.p.	Data	Imię i nazwisko	Funkcja	W sprawie:
1.	14.08.2012 r.	Dr Witold Wilczewski	prezes firmy Arcanum sp. z o.o.	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
2.	28.08.2012 r.	Marian Miśkiewicz	- przewodniczący rady nadzorczej Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., - przewodniczący Zespołu Negocjacyjnego	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
3.	29.08.2012 r.	Urszula Olechowska	przewodnicząca Dolnośląskiej Okręgowej Rady Pielęgniarek i Położnych	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
4.	29.08.2012 r.	Andrzej Jamrozik	dyrektor Oddziału Terenowego ANR O/Wrocław	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
5.	30.08.2012 r.	Dariusz Maciejewski	członek Zarządu Powiatu, Członek Zespołu	ustaleń dot. przedmiotu kontroli

			Negocjacyjnego	
6.	30.08.2012 r.	Marek Majerowski	członek Zarządu Powiatu, Członek Zespołu Negocjacyjnego	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
7.	30.08.2012 r.	Czesław Kaczmarek	członek Zarządu Powiatu	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
8.	31.08.2012 r.	Renata Ciszewska	członek Zespołu Negocjacyjnego, Radna Powiatu	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
9.	05.09.2012 r.	Mariusz Wojewódka	członek Zarządu Powiatu	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
10.	05.09.2012 r.	lek. med. Lesław Paluch	członek Zespołu Negocjacyjnego, Dyrektor ds. leczenia w NZOZ Średzkie Centrum Medyczne sp. z o.o.	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
11.	06.09.2012 r.	r. pr. Robert Filus	członek rady nadzorczej	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
12.	06.09.2012 r.	Andrzej Oćwieja	prezes zarządu Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o. dyrektor NZOZ Średzkie Centrum Medyczne	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
13.	11.09.2012 r.	lek. med. Rafał Holanowski	członek rady nadzorczej	ustaleń dot. przedmiotu kontroli

5.3 W sprawie pozyskano pisemne informacje z następujących instytucji:

1. Narodowego Funduszu Zdrowia O/Wrocław,
2. Grupy Audyt sp. z o.o.,
3. Agencji Nieruchomości Rolnych O/Wrocław,
4. Krajowego Rejestru Sądowego.

6. W WYNIKU ANALIZY ZGROMADZONEGO MATERIAŁU DOWODOWEGO DOKONANO NASTĘPUJĄCYCH USTALEŃ:

6.1. Kontrolą objęto m. in. następujące zjawiska:

- zbycie przez Powiat Średzki 100 % udziałów Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o.,

[Signature]

- zbycie przez Powiat Średzki majątku ruchomego stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia,
- pozyskanie, obciążenie i rozporządzenie przez Powiat Średzki nieruchomością położoną w Komornikach (300/3 AM-18) pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, przekazaną powiatowi przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych
- bezprzetargowym wynajęciu przez Zarząd Powiatu Średzkiego firmie PCZ S.A. budynku przychodni i szpitala oraz udzielenia zgody na obciążenie hipoteki wydzierżawionej w Komornikach nieruchomości AM-300 kwotą 55 milionów złotych.

6.2. Przepisy regulujące pracę w Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej:

Starostwo Powiatowe w Środzie Śląskiej (zwane dalej **Starostwem**) jako jednostka sektora finansów publicznych obowiązana jest stosować przepisy ustawy o finansach publicznych.

W Starostwie obowiązują m.in. następujące regulacje wewnętrzne:

- **Regulamin Pracy** Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej wprowadzony w życie zarządzeniem nr 8/99 Starosty Powiatu Średzkiego z dnia 8 lutego 1999 r.,
- **Zarządzenie Nr 62** Starosty Powiatu Średzkiego z dnia 26 sierpnia 2009 r. w sprawie instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej,
- **Instrukcja Inwentaryzacyjna Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej** wprowadzona w życie zarządzeniem Starosty nr 58/2009 r. z dnia 26 sierpnia 2009 r.,
- **Załącznik nr 1 do zarządzenia nr 58/2009:** Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,

Regulamin Pracy wraz z aneksami określa organizację i zasady działania starostwa powiatowego oraz spraw załatwianych przez wewnętrzne komórki organizacyjne urzędu.

Zarządzenie nr 62 wprowadza instrukcję obiegu dokumentów finansowo-księgowych zgodną z wymogami ustaw o rachunkowości i pozostałymi przepisami szczególnymi.

Instrukcja Inwentaryzacyjna Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej określa cele i sposoby przeprowadzania inwentaryzacji oraz zasady przechowywania dokumentacji inwentaryzacyjnej.

Załącznik nr 1 do zarządzenia nr 58/2009: Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego określa zasady gospodarowania mieniem Starostwa, jego środkami trwałymi, wartościami niematerialnymi i prawnymi.

Spis zawartości pkt 6.3, 6.4, 6.5, 6.6.

6.3 Ustalenia Kontroli.

6.3.1 Wprowadzenie.

6.3.2 Procedura sprzedaży spółki Średzkie Centrum Medyczne sp. z o.o.

6.3.3 Wartość spółki Średzkie Centrum Medyczne sp. z o.o.

6.3.3.1 Stan finansowy Spółki.

6.3.3.2 Wycena Grupy Audyt.

6.3.4 Wybór partnera wspomagającego sprzedaż Spółki.

6.3.5 Negocjacje z Kupującym.

6.3.5.1 Przebieg negocjacji.

6.3.5.2 Spór z firmą Arcanum, po całkowitym odrzuceniu jej projektu umowy.

6.3.6 Umowa sprzedaży udziałów.

6.3.7 Umowa dzierżawy szpitala.

6.3.8 Realizacja zobowiązań umownych.

6.4 Zbycie przez powiat średzki, mienia ruchomego należącego do powiatu, a stanowiącego m. in. wyposażenie NZOZ Średzkie Centrum Medyczne Spółka z o.o.

6.4.1 Wprowadzenie.

6.4.2 Procedura zbycia ruchomości.

6.5 Zawarcie przez Powiat Średzki umowy nieodpłatnego przekazania przez Agencję Nieruchomości Rolnych własności nieruchomości o numerze 300/3 AM-1 o powierzchni sześciu hektarów w obrębie wsi Komorniki, która zgodnie z uchwałą Rady Powiatu Nr LIII/308/2010 z dnia 24.06.2010 r. powinna być przeznaczona pod budowę nowego kompleksu szpitalnego.

6.5.1 Zawarcie umowy pomiędzy Powiatem Średzkim a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna.

6.5.2 Zawarcie umowy pomiędzy Powiatem Średzkim a ANR Wrocław.

6.6 Bezprzetargowe wynajęcie przez Zarząd Powiatu Średzkiego firmie PCZ S.A. budynku przychodni i szpitala oraz udzielenie zgody na obciążenie hipoteki wydzierżawionej w Komornikach nieruchomości AM-300 kwotą 55 milionów złotych.

6.6.1 Bezprzetargowy wynajem nieruchomości przez powiat średzki firmie PCZ S.A.



6.6.2 Wyrażenie zgody przez Zarząd Powiatu na obciążenie nieruchomości nr 300/3, AM 1, w Komornikach hipoteką kaucyjną przez dzierżawcę, bez wymaganej zgody Rady Powiatu.

6.3 Ustalenia Kontroli.

6.3.1 Wprowadzenie.

Spółkę Średzkie Centrum Medyczne w Środzie Śląskiej sp. z o.o. (**zwana dalej ŚCM sp. z o.o. lub Spółką**) powołano uchwałą Rady Powiatu Nr XIX/107/2004 r. z 12 marca 2004 r. Umowa Spółki została zawarta 8 kwietnia 2004 r. w formie aktu notarialnego Rep. A nr 2052/2004. Zgodnie ze zmienioną umową spółki - akt notarialny, Rep. A numer: 6283/2009 tekst jednolity, przedmiotem działalności Spółki w ramach zadań o charakterze użyteczności publicznej zostały szeroko pojęte usługi medyczne realizowane w ramach Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (**zwanego dalej NZOZ ŚCM**). Kapitał zakładowy Spółki został określony na 50.000,00 zł. Kapitał został podzielony na 100 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każda. Wszystkie udziały zgodnie z treścią aktu założycielskiego objął Powiat Średzki (**zwany dalej Powiatem**) i w całości pokrył je w formie pieniężnej. Po likwidacji Publicznego Zakładu Opieki w Środzie Śląskiej (**zwanego dalej PZOZ**), NZOZ ŚCM stał się jedynym publicznym świadczeniodawcą usług z zakresu opieki zdrowotnej w Powiecie.

[Dowód: akta kontroli, k. 2416-2417]

Zgodnie z §1 pkt 1 umowy spółki ŚCM sp. z o.o. z dn. 8 kwietnia 2004 r. Spółka prowadzi działalność gospodarczą w ramach zadań o charakterze użyteczności publicznej. Zgodnie z § 5 przedmiotem działalności spółki, zgodnie z wymienionymi symbolami PKD, miały być szeroko pojęte usługi medyczne. Zgodnie z § 12 pkt 3 Powiat Średzki nie mógł zbyć udziałów Spółki przekraczających 49% wielkości kapitału zakładowego. Celami statutowymi ŚCM sp. z o.o. była realizacja zadań o charakterze użyteczności publicznej.

W dniu 25 sierpnia 2009 r. Rada Powiatu w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę nr XXXVIII/229/2009 w sprawie likwidacji PZOZ w Środzie Śląskiej. Zgodnie z § 2 uchwały osobom korzystającym dotychczas ze świadczeń zlikwidowanego PZOZ zapewniono dalsze nieprzerwane udzielanie takich świadczeń bez istotnego ograniczenia dostępności, warunków udzielania i ich jakości przez działający NZOZ ŚCM, którego organem założycielskim jest ŚCM sp. z o.o., a w której Powiat Średzki posiada 100% udziałów. Mienie stanowiące własność PZOZ zostało przekazane na własność NZOZ ŚCM, mienie które stanowiło własność Powiatu a które użytkował PZOZ zostało przekazane do użytkowania NZOZ ŚCM.

[Dowód: akta kontroli, k. 3521]

6.3.2 Procedura sprzedaży spółki Średzkie Centrum Medyczne sp. z o.o.

W dniu 30 września 2009 r. Prezes Zarządu spółki Polskie Centrum Zdrowia spółka akcyjna (zwane daję PCZ S.A.) Romuald Ściborski zwrócił się pisemnie do Starosty Powiatu Średzkiego Sebastiana Burdzego z ofertą w zakresie współpracy w przedmiocie *budowy nowoczesnego kompleksu medycznego w ustalonym odrębnie systemie finansowania przy utrzymaniu i kontynuacji działalności Średzkiego Centrum Medycznego Sp. z o.o.*

[Dowód: akta kontroli, k. 2674]

S. Burdzy w dniu 31 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia: *Jesienią 2009 roku po raz pierwszy z wielu względów pojawił się temat sprzedaży udziałów ŚCM. Jestem zwolennikiem prywatyzacji i przez wiele lat obserwowałem jak szpital średzki stanowił kość niezgody, można powiedzieć, że grano szpitalem. Stanowił on duże obciążenie dla budżetu powiatu. Ponadto nie spełniał on nadchodzących wymogów lokalowych ministerstwa Zdrowia. Mielśmy ciągle kłopoty z Sanepidem, a także spór sądowy ze Zgromadzeniem Sióstr Elżbietanek, roszących prawa do budynku szpitala. W spółce brakowało dobrych menadżerów, osób znających się na zarządzaniu służbą zdrowia. Dodatkowo dochodziły kłopoty z personelem, strajki i żądania podwyżek.*

Z tego co pamiętam z prezesem PCZ p. Ściborskim poznałem się za pośrednictwem Andrzeja Oćwieji. Nie pamiętam dokładnie ale było to jesienią 2009r. Wynikiem tego pierwszego spotkania było zorganizowanie spotkania władz Powiatu i Gmin z prezesem Ściborskim. Podczas tego spotkania prezes Ściborski opisał wizję współpracy z Powiatem. Już wówczas sugerował, że jest ostatnią deską ratunku dla średzkiego szpitala. Wiem, że tego typu spotkania i propozycje składał też w innych powiatach. Po tych rozmowach zrodziła się nadzieja na rozwiązanie pozytywnie sprawy szpitala w powiecie. Pan Ściborski sprawiał wrażenie osoby szczerze zainteresowanej szpitalem, mającej doświadczenia w prowadzeniu takich przedsięwzięć.

Poza faktami opisanymi wyżej, dodatkowo ważnym argumentem, który przeważał szalę sprzedaży szpitala było zadłużenie spółki. Nadmieniam, że w roku 2008 rok zakończył się niewielkim, około 100 tysięcznym zyskiem. Pod koniec roku 2009 pan prezes Oćwieja przedstawiał sytuacji szpitala jako w miarę stabilną. Dopiero w roku 2010, tuż przed sprzedażą udziałów, na koniec negocjacji ze spotkania na spotkanie okazywało się, że zadłużenie jest coraz większe. Początkowo pan Oćwieja informował, że dług wynosi ok. 400 tys., później pojawiały się informacje o długu rzędu 570 tys. czy 700 tys. zł. Na spotkaniach pokazywał nam jakieś bilanse, pokazywał rozliczenia. Wiem, że korzystał z firmy rachunkowej z Wałbrzycha. Ja odnosiłem wrażenie, że nikt, nawet Rada Nadzorcza spółki nie zna rzeczywistego zadłużenia ŚCM. Pan Ściborski po dokonaniu due dilligence przed kupnem spółki stwierdził, że zadłużenie jest dużo wyższe niż przedstawił to prezes Zarządu spółki. Według niego dług był rzędu 2 milionów zł.

[Dowód: akta kontroli, k. 3090-3095]

A.H.

M. Wojewódka w dniu 5 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: *Głównym powodem, dla którego powiat zdecydował się na sprzedaż udziałów Średzkiego Centrum Medycznego były kłopoty finansowe, związane z potrzebą modernizacji budynku szpitala, by spełniał nowe wymogi ministerialne. W budżecie powiatu nie było na to środków, zwłaszcza że powiat dopiero co spłacił zadłużenie PZOZ, związane z restrukturyzacją.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3098-3101]

R. Filus w dniu 6 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: *Z tego co pamiętam Spółka ŚCM od początku swojej działalności borykała się z problemami finansowymi. Związane to było między innymi z podwyżkami płac dla personelu szpitala i dokapitalizowaniem szpitala w sprzęt oraz podwyżki cen leków. Dla spółki dużym problemem było także zatrudnienie nowych lekarzy oraz adaptacja budynku szpitala dla potrzeb wymogów ministerialnych.*

Rok 2009 z informacji przekazanych przez Andrzeja Oćwieję miał być zakończony w granicach opłacalności prowadzenia tej działalności. Zawsze dużym problemem było rozliczenie z NFZ wykonanie nadlimitów. Braliśmy nawet pod uwagę wejście z NFZ na drogę sądową, jednak spółka nie posiadała środków na pokrycie wpisów sądowych. O tym, że spółka zakończyła rok 2009 z dużą stratą finansową dowiedziałem się w kwietniu 2010r. Było to w okresie prowadzenia z PCZ negocjacji sprzedażowych.

W związku z niepewnością dalszych świadczeń medycznych dla mieszkańców powiatu uznaliśmy jako RN spółki, że jedynym rozwiązaniem było sprzedanie udziałów spółki ŚCM. Głównym powodem tej decyzji było nieprzerwanie działalności szpitala na przyszłość. Mielśmy na uwadze także to, że co roku spółka miała gorsze wyniki finansowe i zmierzała do upadłości. Nie było środków w budżecie spółki na modernizację budynku szpitala, co było koniecznością.

[Dowód: akta kontroli, k. 3105-3106]

A. Oćwieja w dniu 6 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: *Od roku 1998 zajmuję się zawodowo służbą zdrowia. Do powiatu średzkiego przyszedłem w roku 2007 na wyraźną prośbę pana starosty Burdzego. Spółka była w złej kondycji finansowej, leki kupowane były w aptekach po cenach detalicznych, a żywienie pacjentów odbywało się bezumownie i z pominięciem procedury przetargowej. Zostało to zgłoszone do prokuratury w Środzie Śl., która postępowanie umorzyła.*

Moim zadaniem w spółce była naprawa jej finansów i rozwinięcie i modernizacja działalności. To, że działania były słuszne dowodzi fakt, że PCZ nie zlikwidował hospicjum domowego, będącego moim pomysłem.

[Dowód: akta kontroli, k. 3107-3109]

W dniu 16 października 2009 r. w Sali konferencyjnej Starostwa odbyło się spotkanie Rady i Zarządu Powiatu Średzkiego z Prezesem Romualdem Ściborskim, reprezentującym PCZ S.A. Na spotkaniu tym Prezes Ściborski odnosząc się do zapisów przyszłej umowy mającej być zawartej pomiędzy PCZ S.A. a Powiatem stwierdził, iż



przyjęło się stosować różne zapisy jednym z nich jest to, że odkupując od Państwa udziały na przykład w Średzkim Centrum Medycznym, 100 % udziałów gwarantujemy, że w przypadku nie wybudowania obiektu w ciągu 5 lat Państwo te udziały odkupujecie za symboliczną złotówkę za 5 lat od nas, czyli przejmujecie tę spółkę z powrotem.

[Dowód: akta kontroli, k. 4-17]

Uchwałą NR XLI/249/2009 z dnia 05.11.2009 r. Rada Powiatu zobowiązała Zarząd Powiatu (**zwany dalej Zarządem**) do przekazywania Radzie Powiatu informacji na temat realizacji działań podejmowanych w kierunku zbycia udziałów w Średzkim Centrum Medycznym sp. z o.o.

[Dowód: akta kontroli, k. 956]

Zarząd na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2009 r. przyjął harmonogram realizacji sprzedaży udziałów. Zlecono wykonanie analizy mającej na celu ustalenie sytuacji prawnej majątku Spółki oraz oszacowanie wartości przedsiębiorstwa. Stwierdzono, iż na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. 2002.171.1397) Przewodniczący Zarządu powiatu zleca wykonanie ww. analiz. Ustalenie sytuacji prawnej majątku spółki może być dokonane przez radców prawnych Starostwa i NZOZ w ramach swoich obowiązków. Oszacowanie wartości przedsiębiorstwa może być dokonane przez biegłego rewidenta dokonującego obecnie audytu finansowego NZOZ.

[Dowód: akta kontroli, k. 957-958]

W celu sprzedaży udziałów powołano zespół ds. negocjacji (**zwany dalej Zespołem**) i określono jego zadanie, jakim było przeprowadzenie negocjacji w sprawie sprzedaży pakietu 100% udziałów Powiatu Średzkiego w Spółce. Zbycie udziałów miało się odbyć w drodze negocjacji na podstawie publicznego zaproszenia, zgodnie z rozdziałem 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 17 lutego 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu zbywania akcji Skarbu Państwa, oraz art. 33 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji.

[Dowód: akta kontroli, k. 1169-1172]

W dniu 12 listopada 2009 r. Zgromadzenie Wspólników ŚCM sp. z o.o. podjęło uchwałę nr 10/2009 r. wykreślającą z § 12 umowy Spółki ustęp 3 zakazujący zbywania przez Powiat Średzki więcej niż 49% udziałów w ŚCM sp. z o.o. Zgodnie z art. 12 ustawy o gospodarce komunalnej w jednoosobowych spółkach jednostek samorządu terytorialnego funkcję zgromadzenia wspólników pełnią organy wykonawcze tych jednostek samorządu. Co oznacza, iż Zgromadzenie Wspólników ŚCM sp. z o.o. składało się z członków Zarządu Powiatu Średzkiego.

[Dowód: akta kontroli, k. 1291-1295]

A. M.

W dniu 2 grudnia 2009 r. Zarząd podjął uchwałę nr 422/2009 w sprawie wyboru trybu zbycia udziałów powiatu średzkiego w ŚCM sp. z o.o. Zgodnie z treścią uchwały zbycie udziałów powiatu średzkiego w ŚCM sp. z o.o. miało nastąpić w trybie negocjacji na podstawie publicznego zaproszenia. Wykonanie uchwały powierzono Staroście Powiatu Średzkiego – Sebastianowi Burdemu.

[Dowód: akta kontroli, k. 959]

W dniu 13 stycznia 2010 r. Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej podjął uchwałę nr 436/2010 w sprawie ogłoszenia zaproszenia do negocjacji w sprawie warunków sprzedaży udziałów ŚCM sp. z o.o. w Środzie Śląskiej należących do Powiatu Średzkiego.

[Dowód: akta kontroli, k. 1124]

W dniu 1 lutego 2010 r. Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej podjął uchwałę nr 440/2010 w sprawie przeprowadzenia negocjacji na ustalenie warunków sprzedaży udziałów ŚCM sp. z o.o. w Środzie Śląskiej.

W skład zespołu zostali powołani:

- 1) Przedstawiciel Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej – Pan Marek Majerowski,
- 2) Przedstawiciel Rady Powiatu w Środzie Śląskiej – Pan Dariusz Maciejewski,
- 3) Przedstawiciel Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i opieki Społecznej Rady Powiatu w Środzie Śląskiej – Pani Renata Ciszewska,
- 4) Przedstawiciel Rady Nadzorczej Średzkiego Centrum Medycznego spółka z o.o. – Pan Marian Miśkiewicz,
- 5) Przedstawiciel Zarządu Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o. – lek. med. Pan Lesław Paluch,
- 6) Przedstawiciel załogi NZOZ Centrum Medycznego sp. z o.o. – Pani Anna Marcinowska.

[Dowód: akta kontroli, k. 1169-1174]

S. Burdzy w dniu 31 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia:
(...)Przyjęliśmy, że w skład Zespołu Negocjacyjnego muszą wchodzić osoby reprezentujące interesy powiatu, załogi, właściciela spółki. Do zadań Zespołu należało wynegocjowanie jak najlepszych warunków sprzedaży. Oczekiwaliśmy zaangażowania w tą pracę, oczekiwaliśmy także rekomendowania bądź nie co do sprzedaży. Dopiero później zaczęły się negocjacje, w których udział brał Zarząd. Moim zdaniem nie wszyscy członkowie zespołu przyjęli z powagą swoją rolę w Zespole Negocjacyjnym. Jeden z nich pan Majerowski uznał nawet na łamach gazet, że on się na tym nie zna i jest przecież tylko instruktorem nauki jazdy; a reprezentował przecież Zarząd Powiatu.

Z uwagi na to, że Zespół Negocyjacyjny zarekomendował sprzedaż podjęliśmy jako Zarząd Powiatu negocjacje końcowe.

Dodaję, że na memorandum informacyjne odpowiedziały 4 podmioty, jednak ofertę złożył jedynie PCZ. Oczywiście lepszą dla powiatu sytuacją byłoby gdyby można było negocjować z więcej niż jednym zainteresowanym. Nie powiat jednak o tym decyduje. Nie wiem z jakich powodów początkowo zainteresowane firmy nie złożyły swojej oferty.

[Dowód: akta kontroli, k. 3090-3095]

L. Paluch w dniu 5 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: Do zespołu negocyjacyjnego zostałem powołany z uwagi na fakt, iż byłem dyrektorem d.s. lecznictwa w ŚCM sp. z o.o. Zespół miał negocjować dobre warunki sprzedaży, głównie pod kątem zabezpieczenia załogi. Tuż przed lub zaraz po konstituowaniu zespołu negocyjacyjnego poinformowano nas, że Spółka ma duże zadłużenie. Było to już w 2010 r., wszyscy byliśmy bardzo zaskoczeni, wcześniej w 2009 r. nikt nie informował, że spółka ma duże długi. Zespół poinformowany o groźbie upadku szpitala przystąpił do negocjacji z pozycji straconej. Jako zespół nie negocjowaliśmy warunków umowy, zajmował się tym Zarząd Powiatu. Nasza rola ograniczyła się do dania rekomendacji. Działaliśmy pod presją długu Spółki, groźby zamknięcia szpitala i likwidacji miejsc pracy. Negocjacji w rozumieniu równoprawnego spotkania stron nie było.

[Dowód: akta kontroli, k. 3103-3104]

R. Ciszewska w dniu 31 sierpnia 2012 r. złożyła do protokołu następujące oświadczenie: (...) Do zespołu negocyjacyjnego zostałam powołana z racji bycia członkiem Komisji Kultury, Sportu i Opieki Społecznej. Zespół negocyjacyjny musiał powstać, jednakże nasza rola była niewielka. Budowa nowego szpitala przez PCZ była głównym założeniem całego przedsięwzięcia. Szpital miał powstać do 2015 r. Nie wiem dlaczego nie powstaje. Zespół dał rekomendację Zarządowi do zbycia udziałów na rzecz PCZ. Warunki zaproponowane przez Kupującego wydawały się dobre dla powiatu, dla pracowników szpitala. Wynikało to ze wspólnych rozmów z Zarządem i stroną kupującą i z przedstawianych dokumentów. Z tego co pamiętam warunkami sprzedaży zajmował się Zarząd wraz z wyłonioną firmą doradcą. Warunkami sprzedaży było wybudowanie szpitala w Komornikach i funkcjonowanie w starych budynkach szpitala przychodni specjalistycznej.

[Dowód: akta kontroli, k. 3103-3104]

Przy sprzedaży Spółki podano warunki negocjacji i kryteria oceny ofert, ustalone na podstawie celów jakie zamierzał osiągnąć sprzedający. W § 2 określono, iż najważniejszymi kryteriami oceny Ofert Wstępnych będą:

1. proponowana cena za 1 (jeden) udział oraz cena całego pakietu udziałów,
2. zobowiązanie co do utrzymania funkcjonowania utworzonego przez Spółkę Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej i udzielania świadczeń zdrowotnych w warunkach kontraktu z NFZ przez ten Zakład co najmniej

G.A.M.

- w dotychczasowym zakresie, a także do nie zbywania udziałów w Spółce przez okres co najmniej 10 lat,
3. strategia rozwoju Spółki, w tym zobowiązanie do wybudowania w ciągu 5 lat nowego szpitala na terenie Powiatu Średzkiego
 4. wielkość nakładów inwestycyjnych na rzecz Spółki,
 5. gwarancje w zakresie utrzymania zatrudnienia w Spółce na dotychczasowym poziomie przez okres 3 lat,
 6. posiadane przez Potencjalnego Inwestora doświadczenie w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych.

[Dowód: akta kontroli, k. 1121-1122]

W dniu 22 stycznia 2010 r. Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej, ogłosił publiczne zaproszenie do negocjacji w sprawie zakupu pakietu obejmującego 100% udziałów Spółki. W dzienniku „Rzeczpospolita” ukazało się w formie ogłoszenia „Zaproszenie do negocjacji w sprawie nabycia 100% udziałów Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o. z siedzibą w Środzie Śląskiej”.

[Dowód: akta kontroli, k. 1126]

Memorandum informacyjne zostało odebrane przez następujące podmioty: Szpitale Polskie S.A., Szczepan Parzonka, EMC Instytut Medyczny S.A., PCZ S.A.

[Dowód: akta kontroli, k. 1135]

A. Oćwieja w dniu 6 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie:
(...) Jestem przekonany, że gdyby nie warunek budowy nowego szpitala więcej firm złożyłoby oferty kupna ŚCM sp. z o.o. Większość firm z tej branży opiera się na remontowaniu starych szpitali i kontynuowaniu działalności w miejscu.

[Dowód: akta kontroli, k. 3107-3109]

S. Burdzy w dniu 31 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia:
Kierowaliśmy się w postępowaniu przyjętymi kryteriami oceny ofert i warunkami negocjacji. Jednym z podstawowych warunków była budowa szpitala. Obecny budynek nie spełniał żadnych norm, nie przeprowadziliśmy w tym kierunku ekspertyz, opierałem się na słowach Prezesów Spółki. Po spotkaniu z Panem Ściborskim uznałem, że znalezienie inwestora, który zbuduje szpital jest możliwe.

[Dowód: akta kontroli, k. 3090-3095]

M. Żalobniak w dniu 30 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia:
Według mojej wiedzy rozmowy dotyczące sprzedaży udziałów spółki ŚCM rozpoczęły się



od jesieni 2009 roku. Według mojej wiedzy głównym impulsem do sprzedaży udziałów w spółce ŚCM była zła sytuacja finansowa Spółki, referowana przez prezesa Oćwieję. Do tego dochodził brak środków w budżecie Powiatu Średzkiego na dostosowanie budynku szpitala do wymogów prawa obowiązujących w tym czasie. Nie było także środków w budżecie powiatu na doposażenie szpitala w potrzebny sprzęt. Swoją wiedzę czerpię z posiedzeń Zgromadzenia Wspólników oraz posiedzeń Zarządu Powiatu. O sytuacji Spółki w tym finansowej byli informowani przez prezesa Oćwieję Starostowie a zwłaszcza Pan Wicestarosta. Zarząd Powiatu podjął decyzję o sprzedaży udziałów spółki. Przed tym okresem, wg mojej wiedzy Prezes PCZ wyraził oficjalnie zainteresowanie naszą Spółką. Uprzednio Gminy z powiatu odmówiły pomocy poprzez wejście w skład udziałowców Spółki.

[Dowód: akta kontroli, k. 3078-3080]

Do dnia 22 lutego 2010 r. do godz. 14.00 do Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej wpłynęła jedna odpowiedź na zaproszenie do negocjacji, złożona przez firmę PCZ S.A.

[Dowód: akta kontroli, k. 48-49]

W dniu 19 lutego 2010 r. PCZ S.A. wystosował *Odpowiedź na zaproszenie do negocjacji w sprawie nabycia 100% udziałów spółki pod firmą: Średzkie Centrum Medyczne w Środzie Śląskiej sp. z o.o. – oferta wstępna.*

PCZ S.A. w ofercie zaproponował budowę szerokoprofilowego „Kompleksu medyczno-naukowego” na terenie powiatu Średzkiego (...) zabezpieczającego potrzeby zdrowotne mieszkańców i (...) stanowiącego centralny ośrodek naukowo-medyczny w ramach grupy Kapitałowej PCZ, nowocześnie zarządzany, zlokalizowany w ultranowoczesnym i przyjaźnie położonym obiekcie.

PCZ S.A. zaoferował takie zobowiązania inwestycyjne, z uwagi na aktualny stan techniczny obiektów należących do Średzkiego Centrum medycznego sp. z o.o. jest bardzo zły i grozi w każdej chwili ograniczeniem lub wstrzymaniem jej działalności.

[Dowód: akta kontroli, k. 2679-2685]

Po wstępnym zapoznaniu się zarówno ze stanem technicznym budynków jak i możliwościami rozwiązań lokalizacyjnych PCZ S.A. zaproponował (zobowiązania inwestycyjne):

- a) Niezbędne jest wybudowanie nowego obiektu „szpitala powiatowego” wartość docelowa inwestycji 45.000.000,00 zł, okres inwestycji lata 2011-2023.

Harmonogram inwestycji:

I etap – wybudowanie szpitala powiatowego w przeciągu 5 lat za kwotę 30.000.000,00 zł,

II etap – wybudowanie nowych oddziałów szpitalnych w ciągu 8 lat za kwotę 5.000.000,00 zł,

III etap – przychodnia specjalistyczna z apteką i wyższą szkołą medyczną oraz ładowiskiem w ciągu 12 lat, za kwotę ok. 10.000.000,00 zł.

b) Podstawowym zadaniem do końca 2011 roku jest wykonanie niezbędnych remontów, modernizacja oraz zakup sprzętu medycznego z przeznaczeniem do wykorzystania w istniejącej lokalizacji szpitala powiatowego, ze szczególnym uwzględnieniem:

- stworzenia nowego archiwum w tej lub innej lokalizacji,
- utworzenia i wyposażenia w sprzęt pracowni endoskopowej na potrzeby szpitala i leczenia ambulatoryjnego,
- zakupu ramienia C w celu poszerzenia zakresu zabiegów operacyjnych,
- zakupu nowego stołu operacyjnego z lampą operacyjną,
- zakupu aparatu USG czterogłowicowego na potrzeby szpitala i leczenia ambulatoryjnego,
- zakupu nowego sprzętu komputerowego i modernizacja serwerowni,
- remontu pomieszczeń szpitala powiatowego w celu centralizacji działalności,

Okres inwestycji lata 2010-2011, wartość docelowa inwestycji 5.000.000,00 zł.

c) Niezbędne jest po uruchomieniu nowego „Kompleksu medyczno-naukowego” poza centrum Środy Śląskiej utrzymanie działalności ambulatoryjnej w postaci przychodni specjalistycznej wraz z apteką w aktualnej lub możliwie najbliższej lokalizacji, co dodatkowo PCZ S.A. zrealizuje ze środków własnych. Okres inwestycji lata 2011-2016, wartość docelowa inwestycji 5.000.000,00 zł.

[Dowód: akta kontroli, k. 1184-1187]

W dniu 1 marca 2010 r. Starosta poinformował Zarząd Powiatu, iż wobec spełnienia kryteriów określonych w Zaproszeniu do negocjacji zespół negocjacyjny zarekomendował ofertę złożoną przez PCZ S.A. do dalszych negocjacji.

[Dowód: akta kontroli, k. 54,1206]

W dniu 9 marca 2010 r. Starosta S. Burdzy wystosował z własnej inicjatywy pismo do Delegatury CBA we Wrocławiu z informacją, iż Powiat Średzki wszczął procedurę zbycia udziałów ŚCM sp. z o.o.

[Dowód: akta kontroli, k. 50-51]

S. Burdzy w dniu 31 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia: *Końcowe rozmowy dotyczące sprzedaży udziałów firmie PCZ trwały około miesiąca. Doszło do kilku spotkań, zarówno w siedzibie starostwa jak i kupującego. Ostatnie rozmowy były przeprowadzane 29 kwietnia. Wszystkie rozmowy były bardzo burzliwe. Powiat po raz pierwszy w historii dokonywał takiej transakcji. Kupujący miał w tym zakresie ogromne doświadczenie i stąd wzięło się moje przeświadczenie, że firma kupująca ŚCM ma przewagę w negocjacjach. Nasza słaba pozycja negocjacyjna, moim*

zdaniem spowodowana była także tym, że PCZ miał pełną wiedzę co do spraw spółki ŚCM i tego, co dzieje się w Zarządzie Powiatu. Podejrzywałem pana Wojewódkę. Poza tajemnicą handlową, informowaliśmy Radę o zamiarach Zarządu dotyczących spółki ŚCM, nie informowaliśmy o szczegółach negocjacji. O tajemnicę handlową od początku mocno zabiegał PCZ.

[Dowód: akta kontroli, k. 3090-3095]

W dniu 31 marca 2010 r. Powiatowi Średzkiemu została złożona przez PCZ S.A. oferta wiążąca w sprawie nabycia 100% udziałów Spółki. Oferta objęła zakup ŚCM sp. z o.o. za kwotę 50.000,00 zł oraz wprowadzenie na terenie powiatu kompleksowego rozwiązania inwestycyjno-modernizacyjnego o szacunkowej wartości docelowej wynoszącej 55.000.000,00 zł. Firma PCZ S.A. zobowiązała się do przeprowadzenie następujących inwestycji w ramach oferty wybudowania nowego obiektu szpitala powiatowego o wartości 45.000.000,00 zł, okres inwestycji lata 2011-2023:

I etap - wybudowanie szpitala powiatowego w zakresie co najmniej dotychczasowego profilu działalności najpóźniej w ciągu 5 lat za około 30.000.000,00 zł,

II etap – stworzenie nowych oddziałów szpitala powiatowego tj. oddziału opiekuńczo-leczniczego i ratunkowego, oraz pogotowia ratunkowego w częściowym zakresie najpóźniej w ciągu 8 lat za około 5.000.000,00 zł,

III etap – wybudowanie przychodni specjalistycznej wraz z apteką oraz wyższej szkoły medycznej i pozostałych elementów, w tym lądowiska najpóźniej w ciągu 12 lat, za ok. 10.000.000,00 zł.

W dniu 26 kwietnia 2010 r. Andrzej Oćwieja jako prezes zarządu Spółki w imieniu ŚCM sp. z o.o. złożył na podstawie art. 182 kodeksu spółek handlowych oświadczenie spółki wyrażające zgodę na zbycie wszystkich udziałów spółki przez obecnego ich właściciela (Powiat Średzki) na rzecz PCZ S.A. we Wrocławiu.

6.3.3 Wartość spółki Średzkie Centrum Medyczne sp. z o.o.

6.3.3.1 Stan finansowy Spółki

Starosta i Zarządu Powiatu byli wykonawcami uchwały Rady Powiatu nr XXXIV/217/2009 r. W dniu 14 maja 2009 r. Rada Powiatu w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę nr XXXIV/217/2009 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny, na rzecz ŚCM sp. z o.o. nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność powiatu, położonej przy ul. Kolejowej 29. Celem darowizny była realizacja zadań statutowych ŚCM sp. z o.o. Wykonanie uchwały powierzono Zarządowi Powiatu Średzkiego. Umowa darowizny została zawarta 23 czerwca 2009 r. aktem notarialnym rep. A numer 2922/2009, wartość rynkową działki oraz dwóch posadowionych na niej budynków (administracyjnym o kubaturze 2.129,49 m³ oraz agregatorni o kubaturze 146,25 m³) ustalono na kwotę 517.035,00 zł.

[Dowód: akta kontroli, k. 1011-1013, 2467]

S. Burdzy w dniu 31 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia: *Darowizna na rzecz ŚCM w postaci budynku o wartości 500 tys. zł miała poprawić jej kondycję finansową. Było to dużo przed tym, zanim myśleliśmy o sprzedaży udziałów spółki. Budynek do spółki wniesiony został aportem. Kapitał zakładowy wynosił 50.000 zł. Nie wiem z jakich powodów nie został po tej darowiznie podniesiony kapitał zakładowy. Nie znam się na tym i nie wiem kto taką czynność w spółce winien był przeprowadzić.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3090-3095]

M. Żałobnika w dniu 30 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia: *Odnosnie przekazania spółce ŚCM budynku o wartości ponad pół mln zł to nie został podniesiony kapitał zakładowy spółki ponieważ nie było takich środków w budżecie powiatu. Dlatego wybrano aport.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3078-3080]

Zgodnie z wypowiedzą A. Oćwieji Prezesa Zarządu ŚCM sp. z o.o. i równocześnie kierownika NZOZ ŚCM darowizna uzasadniana była wręcz potrzebą podniesienia kapitału zakładowego Spółki: *Tutaj jeszcze chciałbym wspomnieć o jednej rzeczy, kapitał zakładowy. Pewne rzeczy się już dzieją, Zarząd Powiatu już pewne decyzje podjął odnośnie zwiększenia wartości kapitału. 50 tysięcy jako wartość kapitału w czasach niepewnych jest pewnym nieporozumieniem. Można zwiększyć to w sposób materialny poprzez aport np. jakiegoś budynku i właśnie to Starostwo robi. Dostaniemy budynek wyceniony na pół miliona [za protokołem z posiedzenia Rady Nadzorczej ŚCM - dop. CBA].*

[Dowód: akta kontroli, k. 1470-1473]

W dniu 25 września 2009 r. Prezes Andrzej Oćwieja wystosował do Przewodniczącego Zgromadzenia Wspólników ŚCM Sebastiana Burdzego oficjalne pismo wskazujące na złą sytuację finansową Spółki, wynikającą przede wszystkim ze zmniejszonego kontraktu z NFZ jaki ŚCM sp. z o.o. zawierało z funduszem. Jako wyjście z sytuacji wskazał: *Uważam, że w krótkim okresie należy spółkę dokapitalizować poprzez znalezienie inwestora zewnętrznego jak i też przekazanie nieruchomości i rzeczy ruchomych na rzecz spółki w celu zwiększenia majątku.*

[Dowód: akta kontroli, k. 2604]

Z. Jaskuła w dniu 23 sierpnia 2012 r. złożyła do protokołu następujące wyjaśnienia: (...) *Znany był mi fakt, że spółka ŚCM w 2009 r. miała kłopoty finansowe. Wiedzę tą posiadałam z pism przekazywanych przez prezesa Spółki. Były to przede wszystkim prośby o dofinansowanie, dokapitalizowanie spółki. Spółce Zarząd Powiatu przekazał nieruchomość – budynek przy ul. Kolejowej 29. (...) W październiku 2009 r. nie odbierałam sytuacji szpitala jako dramatycznej i że grozi mu zamknięcie z powodu niedostosowania infrastruktury. Moja wiedza na ten temat była jednak ograniczona. Na spotkaniu z Prezesem Ścihorskim jednym z uczestników był pan Marek Moszczyński.*

Poruszył on sprawę budowy szpitala na Stabłowicach. Uznaliśmy, że szpital ten miał być wysokospecjalistyczny i nie stanowił on żadnej konkurencji dla szpitala powiatowego mającego spełniać inną rolę i inne zadania.

[Dowód: akta kontroli, k. 3069-3070]

M. Miśkiewicz w dniu 28 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: (...) O tak wysokim zadłużeniu za rok 2009 dowiedziałem się w 2010 r. w kwietniu, podobnie jak cała Rada Nadzorcza. Było to dla mnie dużym zaskoczeniem. Zarząd Powiatu jako Zgromadzenie Wspólników też był zaskoczony. Ta sytuację wyjaśnił pan Andrzej Oćwieja w piśmie kierowanym do starostwa. Domniemywam, że Biuro Rachunkowe, które do obsługi szpitala wybrał pan A. Oćwieja nie znało branży i nie było dość profesjonalne. W związku z tym, że były opóźnienia z raportowaniem nie znany był na bieżąco stan finansów spółki. Nie wiem czy taki stan rzeczy był spowodowany nierzetelną pracą biura czy też dodatkowo nie dostarczaniem na czas rachunków i faktów do rozliczeń. Po tym, kiedy pan A. Oćwieja w grudniu 2009r. zmienił zdanie co do finansów spółki i poinformował nas o nowym, wyższym zadłużeniu odniosłem wrażenie, że nikt dokładnie nie zna stanu finansów przedsiębiorstwa i kondycji finansowej spółki.

20 kwietnia 2010 r., kiedy odbywał się ostatni etap negocjacji sprzedażowych dowiedzieliśmy się o wysokim zadłużeniu. Podejmując negocjacje sprzedażowe kierowaliśmy się brakiem rentowności szpitala. Nasza wiedza co do zadłużenia do 20 kwietnia była taka, że po bilansie szpital wykazał za rok 2009 stratę w wysokości ok. 100 tys. zł. Głównym argumentem do sprzedaży szpitala był fakt, iż zadłużenie będzie narastać. W dniach poprzedzających sprzedaż spółki nie znany mi był rzeczywisty stan finansowy spółki i tak naprawdę nikt tego nie znalazł, także Zgromadzenie Wspólników.

[Dowód: akta kontroli, k. 3071-3073]

Cz. Kaczmarek w dniu 30 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: Od połowy roku 2009 zacząłem tracić zaufanie do tego co o stanie finansowym spółki ŚCM mówił prezes Andrzej Oćwieja. Odnosiłem wrażenie podczas spotkań z p. Oćwieją, że przedstawia nam nierzeczywisty obraz kondycji finansowej szpitala. Informacje, które podawał były ze sobą niespójne i niekompatybilne. Pan Oćwieja został rekomendowany do spółki przez pana Wojewódkę. Jeszcze w grudniu 2009 r. informacja była tak, że szpital ma 100 tysięcy długu, a już po kilku miesiącach pan Wojewódka stwierdził, że dług sięga około 2 mln zł. Nie znaleźliśmy bilansu za 2009 r., także w momencie prowadzenia negocjacji z PCZ, jednak przesłanki były takie, że będzie on ujemny. Wówczas należało rozważyć, co wybrać czy sprzedaż udziałów czy narażenie się na to, że szpital przestanie funkcjonować i będzie stał pusty budynek. Powiat nie miał pieniędzy, by pokryć dług i inwestować w szpital, co mogło oznaczać cofnięcie kontraktu z NFZ. Na sprzedaży szpitala najbardziej zależało panu Wojewódce i panu Oćwieji. Ja głosowałem za sprzedażą udziałów.

[Dowód: akta kontroli, k. 3087-3089]

B.A.h.

M. Majerowski w dniu 30 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: *Widząc, że sprawy nie toczą się zgodnie z prawem i interesem powiatu wnosiliśmy na sesji Rady Powiatu zwołanej na wniosek pięciu radnych, w tym mój, w dniu 10.05.2010 r., o odwołanie Starosty. Kiedy okazało się to nie możliwe zrezygnowałem z pełnienia funkcji członka Zarządu, nie chcąc brać odpowiedzialności za decyzje niekorzystne dla Powiatu.*

Byłem za sprzedażą spółki tylko dlatego, że po pierwsze w cenę sprzedaży udziałów ŚCM wliczone są jej olbrzymie długi, ale przede wszystkim z powodu zobowiązania kupującego do inwestycji w powiecie- wybudowania nowego szpitala. Makietę tego szpitala pan Ściborski wręczył Staroście. W innych warunkach w ogóle nie byłoby mojej zgody na sprzedaż tej spółki. (...)W tym miejscu okazano mi dokument stan zobowiązań i należności ŚCM na dzień 04.05.2010r, wynika z niego, że zobowiązania szacowane zostały na 1.201.286,66zł, należności spółki to 1.219.115,08 zł. Wynika z tego, że żadnego zadłużenia nie było i spółka została sprzedana de facto za wartość kapitału zakładowego czyli za 50.000 zł byłem przekonany, że spółka jest zadłużona na kwotę ok. 2 mln zł.

[Dowód: akta kontroli, k. 3084-3086]

D. Maciejewski w dniu 30 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: *Prezes Ściborski stawiał twarde warunki negocjacji. Wszyscy negocjujący jako Zarząd mieliśmy świadomość że Spółka jest w złej kondycji finansowej i musimy zbyć udziały. Czuliśmy presję sytuacji, cyfry dotyczące zadłużenia przedstawiane przez A. Oćwieję były różne. Polegałem w tej sprawie na opinii Starosty, Sekretarza i Skarbnika. Ufałem, że jest to zgodne z literą prawa.*

Głównym powodem dla którego ja byłem za sprzedażą udziałów, był fakt iż Kupujący w ofercie zobowiązał się do wielomilionowych inwestycji w tym budowy nowego szpitala. Oprócz tego byłem przekonany, że Spółka jest w złej kondycji finansowej, o czym informował Prezes Oćwieja. Pani Skarbnik z tego co pamiętam dopytywała się o bilanse finansowe, lecz nie otrzymywała pełnej wiedzy. Na posiedzeniach zarządu nigdy nie usłyszałem jednoznacznej odpowiedzi o realnym zadłużeniu Spółki. Pan Oćwieja przedstawiał wykresy, itp. Ile było zadłużenia na dzień sprzedaży, takiej wiedzy nie miałem. Sprzedaliśmy Spółkę za cenę kapitału zakładowego ponieważ byłem przekonany, że Kupujący kupuje Spółkę z długami. Aczkolwiek nie znałem wysokości tego długu, A. Oćwieja przedstawiał różne wersje. Zgodnie z moją wiedzą w cenę sprzedaży wliczone były długi Spółki (...).

[Dowód: akta kontroli, k. 3081-3083]

R. Holanowski w dniu 11 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: *Zarząd przekazywał Radzie Nadzorczej kwestie finansowe, omawiano sprawy reorganizacyjne. Z racji wykonywanego zawodu mocno interesowałem się*

sprawami finansowymi spółki. Tuż przed sprzedażą udziałów spółki byłem mocno zdziwiony, gdy poinformowano mnie, że spółka zadłużona jest na kwotę ok. 2 mln zł. W tym miejscu okazano składającemu oświadczenie dokument w postaci Protokołu posiedzenia Rady Nadzorczej ŚCM z dnia 20.04.2010r.

Po okazaniu protokołu stwierdzam, iż zgodnie z tym co przekazywał Pan Oćwieja 20 kwietnia 2010r. Radzie Nadzorczej przewidywana strata wynosiła około 500 tys. zł. Nie pamiętam kto mnie poinformował później o tym, że dług spółki wzrósł do 2 mln zł. Stało się to tuż przed sprzedażą udziałów spółki ŚCM. Protestowałem przeciwko temu, że Rada Nadzorcza została wprowadzona w błąd podając pierwotnie, że zadłużenie wynosi 500 tys. zł, a następnie - bez podpierania się żadnymi dokumentami źródłowymi- aż 2 mln zł. Próbowiałem dociec skąd wzięło się tak duże zadłużenie. Prezes Oćwieja nie potrafił mi wytłumaczyć skąd wzięła się ta kwota. Odniosłem wrażenie, że on sam był tym zaskoczony. Zapytałem także o wzrost długu biuro rachunkowe, obsługujące spółkę, ale pracownicy nie potrafiły mi udzielić wyczerpującej informacji. Ja odniosłem wrażenie, że nikt- ani Zarząd Powiatu ani Rada Nadzorcza nie znały faktycznego stanu finansów spółki tuż przed sprzedażą jej udziałów. Nikt nie przedstawił mi dokumentu, z którego wynikałoby, że zadłużenie jest rzeczywiście na poziomie 2 mln zł. Zarząd Powiatu nie był zainteresowany wyjaśnieniem tej nieścisłości.

Pomysłem sprzedaży udziałów spółki byłem zaskoczony. Ten temat nie był nigdy podnoszony na spotkaniach Rady Nadzorczej. Wręcz przeciwnie dyskutowany był plan reorganizacji i restrukturyzacji szpitala. Nie znam racjonalnych powodów sprzedaży tej spółki. Według mojej oceny ten szpital można było prowadzić rentownie. Nigdy nie zostałem zapoznany z wyceną Grupy Audyt.

[Dowód: akta kontroli, k. 3110-3111]

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Starosty: Wycena nieruchomości zabudowanej położonej w Środzie Śląskiej przy ul. Kolejowej 29, zlecona do wykonania pismem BR2-0063/304/2010 z dnia 24.03.2010 r., Wydziałowi Mienia i Infrastruktury Drogowej – nie została zlecona, bowiem w dacie ww. pisma przedmiotowa nieruchomość stanowiła od 9-ciu miesięcy własność spółki ŚCM (przeniesienie prawa własności nastąpiło w dniu 23.06.2009 r. – akt notarialny Rp. A Nr 2922/2009) – tylko ta spółka mogła zlecić wycenę ww. nieruchomości. Według dostępnych mi danych nic nie wiem o fakcie takiego zlecenia wyceny wystosowanego przez spółkę ŚCM.

[Dowód: akta kontroli, k. 2603 E]

M. Wojewódka w dniu 05 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: Informacje jakie otrzymaliśmy na temat zadłużenia ŚCM pochodziły od pana Oćwieji i od Starosty, który regularnie monitorował działalność spółki. Do moich obowiązków i kompetencji jako wicestarosty nie należał nadzór nad jednostkami powiatu. Sprawami ŚCM zajmowałem się jedynie jako członek Zgromadzenia Wspólników. Jeśli chodzi o jednostki i budynki powiatu ja zajmowałem się sprawami technicznymi, remontami, a starosta zajmował się sprawami finansowymi powiatu-

h. u.

mając do dyspozycji i współpracy skarbnika powiatu, który podlegał bezpośrednio jemu. Interesowałem się sprawami szpitala, a wiedzę czerpałem poza posiedzeniami Zarządu także z uczestnictwa w spotkaniach Rady Nadzorczej ŚCM. Od początku 2009r. prezes Oświeja sygnalizował problemy z kontraktowaniem z NFZ, a także problemy z niewypłacaniem przez NFZ tzw. nadlimitów. Informował nas o możliwym zadłużeniu spółki, jednak nie znałem wówczas kwoty tego zadłużenia. Spółka nie miała większego majątku.

[Dowód: akta kontroli, k. 3098-3101]

Ciężka sytuacja finansowa Spółki, mająca wynikać m. in. ze zmniejszonego kontraktu z NFZ nie znajduje uzasadnienia w wysokości kontraktów zawieranych przez NFZ z PZOZ w Środzie Śląskiej i NZOZ ŚCM sp. z o.o. W 2009 r. nie nastąpiło załamanie w wysokości świadczeń kontraktowych przez NFZ w NZOZ ŚCM w stosunku do lat wcześniejszych, co obrazuje poniżej tabela:

*Kontrakty zawarte pomiędzy ŚCM sp. z o.o a NFZ w latach 2007-2010**

NZOZ ŚCM w Środzie Śląskiej	Kwota zapłacona przez NFZ w ramach Kontraktu i ugody w 2007 r. w zł	Kwota zapłacona przez NFZ w ramach Kontraktu i ugody w 2008 r. w zł	Kwota zapłacona przez NFZ w ramach Kontraktu i ugody w 2009 r. w zł	Kwota zapłacona przez NFZ w ramach Kontraktu i ugody w 2010 r. w zł
Ambulatoryjna opieka specjalistyczna	-	-	736.149,00 zł	593.471,00
Leczenie szpitalne	7.038.127,00	8.531.542,00	8.695.974,00	8.317.414,00
Rehabilitacja lecznicza	-	-	126.795,00	122.798,00
Opieka paliatywna	-	19.916,00	371.104,00	382.019,00
Razem	7.038.127,00	8.551.458,00	9.930.022,00	9.415.702,00

*Zgodnie z pismem z NFZ: kontrakt w rodzaju świadczeń: ambulatoryjna opieka specjalistyczna w latach 2007-2008, rehabilitacja lecznicza w latach 2007-2008 realizowany był przez PZOZ w Środzie Śląskiej przy ul. Konstytucji 3 Maja 7. W dalszych latach realizowany był przez ŚCM sp. z o.o., po przekształceniu publicznego zakładu opieki zdrowotnej w niepubliczny zakład opieki zdrowotnej.

[Dowód: akta kontroli, k. 2935-2986]

D. Noji w dniu 23 sierpnia 2012 r. złożyła do protokołu następujące wyjaśnienia: W związku z likwidacją PZOZ w Środzie Śl. Wszystkie zadania przejął NZOZ ŚCM, działający w ramach spółki Średzkie Centrum Medyczne. Przejęcie było płynne, co wiązało się z przejęciem majątku, pracowników i kontraktów z NFZ. Mówiąc kolokwialnie nastąpiła jedynie zmiana szyldu w poradniach lekarskich przychodni. Likwidacja PZOZ i włączenie w istniejący NZOZ związane było z ministerialnym tzw.

Planem B. NZOZ, oprócz własnego wyposażenia, korzystał ze sprzętu, który był własnością Powiatu.

[Dowód: akta kontroli, k. 3067-3068]

A. Oćwieja w dniu 6 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: *Szpital wykonywał dużo nadlimitów, które były wliczane do bilansu płatniczego. Tak było w latach 2007-2008. W 2009r pani skarbnik i starosta zaczęli kwestionować wliczanie nadlimitów do bilansu i skłonili mnie i moją księgową do wliczania nadlimitów do strat, co mocno pogorszyło wyniki finansowe szpitala i powiększało znacznie stratę. Moim zdaniem nie odzwierciedlało to stanu faktycznego, ponieważ NFZ do tej pory zawsze płacił nadlimity.*

W tym miejscu składającemu oświadczenie okazano dokument „Kontrakty zawarte pomiędzy ŚCM Sp. z o.o. a NFZ w latach 2007-2010” - k. 2935- 2986

Po zapoznaniu się z treścią dokumentu stwierdzam, że nadlimity wykonane w roku 2009 zostały przez NFZ zapłacone. Wartość kontraktu wzrosła o około 1,5 mln w stosunku do roku 2008. Z tego dokumentu wynika, że w 2009 r. stan spółki był dosyć dobry. Dodatkowo taki stan rzeczy potwierdza, że stanowisko Starosty i skarbnika o niewliczanie nadlimitów do bilansu było błędne.

[Dowód: akta kontroli, k. 3107-3109]

Z. Jaskuła w dniu 23 sierpnia 2012 r. złożyła do protokołu następujące wyjaśnienia: (...) *PZOZ w Środzie Śl. i funkcjonujące w jego ramach przychodnie specjalistyczne świadczyły usługi dla mieszkańców powiatu średzkiego. Co do zasady poradnie specjalistyczne były bardziej rentowne niż działalność szpitala. Fakt istnienia poszczególnych poradni oznaczał, że PZOZ, a później NZOZ spełniał warunki i otrzymywał kontrakty z NFZ.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3069-3070]

W dniu 19 sierpnia 2009 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Środzie Śląskiej wydał decyzję PB/4213-1/6/09 w sprawie umorzenia w całości zaległości w podatku dochodowym od osób prawnych za 2008 r. w wysokości 42.547,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 783,00 zł. W uzasadnieniu organ podatkowy podniósł m. in.: *Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego należy stwierdzić, że działalność spółki służy realizacji interesu ogólnospołecznego jakim jest ochrona zdrowia. Podmiot ten udziela świadczeń zdrowotnych w systemie ochrony zdrowia w ramach realizacji zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. Inicjatorem utworzenia Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o. i jej jedynym udziałowcem jest Starostwo Powiatowe w Środzie Śląskiej. (...). Prowadzony przez Spółkę szpital jest jedyną tego typu placówką na terenie Powiatu Średzkiego, która udziela świadczeń zdrowotnych w zakresie hospitalizacji, świadczy usługi medyczne i udziela pomocy ambulatoryjnej a tym samym zapewnia podstawową opiekę zdrowotną i poczucie bezpieczeństwa jego mieszkańcom.*

[Dowód: akta kontroli, k. 1643-1647]

W dniu 16 marca 2010 r. Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytanie jaka była przyczyna zmniejszenia kontraktu dla PZOZ w Środzie Śląskiej na 2009 r. na łączną kwotę 167.605,60 zł. Pismo podpisał Starosta Sebastian Burdzy.

[Dowód: akta kontroli, k. 2983]

Zgodnie z odpowiedzią za pismem Narodowego Funduszu Zdrowia (Dolnośląski Oddział Wojewódzki we Wrocławiu) sygn. DOW NFZ/WSOZ/69013/2010 zmniejszenie wysokości kontraktu dla Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Środzie Śląskiej oraz przekazanie jego części na rzecz Przychodni Lekarskiej „Eskulap” była wynikiem pozytywnego rozpatrzenia wniosku Świadczeniodawcy podpisanego przez pana Starostę Sebastiana Burdzego. (...)Zgodnie ze stanowiskiem zaakceptowanym na spotkaniu Dyrektora DOW NFZ z organami założycielskimi środki finansowe pochodzące ze zmniejszenia umowy [kontraktu dla publicznego zakładu opieki zdrowotnej – dop. CBA] przeznaczone zostały dla NZOZ Przychodnia Lekarska „Eskulap” na świadczenie w zakresie położnictwa i ginekologii w powiecie średzkim (...).

[Dowód: akta kontroli, k. 2807]

S. Burdzy w dniu 31 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia: *Nie pamiętam całości sytuacji przekazania przychodni Eskulap części kontraktu NFZ, przyznanego wcześniej PZOZ w Środzie Śląskiej. Było to wyjaśniane w ramach postępowania przygotowawczego z wniosku pana Wojewódki. Sprawa była też znana Komisji Rewizyjnej. Nie wiem jak sprawa rozstrzygnęła się w Prokuraturze, do dziś na ten temat nie uzyskałem żadnych dokumentów. Ta sytuacja była omówiona w NFZ-cie. Wynikało to z tego, że SPOZ nie był w stanie zrealizować zakontraktowanego zakresu usług ginekologicznych.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3090-3095]

A. Oćwieja w dniu 6 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: *Największe zyski dla spółki przynosiły oddziały ginekologii i pediatrii. Po przeniesieniu kontraktu ginekologicznego przez starostę do NZOZ Eskulap popadłem z nim w konflikt. Nadmieniam, że szpital był w stanie zarówno pod kątem sprzętu i wyposażenia jak i pod kątem specjalistów obsłużyć pacjentki. Ordynator oddziału ginekologicznego w szpitalu miał wielu pacjentów ze swojego gabinetu, których obsługiwał także szpital. Największe straty przynosiły oddziały interny i chirurgii ogólnej. Były duże problemy z obsadą lekarską w tych oddziałach. Na pewno zły wpływ na stan finansów w 2009r. miał fakt iż przejęliśmy PZOZ i jego pracowników, a nie przejęliśmy całości kontraktów.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3107-3109]

Zgodnie z pismem NFZ skierowanym do CBA w dniu 28 czerwca 2012 r. zmiana wartości kontraktu dla PZOZ w Środzie Śląskiej, zgodnie z formularzem wniosku DOW



NFZ/32604/2009, była wynikiem stanowiska ustalonego przez Dyrektora DOW NFZ, pana Krzysztofa Dworaka na spotkaniu z organami założycielskimi NZOZ Przychodnia Lekarska „Eskulap” i PZOZ w Środzie Śląskiej. Do formularza dołączono wniosek świadczeniodawcy NZOZ Przychodnia Lekarska „Eskulap” oraz prośbę Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej o pozytywne rozpatrzenie wniosku Świadczeniodawcy o zwiększenie wartości kontraktu, podpisane przez Starostę Pana Sebastiana Burdzą.

[Dowód: akta kontroli, k. 2935-2986]

M. Majerowski w dniu 30 sierpnia 2012 r. złożył następujące oświadczenie: (...) Znana mi jest sprawa przekazania kontraktu ginekologicznego z PZOZ w Środzie Śląskiej – z inicjatywy Sebastiana Burdzą - na rzecz PL Eskulap. Było to szkodliwe z punktu widzenia NZOZ ŚCM, bo mógł go przecież realizować. Chodziło o kwotę 264 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli, k. 3084-3086]

M. Wojewódka w dniu 05 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: *Odnosnie przekazania kontraktu ginekologicznego na rzecz NZOZ Eskulap to oceniam, że odbyło się to ze szkodą dla PZOZ, który został włączony do NZOZ ŚCM. Zarówno przychodnia jak i szpital dysponowały poradnią i oddziałem ginekologicznym. Były więc możliwości realizacji przez ŚCM kontraktu z NFZ. Utrata tego kontraktu mogła mieć zły wpływ na stan finansowy spółki. Z bezpośredniej rozmowy z p. dyrektorem NFZ dowiedziałem się, że przesunięcie kontraktu zostało zrealizowane na wniosek starosty Burdzą. Wówczas narodziły się wątpliwości czy nie było innych przypadków tego typu. Zdecydowałem wtedy z grupą radnych o złożeniu wniosku o odwołanie starosty. Od tego momentu pozostawałem w konflikcie ze starostą i byłem pomijany w wielu sprawach, np. nie dostawałem do zapoznania poczty przychodzącej która nie była kierowana bezpośrednio do mnie, nie byłem zapraszany na narady i spotkania ze starostą, skarbnikiem czy sekretarzem, radcą prawnym i innymi pracownikami starostwa. Dlatego też nie posiadałem pełnej wiedzy co do tego co się dzieje w powiecie.*

Z powodów opisanych wyżej zdecydowałem się na sesji Rady Powiatu w dniu 05.05.2010 r. na złożenie rezygnacji z pełnienia przeze mnie funkcji wicestarosty. Sesja odbyła się w godzinach popołudniowych, a przed południem wziąłem udział w podpisaniu aktu notarialnego dot. sprzedaży spółki reprezentując powiat w dobrej wierze.

[Dowód: akta kontroli, k. 3098-3101]

Sześć dni po piśmie Prezesa A. Oćwieji opisującym finansowe problemy ŚCM sp. z o.o., do Starosty – Sebastiana Burdzą wpłynęło pismo od Polskiego Centrum Zdrowia S.A. z zaproszeniem do współpracy w budowie kompleksu naukowo-medycznego na gruncie istniejącej spółki ŚCM sp. z o.o.

[Dowód: akta kontroli, k. 2674]

B.A.M.

W dniu 20 października 2009 r. Rada Nadzorcza ŚCM wystosowała do Zgromadzenia Wspólników uchwałę o podniesienie kapitału zakładowego Spółki o następującej treści: *W związku z możliwością wystąpienia przesłanek do ogłoszenia upadłości ŚCM sp. z o.o. Rada Nadzorcza zaleca wystąpić do Zgromadzeni Wspólników o podniesienie kapitału spółki poprzez wniesienie do ŚCM sp. z o.o. rzeczy ruchomych oddanych w użyczenie spółce a stanowiących własność Powiatu Średzkiego, po ich wcześniejszej wycenie.*

[Dowód: akta kontroli, k. 1610]

Z treści analizy, sporządzonej przez Grupę Audyt podstawowym źródłem finansowania NZOZ ŚCM był kontrakt, stąd wniosek, iż jego wysokość miała żywotne znaczenie dla kondycji finansowej Spółki.

[Dowód: akta kontroli, k. 961-978]

Zgodnie z wykazem zobowiązań NZOZ Średzkie Centrum Medyczne sp. z o.o. stan zobowiązań sporządzonych na dzień 04.05.2010 r. wynosił 1.201.286,68 zł, w tym zobowiązań wymagalnych 750.817,19 zł. Stan należności spółki na dzień 04.05.2010 r. wynosił 1.219.115,08 zł. Zgodnie z tym bilansem, stosunek należności Spółki do jej zobowiązań był zbilansowany. Analogicznie na dzień sprzedaży stan zobowiązań Spółki wynosił 1.197.605,73 zł w tym wymagalnych 747.136,24 zł a stan należności Spółki wynosił 1.219.115,08 zł.

[Dowód: akta kontroli, k. k. 96-103, 1338-1342]

Memorandum informacyjne zawierało informację, iż wartość początkowa własnych środków trwałych Spółki wynosiła 954.786,45 zł. Do spółki należała także nieruchomość przekazana przez Starostwo na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 2922/2009 darowizną w dniu 23.06.2009 r. o wartości 517.035,00 zł.

[Dowód: akta kontroli, k. 961-978, 1065-1067]

Zgodnie z wykazem sprzętu nabytego w 2008 r. stanowiącego część Sprawozdania Zarządu z działalności NZOZ Średzkie Centrum Medyczne w Środzie Śląskiej, szpital otrzymał w formie darowizny w 2008 r. sprzęt medyczny o wartości 91.599,92 zł oraz Spółka samodzielnie zakupiła dodatkowo sprzęt o wartości 14.119,02 zł dodatkowo zakupiła program do rozliczania kontraktów z NFZ na kwotę 36.600,00 zł. **Co daje sumarycznie kwotę 142.318,94 zł.**

[Dowód: akta kontroli, k. 1898-1902]

Zgodnie ze Sprawozdaniem Zarządu z Działalności NZOZ Średzkie Centrum Medyczne w Środzie Śląskiej za rok 2009, Spółka w roku 2009 r. nabyła (także w drodze darowizny) sprzęt medyczny za kwotę 164.139,35 zł, wydatkowano także



36.661,23 zł na naprawę i konserwację istniejącego sprzętu medycznego. Dodatkowo w 2009 r. nabyto meble za kwotę 63.683,85 zł. Przeprowadzono również prace remontowo-adaptacyjne za kwotę 19.032,52 zł oraz wymieniono dwa kotły grzewcze za 65.880,00 zł. **Co daje sumarycznie kwotę 349.396,95 zł.**

[Dowód: akta kontroli, k. 2476-2497]

Na podstawie analizy sytuacji prawnej spółki Średzkie Centrum Medyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sporządzoną przez kancelarię Radcy Prawnego J. Haligowska, M. Jeleń na dzień 09 stycznia 2010 r. NZOZ ŚCM nie był na ten dzień stroną żadnego postępowania sądowego.

[Dowód: akta kontroli, k. 979-990]

Zgodnie ze Sprawozdaniami z działalności zarządu Średzkiego Centrum Medycznego wynik finansowy Spółki za rok 2005 był dodatni i wyniósł netto 29.752,74 zł. Zysk ten wyniósł netto w 2006 r. 109.138,78 zł i to pomimo zakupów samego sprzętu medycznego i urządzeń na kwotę ok. 500 tys. złotych oraz wykonania prac modernizacyjnych i remontowych na kwotę ok. 130 tys. zł. Zysk z 2006 r. przeznaczono w wysokości 11.852,70 zł na pokrycie straty w 2004 r., oraz na kapitał zapasowy w kwocie 97.286,08 zł. Wynik finansowy spółki w 2007 r. to strata w wysokości netto 36.646,28 zł. Równocześnie należy podkreślić, że w 2007 r. zakupiono dla szpitala z funduszy Stowarzyszenia na rzecz pomocy dla szpitala powiatowego w Środzie Śląskiej najbardziej niezbędny sprzęt i aparaturę medyczną na kwotę około 30.000,00 zł. Od dnia 01.01.2008 r. Andrzej Oćwieja pełnił połączone funkcje kierownika NZOZ ŚCM i prezesa Spółki ŚCM sp. z o.o. W 2008 r. Spółka uzyskała w drodze darowizny od ww. Stowarzyszenia sprzęt medyczny na kwotę 91.596,00 zł oraz dokonała zakupów własnych na kwotę 14.119,02 zł. Wykonano też szereg prac remontowych na 5 oddziałach szpitalnych.

[Dowód: akta kontroli, k. 3141-3310]

Zysk netto Spółki za 2008 r. w kwocie 65.181,63 zł netto przekazano na fundusz zapasowy, który na dzień 31.12.2008 wynosił zgodnie z bilansem sporządzonym na dzień 31.12.2008 r. 60.639,80 zł.

[Dowód: akta kontroli, k. 1520, 1679]

Zestawienie rocznych bilansów Spółki.

Rok:	2005	2006	2007	2008	2009
Bilans Spółki					
Zysk/strata w zł netto	29.752,74	109.138,78	- 36.646,28	65.181,63	- 1.181.718,98

[Dowód: akta kontroli, k. 3000-3019]

B. A. M.

6.3.3.2 Wycena Grupy Audyt.

Pismem NZOZ/DA/332/2009 z dnia 21.12.2009 r. Prezes Zarządu ŚCM Andrzej Oćwieja przedłożył Staroście wycenę wartości NZOZ ŚCM sp. z o.o. W dniu 23 grudnia 2012 r. **Starosta S. Burdzy dekretował do zapoznania pismo wraz z wyceną Grupy Audyt na wydział EKS, Sekretarza i Skarbnika.**

[Dowód: akta kontroli, k. 960]

Grupa Audyt została wybrana także uchwałą nr 5/2009 Rady Nadzorczej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego ŚCM sp. z o.o. za rok 2008.

[Dowód: akta kontroli, k1648]

Wycenę wartości Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Średzkie Centrum Medyczne w Środzie Śląskiej sp. z o.o. (**zwanej dalej Wyceną**) wykonali w dniu 18.12.2009 r. na dzień 30.09.2009 r. pracownicy firmy Grupa Audyt sp. z o.o. Autorami wyceny byli ekonomiści – dr Bartosz Góralski, mgr Michał Góralski i mgr Leszek Bej (biegły rewident).

[Dowód: akta kontroli, k. 960]

Zgodnie z Wyceną: Celem wyceny wartości Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Średzkie Centrum medyczne w Środzie Śląskiej sp. z o.o. jest ustalenie wartości pieniężnej tej spółki na potrzeby zbycia udziałów – w wariantcie A ze strony dotychczasowego właściciela, **a w wariantcie B ze strony potencjalnego nabywcy.**

1. Analiza wskaźnikowa sytuacji ekonomicznej NZOZ ŚCM.

Wskaźnik/lata	2006	2007	2008	Podsumowanie
Złotej reguły finansowej	6,63%	5,67%	7,19%	Wskaźnik złotej reguły finansowej wzrósł w 2008 r., w stosunku do roku 2006 i roku 2007. Może to wskazywać na wzrastającą samodzielność finansową NZOZ ŚCM.
Wartości bilansowej jednostki	147,3 tys. zł	110,6 tys. zł	175,8 tys. zł	Wskaźnik wartości bilansowej jednostki wzrósł w 2008 r. w stosunku do roku 2006 i roku 2007. Może to wskazywać na prawidłowy rozwój NZOZ ŚCM.
Rentowności majątku	4,61%	-1,78%	2,49%	Niski poziom wskaźnika rentowności majątku, wskazuje, że zaangażowany majątek nie przynosi satysfakcjonujących korzyści ekonomicznych NZOZ ŚCM.
Rentowności sprzedaży netto	1,62%	-0,49%	0,72%	Niski poziom wskaźnika rentowności sprzedaży netto oznacza, że udział kosztów w wyniku

				finansowym przewyższa osiągnięte przychody. NZOZ ŚCM powinno realizować większą sprzedaż w celu osiągnięcia większej kwoty zysku.
Rentowności kapitału własnego	74,10%	-33,12%	37,07%	Wysoki średni poziom, wskazuje, że NZOZ ŚCM działa efektywnie i pozwala osiągnąć satysfakcjonujący zysk z udziałów.
Szybkości obrotu zapasami		3 dni	2 dni	Może świadczyć o szybszym odnawianiu przez Spółkę swoich zapasów dla realizowania sprzedaży.
Szybkości obrotu należnościami	41 dni	36 dni	38 dni	Wiąże się z okresami na jakie zostają udzielone przez NZOZ ŚCM kredyty kupieckie.
Stopnia spłaty zobowiązań	24 dni	18 dni	14 dni	Wskaźnik stopnia spłaty zobowiązań zmniejsza się w kolejnych latach, co oznacza, że NZOZ ŚCM jest w stanie regulować swoje zobowiązania względem dostawców w coraz krótszym czasie.

2. Wycena wartości przedsiębiorstwa.

Wycena ŚCM została przeprowadzona na podstawie trzech różnych metod, dających wiedzę na temat różnych płaszczyzn funkcjonowania Spółki.

A. Wycena wartości NZOZ ŚCM metodą odtworzeniową. [metoda najbardziej miarodajna wg dokonującego Wyceny - dop. CBA].

- w trakcie tej wyceny określono szacunkową wartość własnych środków trwałych: 802.764,00 zł w tym w grupie VIII składającej się z urządzeń medycznych wartość ta wyniosła 776.243,00 zł.

- w trakcie tej wyceny określono szacunkową wartość obcych środków trwałych: 4.112.157,00 zł w tym w grupie VIII składającej się z urządzeń medycznych wartość ta wyniosła 630.690,00 zł. (wartość rynkowa 532.454 zł).

[Dowód: akta kontroli, k. 961-978]

B. Wycena wartości NZOZ ŚCM metodą dochodową DCF.

Zestawienie wolnych przepływów pieniężnych z obliczoną stopą dyskonta pozwoliło na obliczenie wartości przedsiębiorstwa, które wg tej metody ukształtowało się na poziomie 732.000,00 zł.

[Dowód: akta kontroli, k. 961-978]

A.M.

C. Wycena wartości NZOZ ŚCM metodą opartą na wskaźniku EVA.

W trakcie tej wyceny stwierdzono, iż wartość początkowa aktywów własnych Spółki wyniosła w 2009 r. 1.133.155,00 zł a wartość początkowa aktywów obcych środków trwałych wyniosła 452.758,00 zł. Zastosowanie tej metody pozwoliło na określenie obszaru wartości przedsiębiorstwa na poziomie 90.000,00 zł.

[Dowód: akta kontroli, k. 961-978]

Raport stwierdza: *wydaje się, że ze względu na specyfikę działalności jednostek medycznych oraz cel społeczny ich działania najwyższą wartość poznawczą z zastosowanych miała metoda odtworzeniowa. Na potrzeby niniejszej wyceny uwzględniono specyfikę majątku obcego, z którego korzysta jednostka, dlatego też sporządzono dwa warianty wyceny. Wariant A, który bierze pod uwagę cały majątek oraz wariant B, który uwzględnia wyłącznie majątek własny.*

[Dowód: akta kontroli, k. 961-978]

Tabela. Kalkulacja wartości NZOZ ŚCM – wariant A.

Pozycja	Wartość (A)	Waga (B)	Udział (A·B)
Metoda odtworzeniowa	5.765.000	70%	4.035.500
Metoda dochodowa DCF	730.000	20%	146.000
Metoda oparta na EVA	90.000	10%	9.000
Łącznie			4.190.500

Tabela. Kalkulacja wartości NZOZ ŚCM – wariant B.

Pozycja	Wartość (A)	Waga (B)	Udział (A·B)
Metoda odtworzeniowa	1.650.000	70%	1.155.000
Metoda dochodowa DCF	730.000	20%	146.000
Metoda oparta na EVA	90.000	10%	9.000
Łącznie			1.310.000

[Dowód: akta kontroli, k. 961-978]

Zgodnie z odpowiedzią Grupy Audyt na pytanie CBA, czy wariant B stanowi potwierdzenie wartości rynkowej Spółki na dzień sporządzenia wyceny: *Wariant B wskazany na stronie 34 raportu z wyceny NZOZ ŚCM sp. z o.o. wskazujący jako wartość przedsiębiorstwa w wysokości 1,31 mln zł stanowi potwierdzenie wartości spółki na dzień 30 września 2009 r. Dotyczy on, jak wskazano w raporcie wartości dla potencjalnego nabywcy zewnętrznego, który nabyłby przedsiębiorstwo z wyłączeniem prawa do użytkowania obcych środków trwałych.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3499-3514]

W związku z tym, iż obliczenie wolnych przepływów pieniężnych zastosowane w Wycenie, było mniejsze niż rzeczywiste o 829.562,00 zł (wzrost kontraktu z NFZ) zwrócono się do Grupy Audyt w jaki sposób wzrost wartości ze sprzedaży w 2009 r. wyższy niż przewidywany w Wycenie (w tabeli nr 10) wpłynął na wartość wycenianej Spółki. *W odpowiedzi Grupa Audyt stwierdziła: W przypadku wzrostu przychód ze sprzedaży przy zachowanej strukturze kosztów stałych i zmiennych powinny w naturalny sposób zostać uzyskane wyższe wyniki finansowe (...) a tym samym podniosła by się wartość przedsiębiorstwa uzyskana metodą dochodową.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3499-3514]

Zgodnie z analizą Grupy Audyt, podstawowym źródłem finansowania NZOZ ŚCM w Środzie Śląskiej jest zawierany z NFZ kontrakt na świadczenia usług medycznych, jego wartość stanowiła odpowiednio 96% ogółu przychodów w 2008 r. i 95,56 % ogółu przychodów do września 2009 r. włącznie.

[Dowód: akta kontroli, k. 961-978]

M. Wojewódka w dniu 5 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: *Jesienią 2009r. zapoznałem się z wyceną Grupy Audyt. Z tego co pamiętam wartość spółki dla powiatu wynosiła ok. 4 mln zł. W skład wyceny, z tego co wiem, wchodził budynek szpitala, należący do powiatu. Przy sprzedaży spółki brałem pod uwagę wycenę Grupy Audyt, ale w cenę sprzedaży udziałów wchodziło także zadłużenie spółki i zobowiązania inwestycyjne. Nowy inwestor miał spłacić długi ŚCM. Z tego co pamiętam to zadłużenie wyniosło 2 mln zł. W cenę sprzedaży dodatkowo wliczone były także zobowiązania inwestycyjne PCZ. Dla mnie to był najistotniejszy argument, uzasadniający sprzedaż spółki za kwotę kapitału zakładowego, czyli 50 tys. zł. Był to główny warunek zawarty w ogłoszonym przez Zarząd powiatu publicznym zaproszeniu do negocjacji. Bez tego elementu nie zdecydowałbym się na wyrażenie zgody na sprzedaż udziałów spółki. Żaden inny podmiot nie złożył oferty wstępnej. Tym zobowiązaniem inwestycyjnym było wybudowanie przez PCZ nowego szpitala oraz inwestowanie przez kupującego w stary budynek.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3098-3101]

Zgodnie z protokołem z posiedzenia zespołu ds. negocjacji z dnia otwarcia oferty PCZ S.A. (22.02.2010 r.) wynika, iż zespół negocjacyjny oraz Starosta mieli świadomość rynkowej wartości sprzedawanej spółki:

D. Maciejewski: To propozycja. [dyskusja po zapoznaniu się z ofertą PCZ S.A.- dop. CBA]

M. Miśkiewicz: On proponuje i możemy się na to nie zgodzić.

D. Maciejewski: Kapitał to jest 50.000,00 zł, ale wyposażenie w środki trwałe jest wycenione na 1 mln. Tak?

L. Paluch: Sam aparat RTG jest dużo więcej warty.

B. A. M.

M. Majerowski: Spółka jest warta w jego ocenie 50.000,00 zł i teraz to my w drodze negocjacji mamy usiąść do stołu i powiedzieć: przykro nam, ale myśmy naszą spółkę wycenili na 1 mln zł czy na 1,5 mln zł. To teraz jest droga negocjacji. Co on miał nam powiedzieć? Miał przyjechać i powiedzieć, że da milion? Za co tak naprawdę?

A. Marcinowska: Jeśli się mogę wtrącić, to tutaj w tej wycenie jest na samym końcu podsumowanie: „po dokonaniu obliczeń uzyskano końcową wartość przedsiębiorstwa w dwóch wariantach. Pierwszy dotyczy ŚCM dla obecnego właściciela i wynosi 4.190.000,00 zł. Drugi wariant dotyczy wartości dla potencjalnego nabywcy, który wynosi 1.310.000,00 zł. (...) [nawiązanie do wyceny Spółki dokonanej przez grupę Audyt - dop. CBA].

[Dowód: akta kontroli, k. 1189-1200]

S. Burdzy w dniu 31 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia: Nie pamiętam czy zapoznawałem się z dokumentacją wyceny spółki SCM sporządzoną przed sprzedażą udziałów przez Grupę Audyt. W tym miejscu składającemu wyjaśnienia okazano przedmiotową wycenę. Po zapoznaniu się z okazanym mi dokumentem stwierdzam, iż po dekretacji która nanieśliśmy na pismo przewodnie do wyceny taki dokument do mnie wpłynął. Nie przypominam sobie jednak szczegółowo jego treści, a zwłaszcza wniosków końcowych odnoszących się do dwóch wariantów wartości spółki. Dokument ten, jak wynika z dekretacji przekazałam panu sekretarzowi, pani skarbnik i pani Jaskule. Nie pamiętam czy przy ostatnich negocjacjach sprzedażowych z PCZ brane były pod uwagę wyliczenia wartości spółki ŚCM dokonane przez grupę Audyt.

[Dowód: akta kontroli, k. 3090-3095]

Zarząd Powiatu do końca negocjacji z PCZ nie wyjaśnił wątpliwości, jaka jest rzeczywista sytuacja finansowa Spółki. Obrazuje to m. in. Protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej ŚCM z dnia 20.04.2010 r. na którym obecny był Starosta jako Przewodniczący Zgromadzenia wspólników ŚCM. Na spotkaniu tym A. Oćwieja nie jest w stanie wytłumaczyć jak pomiędzy 18.12.2009 r. a 31.12.2009 r. ujemny bilans Spółki uległ zwiększeniu do kwoty około 600 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli, k. 1533-1553]

Odnosnie wyżej opisanej sytuacji na posiedzeniu Zarządu Powiatu z dnia 13.04.2010 r. swoje stanowisko wyraziła Skarbnik Powiatu: Nie może być tak, że do końca marca nie został przedstawiony bilans, bo stawia to was w bardzo trudnej sytuacji, bo nie można też słuchać jednej strony, bo w negocjacji zawsze podnosi się w głowę do góry, nigdy się jej nie spuszcza w dół. Przy negocjacji stajemy i mówimy, my jesteśmy, dobrze funkcjonujemy, a w międzyczasie badamy co się stało, że przez rok czasu narobiliśmy 1.200.000 złotych długu, na 8 mln kontraktu. Ja w to po prostu nie wierzę. Bo jeżeli taka sytuacja jest, to możemy się liczyć z tym, że albo były nieprawdziwe informacje w poprzednich latach pokazywane i to sukcesywnie narastało, albo coś się stało

nadprzyrodzonego, że w porównywalnym kontrakcie z tamtego roku, tam wyszliśmy na plus, a tu wychodzimy na 1.200.000, czy 300 czy 500 na zero (...) [odnośnie straty Spółki w 2009 r. – dop. CBA].

[Dowód: akta kontroli, k. 2273-2300]

Na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 18 grudnia 2009 r. A. Oćwieja informował radę: Zysk w tym momencie jest na poziomie 324.244,14 zł. Jeżeli mówimy o wyniku narastającym, czyli od stycznia do października, za 10 miesięcy, to ogólnie rzecz biorąc koszty wynoszą: 9.087.074,79 zł, przychody: 8.987.069,98 zł i wówczas strata wynosi 100.004,81 zł.

[Dowód: akta kontroli, k. 1579-1588, 1591]

Na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 20 kwietnia 2010 r.: Starosta: (...) mamy sytuację taką, że jesteśmy tak naprawdę na końcówce negocjacji sprzedaży udziałów. I nie wyobrażam sobie teraz, jakiegokolwiek sprzedaży udziałów jeżeli właściciel spółki nie wie w ogóle jaki jest stan finansowy spółki (...).

R. Holanowski: wówczas [18 grudnia 2009 – dop. CBA] z Panią księgową informujecie nas Państwo, że zagrożenie upadłością zostało oddalone i strata prognozowana będzie w granicach 100 tysięcy. Więc uznaliśmy jako Rada Nadzorcza, że sytuacja została opanowana. I teraz chciałbym wyjaśnić, co się stało w przeciągu ostatniego miesiąca? Bo to był przypomeń 18 grudnia. 18 grudnia informuje Pan Radę Nadzorczą, że sytuacja jest opanowana, a strata wynosi około 100 tys. Złotych i nagle dzisiaj 30 kwietnia dowiadujemy się, że strata za rok 2009, czyli od 18 grudnia 13 dni minęło. I w ciągu 13 dni, chce mi Pan powiedzieć, że zaciągnął Pan zobowiązania bez proporcji między zobowiązaniami a należnościami na blisko pół miliona złotych?

R. Filus: (...) Z takiego logicznego liczenia nie powinno być takiej straty, bo przychód i koszty są mniej więcej porównywalne, na tym samym poziomie, więc powinny się bilansować, a nawet być na plus, albo na małym minusie. I nagle wszystko jest fajnie do 18 grudnia i nagle w odstępie dwóch tygodni pojawia się tak duża strata.

[Dowód: akta kontroli, k. 1533-1553]

R. Filus w dniu 6 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: Podczas spotkań RN spółki prezes spółki przedstawiał wyliczenia sporządzone przez księgowość spółki. Do kwietnia 2010r. nie budziły one zastrzeżeń i diametralnie nie odbiegały od siebie. Dopiero w kwietniu 2010 sytuacja się zmieniła i postanowiliśmy spotkać się z firmą księgową, ponieważ zaczęliśmy mieć wątpliwości co do rzetelności pracy księgowych. Nie mieliśmy w tym momencie wiedzy, co do rzeczywistego stanu finansowego spółki. Spotkania te niczego nie wyjaśniły, odpowiedzi nie były satysfakcjonujące. Przedstawiciele Starostwa mieli takie same jak RN wątpliwości. Zarząd Powiatu i pozostali przedstawiciele kierownictwa powiatu byli zaskoczeni tym, że nagle okazało się, że kwota zadłużenia drastycznie się zwiększyła podczas negocjacji sprzedażowych. Podawane były różne kwoty zadłużenia na przestrzeni grudzień 2009-

B. A.M.

kwiecień 2010. Nie było możliwości zweryfikowania tych informacji, RN nie posiadała żadnych instrumentów do weryfikacji zadłużenia.

[Dowód: akta kontroli, k. 3105-3106]

6.3.4 Wybór partnera wspomagającego sprzedaż Spółki.

Na zaproszenie do składania ofert na przygotowanie projektu umowy na sprzedaż udziałów Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o. w Środzie Śląskiej i doradztwo prawne dla Zespołu ds. negocjacji odpowiedziały 4 firmy.

[Dowód: akta kontroli, k. 1188]

Firma Arcanum, która złożyła zwycięską ofertę na przygotowanie projektu umowy na sprzedaż udziałów Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o. w Środzie Śląskiej, świadczy usługi z zakresu doradztwa od 1988 r., w tym okresie wielokrotnie doradzała Ministerstwa Skarbu Państwa w zakresie zbywania przez nie akcji i udziałów przedsiębiorstw państwowych. W dniu 02 marca 2010 r. pomiędzy stronami zawarto stosowną umowę.

[Dowód: akta kontroli, k. 1174, 1176-1183, 1201, 1218-1219]

Witold Wilczewski w dniu 14 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: *Jestem adiunktem na Politechnice Wrocławskiej w Instytucie Organizacji i Zarządzania w Zakładzie Ekonomii i Prawa Gospodarczego. Od 1988 r. zajmuję się zawodowo przekształceniami i restrukturyzacją przedsiębiorstw państwowych i samorządowych. Obecnie prowadzę tę działalność pod firmą ARCANUM Sp. z o.o., której jestem prezesem i współwłaścicielem. Znana mi jest sprawa sprzedaży Średzkiego Centrum Medycznego (zwane później: ŚCM), ponieważ wygrałem przetarg na doradztwo i wspieranie Samorządu Średzkiego w tym przedsięwzięciu. Opierając się o wytyczne Zarządu Powiatu sporządziłem projekt umowy sprzedaży ŚCM w sposób realizujący założenia i zabezpieczający interesy Samorządu. Wielokrotnie sporządzałem tego typu umowy dla różnych podmiotów publicznych. (...)*

[Dowód: akta kontroli, k. 2987-2988]

6.3.5 Negocjacje z Kupującym.

6.3.5.1 Przebieg negocjacji

W dniu 16 października 2009 r. na spotkaniu Rady i Zarządu Powiatu Średzkiego z Prezesem Romualdem Ściborskim, reprezentującym Polskie Centrum Zdrowia S.A. Prezes Ściborski odnośnie zapisów przyszłej umowy zawartej pomiędzy PCZ S.A.

a powiatem stwierdził, iż szpital powiem uczciwie jest to obiekt zadbane na tyle ile można o niego dbać, ale obiekt bez perspektyw. Dlatego gdybyście Państwo ode mnie żądali dzisiaj warunkiem naszej współpracy byłoby to, że mam remontować ten obiekt ja nie widzę takiej możliwości, jego można remontować doraźnie do czasu przeniesienia, ale nie żeby tam zbudować pewną jakość usług, chyba że ustalimy, że zmniejszamy ilość łóżek do 30 i będzie to po prostu nie szpital tylko szpitalikowy szpital.

[Dowód: akta kontroli, k. 4-17]

W dniu 23 października 2009 r. na spotkaniu radnych Powiatu Średzkiego z przedstawicielami gmin w sprawie omówienia propozycji Grupy kapitałowej PCZ Polski Holding Medyczny w sprawie omówienia współpracy w przedmiocie budowy nowego kompleksu medycznego w ustalonym odrębnym systemie finansowania przy utrzymaniu i kontynuacji działalności Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o. zaproszony na spotkanie Marek Moszczyński – prezes Zarządu Dolnośląskiego Centrum Medycznego Dolmed SA indagowany o wyrażenie własnej opinii - stwierdził: po wysłuchaniu relacji Pana Starosty, uważam, że warunki przedstawione przez Pana Prezesa firmy PCZ nie gwarantują powstania szpitala. Ja może jestem zbyt nieufny, ale będąc na Państwa miejscu zastanawiałbym się, czy to nie chodzi o to, żeby przez 5 lat prowadzić działalność medyczną na bazie istniejących obiektów, a po 5 latach oddać tę bazę jeszcze bardziej zdekapitalizowaną, za przysłowiową złotówkę. Tak ja uważam. Takie jest niebezpieczeństwo.

[Dowód: akta kontroli, k. 18-31]

S. Burdzy w dniu 31.08.2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia: (...) Po podjęciu decyzji o sprzedaży udziałów spółki ŚCM przystąpiliśmy do prac przygotowujących powiat do tej transakcji. I tak pracę rozpoczął powołany Zespół Negocjacyjny, a także została zatrudniona firma doradcza Arcanum. Z tego co pamiętam firmę Arcanum polecił pan Wojewódka. Nie byliśmy zadowoleni z ich pomocy i usług. Okazali się według mnie firmą nierzetelną, nie mającą czasu na doradztwo. Zaproponowali jakiś sztamkowy projekt umowy sprzedaży udziałów i na tym ich rola się zakończyła. Z tego co sobie przypominam z tego powodu nie dostali w całości lub w ogóle wynagrodzenia. To siłami powiatu musieliśmy opracować ostateczny kształt umowy sprzedaży. Pracę nad nią brali pracownicy starostwa, a przede wszystkim ja, pan sekretarz, pani skarbnik i pani radca, a także pani Możejko i pani Jaskuła. W odpowiedzi na pytanie:

Nie wiem, nie pamiętam czy firma Arcanum została wyłoniona na drodze przetargu czy zapytania o cenę. Ja kojarzę tę firmę z panem Wojewódką.

[Dowód: akta kontroli, k. 3090-3095]

Na posiedzeniu zespołu negocjacyjnego w dniu 02.03.2010 r. Starosta Sebastian Burdzy w ten sposób przedstawiał Prezesowi Zarządu firmy konsultingowej Arcanum – Witoldowi Wilczewskiemu cele Starostwa dotyczące sprzedawanej Spółki:

S. Burdzy

S. Burdzy: Przede wszystkim, żeby było jasne, jak tu wszyscy siedzimy, nam nie zależało na tym żeby zarobić na spółce, ta spółka ma tylko nazwę, tak naprawdę i kontrakt, który jest chwiejny, raz taki a raz taki. Nie o to chodzi, żeby wyszarpać od potencjalnej firmy jak największą ilość pieniędzy, które się rozejdą i to szybko, natomiast chodzi o zabezpieczenia, remonty i sprzęt w obecnym budynku, a za 5 lat mamy się przenieść do nowego budynku, który będzie nowym szpitalem. Na tym nam najbardziej zależy.

[Dowód: akta kontroli, k. 1207-1217]

Witold Wilczewski, na tym spotkaniu określił koncepcję pracy zespołu negocyjacyjnego: Państwo jesteście zespołem negocyjacyjnym. Państwo reprezentujecie tutaj właściciela (...). Zadaniem naszym [Arcanum – dop. CBA] jest takie skonstruowanie umowy, żeby ona była korzystna dla sprzedającego, żeby zabezpieczała jego interesy (...). Każde zobowiązanie musi być objęte karą umowną. Jeśli nie jest objęte karą umowną to nie jest nic warte.

[Dowód: akta kontroli, k. 1207-1217]

W dniu 16 marca 2010 r. Zarząd Powiatu podjął uchwałę nr 459/2010 w sprawie warunków dopuszczenia firmy PCZ S.A. do II etapu negocjacji na ustalenie warunków sprzedaży udziałów Średzkiego Centrum medycznego sp. z o.o. w Środzie Śląskiej. Termin złożenia oferty wiążącej ustalono na dzień 31 marca 2010 r.

[Dowód: akta kontroli, k. 1221-1231]

W dniu 7 kwietnia 2010 r. odbyło się posiedzenie zespołu ds. negocjacji, dokonano protokolarnego otwarcia Oferty Wiążącej złożonej przez PCZ S.A. Warunki oferty wiążącej okazały się co do zasady tożsame z ofertą wstępną złożoną przez tę firmę. Potwierdzone zostały zobowiązania inwestycyjne Kupującego na kwotę 55.000.000,00 zł, ograniczenie w zbywaniu nabytych udziałów przez okres 10 lat oraz gwarancje odkupu Spółki za 1 zł w przypadku nie wywiązania się z ostatecznie ustalonych kryteriów transakcji.

Na spotkaniu obecni byli także Starosta i Tadeusz Dumin, radca prawny – przedstawiciel firmy Arcanum, który kilkakrotnie podkreślił wobec Starosty i zespołu negocyjacyjnego wagę odpowiedniego zabezpieczenia realizacji zobowiązań Kupującego:

T. Dumin: (...) Wpisanie do projektu umowy harmonogramu działań zarówno rzeczowych jak i terminowych jest stosunkowo proste. Trudniejszą sprawą jest zabezpieczenie tego wszystkiego. Jeżeli zapiszemy, „zobowiązuję się” bez sankcji to będzie to tylko papier. Jeżeli jedyną sankcją będzie tylko ten zwrot za 1 zł w 2015 r., to przez 5 lat będziecie mieli związane ręce i nic nie będziecie mogli zrobić.(...) Żeby były jakiegokolwiek sankcje muszą być bardzo precyzyjnie określone terminy. To jest warunek jakiegokolwiek sankcji. Jeżeli mamy zakup nowego stołu operacyjnego z lampą, to musi być napisane: w terminie do i wtedy w razie niewykonania płaci sankcje (...).

[Dowód: akta kontroli, k. 1235-1251]

Witold Wilczewski w dniu 14 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie:(...)Nigdy nie zdarzyło się, aby dobrowolne zobowiązanie Inwestora nie było obwarowane karami umownymi w wysokościach gwarantujących ich terminową realizację. W pełni współpracowałem z władzami Powiatu w procesie przygotowania projektu umowy. Zastrzeżenia do umowy zostały zgłoszone dopiero 30 kwietnia 2010 r. o godz. 16:29 i przesłane mi e-mailem. Był to końcowy etap negocjacji, w których nie brałem udziału, wcześniej Zarząd Powiatu nie zgłaszał podobnych uwag. W sposób zdecydowany odradzałem zawarcie umowy w formie zaproponowanej przez Kupującego.(...)

[Dowód: akta kontroli, k. 2987-2988]

Mariusz Miśkiewicz w dniu 28.08.2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: (...)Byłem przewodniczącym Zespołu Negocjacyjnego, którego zadaniem było rozpatrzenie i wybranie najkorzystniejszej oferty kupna. Nie zostaliśmy dopuszczeni do negocjacji sprzedażowych przez starostę. Jednakże wywarto na nas presję, abyśmy nie dopuścili do zerwania negocjacji. Faktycznie negocjacje prowadził Zarząd, gdzie najbardziej aktywną osobą był starosta i skarbnik powiatu. Nie okazano nam żadnych dokumentów- ani ich projektów ani umów już podpisanych.

Starostwo tak naprawdę decydowało o wszystkim, Zarząd nie wykorzystał Zespołu Negocjacyjnego ani jego wiedzy i kompetencji. Nie wykorzystywano też wiedzy firmy doradczej Arcanum. Doszło do tego, że jej prezes pan Wilczewski dzwonił do mnie i dziwił się, że nie znam treści umowy sprzedaży ani nie jestem dopuszczony do negocjacji. Żalił mi się, że starosta lekceważy ich rady, a co za tym idzie nie zabezpiecza rzetelnie interesów sprzedającego. Z tego co się domyślam umowa końcowa, która została podpisana nie była przygotowana przez Arcanum.

Zarówno członkowie Rady Nadzorczej jak i Zespołu Negocjacyjnego, których to byłem przewodniczącym byliśmy przekonani, że cena w wysokości kapitału zakładowego obejmuje w rzeczywistości przede wszystkim wielomilionowe nakłady inwestycyjne kupującego, do których wykonania na terenie powiatu był zobowiązany PCZ. Kluczowe i najważniejsze było zabezpieczenie realizacji tych zobowiązań- czyli wybudowanie nowego szpitala w przeciągu 5 lat. Bez realizacji tego zadania sprzedaż szpitala była nieopłacalna i bezsensowna. Prezes Ściborski w czasie negocjacji zachowywał się arogancko, nie traktował po partnersku komisji negocjacyjnej, nie dopuszczał jakiegokolwiek dyskusji na temat kształtu umowy sprzedaży spółki.

[Dowód: akta kontroli, k. 3071-3073]

M. Majerowski w dniu 30 sierpnia 2012 r. złożył następujące oświadczenie: Jako członek Zarządu i jednocześnie członek Zespołu Negocjacyjnego miałem podwójny ogląd na sprawę sprzedaży udziałów spółki ŚCM. Jednoznacznie mogę stwierdzić, że wszelkie decyzje co do zasady zapadały na Zarządzie, a czasami odnosiłem wrażenie, że w gabinecie Starosty.

Na długo przed tym jak na posiedzeniu Rady i zarządu powiatu z panem Ściborskim starosta pojawił się na posiedzeniu zarządu. Przyniósł wówczas dla wszystkich członków Zarządu stwieniry od PCZ i powiedział, że znalazł inwestora, który chce kupić ŚCM. Było to przed ogłoszeniem memorandum sprzedażowego, a nawet przed wystosowaniem do powiatu przez prezesa Ściborskiego pierwszego pisma z propozycją współpracy.

W tym czasie już byliśmy często informowani przez starostę i skarbnika o tym, że spółka jest zadłużona na około 2 mln zł, ale były to tylko ich wyliczenia, bo nigdy nie zostały przedstawione dokumenty rzetelnie wyliczające wysokość długu spółki.

Nie pamiętam wyceny Grupy Audit, nie wykluczam, że taka była przeprowadzona. Głównym i jedynym argumentem za sprzedażą udziałów spółki był fakt jej zadłużenia w jakim nas utrzymywano. Głównym motorem działań był starosta. To on przecież znalazł kupującego czyli PCZ, zanim rozpisano ofertę.

Jako członek Zespołu Negocjacyjnego byłem zszokowany, kiedy na posiedzenie Zespołu przyszedł starosta i po wyłączeniu dyktafonu stwierdził kategorycznie, że za wszelką cenę trzeba sprzedać udziały spółki ŚCM. Tym bardziej byłem zaskoczony, że na posiedzeniu zarządu ta sprawa nigdy w ten sposób nie była przedstawiona. Zespół Negocjacyjny nie spełnił żadnej roli, był wyalienowany z podejmowania decyzji.

[Dowód: akta kontroli, k. 3084-3086]

M. Żalobniak w dniu 30 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia: Jeśli dobrze pamiętam w dniu 30.04.2010r. ostateczną wersję umów zaakceptowano w siedzibie PCZ. Zaakceptowany projekt, otrzymany z PCZ, przesłałem do Arcanum, celem oceny. Możliwe jest, że wówczas po raz pierwszy w formie pisemnej krytycznie ocenilem prace Arcanum. Zarówno ja jak i pani Jaskuła- kierownik Wydziału EKS oraz pani mecenas byliśmy w kontakcie z firmą Arcanum, zwłaszcza telefonicznym i domagaliśmy się ich lepszej pracy. Było to trudne do wyegzekwowania.

W odpowiedzi na krytyczny mail Arcanum z dnia 30.04.2010r. z consensusem umowy opracowanym na podstawie projektu PCZ Arcanum skrytykowało całość umowy i stwierdziło, że jest niedopuszczalna w zakresie zabezpieczenia interesów powiatu. Zdaniem Zarządu propozycje umowy przedkładane przez Arcanum nie stanowiły doradztwa na rzecz powiatu w negocjacjach z PCZ, lecz były przedkładaniem projektów w większości nie przyjmujących uzgodnień z tych negocjacji. W naszej opinii projekty Arcanum nie brały pod uwagę, że także PCZ musi je zaakceptować.

[Dowód: akta kontroli, k. 3078-3080]

Zuzanna Jaskuła w dniu 23 sierpnia 2012 r. złożyła do protokołu następujące wyjaśnienia: (...) Nie przypominam sobie i raczej nie miało to miejsca, aby w mojej obecności Starosta czy Sekretarz wypowiadali się negatywnie o projektach umów przesyłanych przez firmę Arcanum.

[Dowód: akta kontroli, k. 3069-3070]

W dniu 9 kwietnia 2010 r. odbyło się posiedzenie Zespołu i Starosty z Romualdem Ściborskim i pozostałymi przedstawicielami PCZ S.A. Przed spotkaniem Zespół został poinformowany przez Witolda Wilczewskiego o wstępnych uwagach firmy Arcanum do Oferty Wiążącej. Oprócz uwag natury formalnej Arcanum ponownie podniosła kwestię rzetelnego zabezpieczenia przez Zarząd Starostwa wykonania umowy: (...) Kluczowym zagadnieniem projektowanej transakcji jest sposób zabezpieczenia wykonania zobowiązań inwestycyjnych oraz wynikających z pakietu socjalnego. *To co oferuje on aktualnie, jest całkowicie niewystarczające. Nie chcę pisać o czarnym scenariuszu. Mając na względzie, że jest on naszym jedynym inwestorem, proponuję zapytać podczas spotkania jakie ma propozycje sposobu zabezpieczenia. Czyli, zaczynamy od zapoznania się z jego stanowiskiem. Naszym celem jest nałożenie kar umownych, ale jutro nic bym nie wspominał o tym.*

[Dowód: akta kontroli, k. 1264]

Zespół oraz Zgromadzenie Wspólników ŚCM sp. z o.o. zarekomendowała jednogłośnie PCZ S.A. do dalszych negocjacji z Zarządem Powiatu Średzkiego.

[Dowód: akta kontroli, k. 1266]

S. Burdzy w dniu 31 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia: (...)Końcowe rozmowy dotyczące sprzedaży udziałów firmie PCZ trwały około miesiąca. Doszło do kilku spotkań, zarówno w siedzibie starostwa jak i kupującego. Ostatnie rozmowy były przeprowadzane 29 kwietnia. Wszystkie rozmowy były bardzo burzliwe. Powiat po raz pierwszy w historii dokonywał takiej transakcji. Kupujący miał w tym zakresie ogromne doświadczenie i stąd wzięło się moje przeświadczenie, że firma kupująca ŚCM ma przewagę w negocjacjach. Nasza słaba pozycja negocjacyjna, moim zdaniem spowodowana była także tym, że PCZ miał pełną wiedzę co do spraw spółki ŚCM i tego, co dzieje się w Zarządzie Powiatu. Podejrzywałem pana Wojewódkę. Poza tajemnicą handlową, informowaliśmy Radę o zamiarach Zarządu dotyczących spółki ŚCM, nie informowaliśmy o szczegółach negocjacji. O tajemnicę handlową od początku mocno zabiegał PCZ.

[Dowód: akta kontroli, k. 3090-3095]

Na posiedzeniu Zarządu Powiatu z dn. 13 kwietnia 2010 r. Starosta wskazał: *Jest kilka rzeczy, które dla mnie, w moim odczuciu wydają się trochę dla nas niekorzystne. To przede wszystkim zmiana w ogóle podejścia do obecnego budynku szpitala, od początku była rozmowa taka, że tak jak ta makieta została dostarczona w piątek, ładnie wygląda, ale na razie nic poza tym. Firma na początku mówiła, że w przeciągu pięciu lat, jak powstanie nowy obiekt, to wyprowadzą działalność medyczną z budynku obecnego szpitala. To się zmieniło diametralnie. Pan Prezes PCZ - tu proponuje długoletnią umowę dzierżawy budynku obecnego szpitala na okres 30 lat i to chciałby mieć przed umową sprzedaży udziałów zagwarantowane, przez Zarząd czy przez Radę Powiatu. Jeszcze jeden element się pojawił z wpisem na hipotekę tej nieruchomości, co jest dla mnie nie do przyjęcia (...).*Obecna na posiedzeniu w charakterze doradczym Skarbnik

S. Burdzy

powiatu wskazała: *Przed wszystkim nie widzę w całej tej negocjacji, ten cały skład negocjacyjny nie określił ile my w ogóle za tą Spółkę chcemy wziąć pieniędzy. To jest podstawowe, ile my za to żądamy. Słyszałam, być może się mylę, bo ja nie znam dokumentacji, słyszałam tylko, że PCZ chce dać 50 tysięcy i to jest koniec. Natomiast nie mamy wyceny, zgodnie z tymi danymi wybiórczymi, niepotwierdzonymi to my samego majątku na Spółce mamy, majątku obrotowego, ja nie mówię o udziale 50 tysięcy wkładu, ale majątku obrotowego około 800 tysięcy, mówimy o budynku, mówimy o sprzęcie, czyli nie może być jednostronnie wskazany(...).*

Na posiedzeniu była podnoszona kwestia pozycji zespołu negocjacyjnego, m. in. przez Radnego Majerowskiego, będącego równocześnie członkiem tego Zespołu:

Ja chcę porozmawiać o decyzji, dotyczącej rekomendacji przez członków tego Zespołu negocjacyjnego. Myśmy się przygotowali do tego zadając pytania, przede wszystkim Pan Starosta przyszedł przed negocjacjami, zanim się pojawił i od razu ustawił całe negocjacje w taki sposób, że my musimy to zrobić, dlatego że zadłużenie jest tak duże, jest protokół, można to zobaczyć, że nas wszystkich przestraszył. Pracownicy i Darek od razu powiedzieli: „to jak to, 2 mln?”. Darek [członek Zarządu Powiatu, członek zespołu negocjacyjnego – dop. CBA] zadawał trzy razy pytanie: „Panie Starosto, jak to się stało?”. W tych negocjacjach okazało się, że stanęliśmy nawet do Przewodniczącego, który przyznam szczerze stawiał się jak mógł, na tym zespole negocjacyjnym. Prosiłem go, żeby się nie odzywał, bo nie wiemy w jakim kierunku zmierzamy. Myśmy przygotowali się do tego, żeby negocjować pewne rzeczy i sytuacja, która się pojawiła w przeddzień stworzyła syndrom „jak nie teraz, to nigdy”.

Skarbnik: Nie uczestniczyłam, natomiast wierzę, bo jeśli ja bym dostała taką informację o takich długach, to jest zupełny brak kontroli nad tym. Trzeba się uderzyć w piersi, zupełny brak kontroli. Pozwoliliśmy na takie rozluźnianie. Pierwszy efekt jak usłyszałam o długu, to mówię dolożyć te 50 tysięcy i się tego wyżyć. Natomiast to jest ten czas ochłonięcia i zastanowienia się, że tą głowę trzeba podnieść i powiedzieć, że my mamy jakiś kapitał, jakiś majątek. Jeszcze Państwo nie podjęliście żadnej decyzji i nie jest ważne czy tam będą posilki, bo my na to wpływu zupełnie nie będziemy mieli. Natomiast będziemy mieli wpływ na to, co będzie wpływało do budżetu, jak będziemy mogli wypowiedzieć w razie czego i za ile to sprzedamy. To jest podstawa, dla mnie tym powinno się kierować.

[Dowód: akta kontroli, k. 2273-2300]

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kontrolowanego Romuald Ściborski pozostawił w Starostwie Powiatowym dwie makiety stanowiące wizualizację: 1) przychodni specjalistycznej z apteką w Środzie Śląskiej, 2) kompleksu medyczno-naukowego w Powiecie Średzkim (1. Szpital specjalistyczny, 2. Przychodnia specjalistyczna, 3. Wyższa szkoła medyczna, 4. Pogotowie ratunkowe). Kontrolowany stwierdził, iż makiety nie są prezentami i nie zna ich wartości.

[Dowód: akta kontroli, k. 2603 D]

Pismem z dnia 20 kwietnia 2010 r. Rada Nadzorcza zarekomendowała Zarządowi Powiatu Średzkiego sprzedaż udziałów ŚCM sp. z o.o. pisząc w uzasadnieniu: W związku z informacjami powziętymi przez Radę Nadzorczą, a dotyczącymi sytuacji ekonomicznej NZOZ Średzkie Centrum Medyczne sp. z o.o. w Środzie Śląskiej, a także brakiem rokowań na poprawę tejże sytuacji w przyszłości, rada nadzorcza rekomenduje sprzedaż udziałów NZOZ Średzkie Centrum Medyczne sp. z o.o. w Środzie Śląskiej na rzecz podmiotu zewnętrznego gwarantującego ciągłość wykonywania świadczeń medycznych na terenie Powiatu Średzkiego.

[Dowód: akta kontroli, k. 1267]

Rekomendacja taka, mająca znajdować swe uzasadnienie w ratowaniu zagrożonej upadłością Spółki stoi w sprzeczności z tym co ta sama Rada Nadzorcza w niezmienionym składzie (Marian Miśkiewicz – Przewodniczący, Robert Filus – Wiceprzewodniczący, Rafał Holanowski – Członek) zamieściła zaledwie dwa miesiące później w sprawozdaniu ze swojej działalności za rok 2009: *Rada Nadzorcza w roku obrachunkowym analizowała co miesiąc wyniki finansowe spółki za dany okres, które przygotował Prezes Zarządu – Andrzej Oćwieja i na podstawie przedstawionych materiałów nie stwierdziła zagrożeń(...). Rada Nadzorcza nie wnosi większych zastrzeżeń odnośnie działania Zarządu Spółki i kierownictwa szpitala w zakresie organizacyjnym i ekonomicznym za rok 2009 i oczekuje ostatecznego sporządzenia bilansu finansowego za rok 2009.*

[Dowód: akta kontroli, k. 1525-1526]

W dniu 20.04.2010 r. Zuzanna Jaskuła przesłała firmie Arcanum warunki umowy sprzedaży udziałów ŚCM sp. z o.o. w Środzie Śląskiej.

[Dowód: akta kontroli, k. 116, 150]

W pismach BR-2-0063/341/2010 i BR2-0063/342/2010 podpisanych przez S. Burdzego jako Starostę zawarte były m. in. następujące warunki:

1. Zobowiązanie Polskiego Centrum Zdrowia S.A. do wybudowania nowego szpitala do 31.12.2015 r. i przeniesienie tam działalności szpitalnej. W razie nie spełnienia tego zobowiązania zwrot spółki za 1 zł.
2. Utrzymanie szpitala w co najmniej dotychczasowym zakresie świadczeń medycznych i wykonywanych procedur tzn. 5 oddziałów szpitalnych przez okres 5 lat.
3. Nie zbywania udziałów spółki poza grupę kapitałową PCZ przez okres 10 lat.
4. Cena za 100% udziałów – 50.000,00 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych) oraz pokrycie wszystkich zobowiązań Średzkiego Centrum Medycznego.
- (...)
11. Grunt pod budowę szpitala przekazuje Powiat Średzki dla PCZ w formie dzierżawy na 30 lat z hipoteką, jako zabezpieczenie wyłącznie zobowiązań, jakie zaciągnie PCZ na budowę szpitala i nakładów inwestycyjnych jakie poniesie PCZ na budowę tego szpitala w umowie sprzedaży udziałów Powiat Średzki udzieli promesy przekazania gruntu dla PCZ, po przeniesieniu prawa własności od Agencji Nieruchomości Rolnych we Wrocławiu maksymalnie do 31.03.2011 r.

[Dowód: akta kontroli, k. 1964, 1969, 2431]

B.A.M.

W dniu 23.04.2010 r. firma Arcanum przesłała drogą mailową stosowny projekt. W szczegółowo skonstruowanym projekcie umowy zawarte były m.in. następujące warunki:

1. Kupujący zobowiązuje się zrealizować w Spółce inwestycję w postaci nowego szpitala w Środzie Śląskiej, o parametrach zgodnych ofertą wiążącą Kupującego i przenieść tam działalność szpitalną (art. 5),
2. Kupujący zobowiązuje się bezwarunkowo wobec Sprzedającego, że zobowiązanie inwestycyjne, (w postaci budowy nowego szpitala – Gwarantowana Inwestycja), zrealizowane zostanie przed upływem 31.12.2015 r. (art.5),
3. Kupujący zobowiązuje się do zachowania własności udziałów oraz udziałów Spółki w podwyższonym przez Kupującego kapitale zakładowym Spółki oraz ich nie obciążania pod jakimkolwiek tytułem prawnym, z zastrzeżeniem, iż powyższe zobowiązanie obowiązuje przez okres 10 lat od dnia zawarcia Umowy (art. 6),
4. Kupujący zobowiązuje się, że przez okres 10 lat nie dopuści – chyba, że Sprzedający wyrazi na to na piśmie zgodę – aby Spółka [ŚCM – dop. CBA] zaprzesała prowadzenia swojej podstawowej działalności, polegającej na prowadzeniu działalności leczniczej o charakterze publicznym, w zakresie nie węższym niż w dniu podpisania Umowy, to jest w 5 oddziałach szpitalnych, lub był pozbawiona w inny sposób możliwości prowadzenia swej podstawowej działalności (art. 6 -),
5. Kupujący zobowiązuje się, że w okresie od Dnia Zawarcia umowy, do rozliczenia Gwarantowanej Inwestycji, jeden członek Rady Nadzorczej Spółki będzie powoływany spośród osób przedstawionych przez Sprzedającego (art. 6),
6. Spółka na jej koszt dostarczy Sprzedającemu na każde jego pisemne żądanie informacje o stanie wykonania zobowiązań i umożliwi przeprowadzenie Sprzedającemu w Spółce kontroli za pomocą biegłych w zakresie realizacji zobowiązań Kupującego (art. 7),
7. W okresie inwestycyjnym Kupujący przygotowuje i doręczy Sprzedającemu sprawozdanie operacyjne w terminie 90 dni po upływie każdego roku obrotowego (art. 7),
8. W art. 8 projektu umowy zawarto zobowiązanie Kupującego do utrzymania bezpiecznego i stabilnego stanu zatrudnienia, adekwatnego do realizacji zadań,
9. Kupujący ponosi pełną i bezwarunkową odpowiedzialność wobec Sprzedającego za wykonanie wszystkich zawartych w Umowie postanowień i zobowiązań, dotyczących Kupującego, niezależnie od udziału Kupującego w kapitale zakładowym Spółki (art. 9),
10. Kupujący, w ciągu 30 dni od dnia zawiadomienia go przez Sprzedającego, że Kupujący nie wykonał swoich zobowiązań odnośnie Gwarantowanej Inwestycji, zapłaci Sprzedającemu kwotę umowną wynoszącą 30.000.000,00 zł (słownie trzydzieści milionów złotych), (art.9),
11. Niezależnie od innych postanowień, Kupujący zapłaci Sprzedającemu kwotę umowną w wysokości 500 zł za każdy dzień opóźnienia w dostarczeniu, zgodnie z postanowieniami Umowy, odpowiedniego Sprawozdania Bieżącego, Operacyjnego

lub o Zatrudnieniu (art. 9), realizacja tego obowiązku miał być obwarowana karą pieniężną w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki Kupującego (art. 10),

12. W razie niewykonania przez Kupującego gwarantowanej Inwestycji w okresie Inwestycyjnym, Kupujący niezależnie od zapłaty kwoty umownej, obowiązany będzie do zwrotnego odsprzedaży Sprzedającemu 100 % udziałów Spółki, za cenę jeden zł (jeden złoty), (art. 10),
13. Strony zawrą umowę dzierżawy budynku szpitala w Środzie Śląskiej przy ul. Kolejowej, w którym będą wykonywane świadczenia medyczne. Umowa zostanie zawarta na okres 30 lat, z zastrzeżeniem możliwości jej rozwiązania za wypowiedzeniem 6-miesięcznym, przed upływem tego terminu. Miesięczny czynsz dzierżawny wynosić będzie 1 zł/m.kw. Dzierżawca zrzeknie się roszczeń o zwrot nakładów poczynionych na tę nieruchomości w przypadku obowiązywania tej umowy przez 30 lat, a także w przypadku jej rozwiązania wskutek okoliczności leżących po stronie Dzierżawcy.

[Dowód: akta kontroli, k. 150168, 190-211]

Pismem z dnia 26 kwietnia 2010 r. Prezes Zarządu Romuald Ściborski nie wyraził zgody na proponowane warunki zbycia udziałów. Stwierdzając m. in. iż *PCZ oczekuje przesłania projektu, który uwzględni poczynione i zobowiązujące obie strony ustalenia ze spotkania z dnia 23.04.2010 r. we Wrocławiu.*

[Dowód: akta kontroli, k. 1970]

Wiadomością e-mail z dn. 27 kwietnia 2010 r. zaadresowaną do sekretarza Stanisława Pacholek, Dyrektor Generalny PCZ S.A. odrzucił w całości przekazany przez starostwo projekt umowy przygotowany przez firmę Arcanum i przedłożył projekt firmy PCZ S.A.

[Dowód: akta kontroli, k. 212]

W związku z powyższym w dniu 28 kwietnia 2010 r. Sebastian Burdzy jako przewodniczący Zgromadzenia Wspólników ŚCM przedłożył firmie PCZ S.A. propozycję projektu umowy sprzedaży udziałów Spółki zawierający nowe ustalenia w tym m. in. wykreślenie zapisu dotyczącego przedstawiciela Sprzedającego w Radzie Nadzorczej Spółki i zmniejszeniu kary umownej z 30 mln zł do 5 mln zł.

[Dowód: akta kontroli, k. 1695-1720]

Sebastian Burdzy w dniu 31 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia: (...) *Nie pamiętam czy warunek odkupienia za 1 zł przez powiat spółki ŚCM miał być zawarty w umowie. Wiem, że dyskutowaliśmy na ten temat. Przypominam sobie, że taka propozycja padła ze strony PCZ- jeśli nie wywiążą się ze zobowiązań wynikających z umowy sprzedaży to powiat odkupi spółkę za 1zł. Po zapoznaniu się z okazanymi mi aktami notarialnymi stwierdzam, że takiego zapisu w nich nie znajduję. Nie umiem tego wytłumaczyć, być może warunek ten wypadł*

S.M.

z negocjacji. Nie wiem dlaczego inni członkowie Zarządu mogli być przekonani, że taki zapis został zawarty w umowie końcowej.

[Dowód: akta kontroli, k. 3090-3095]

M. Wojewódka w dniu 5 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: Zapis o odkupie spółki za 1 zł nie został zawarty w akcie notarialnym, byłoby to tylko pozornie korzystnie dla powiatu. Spółka przecież mogłaby być zadłużona i nie posiadać żadnego majątku. Dlatego korzystniejszą formą były kary umowne. Nie wiem jakiej wysokości kary umowne proponował w projektach umowy Arcanum.

[Dowód: akta kontroli, k. 3098-3101]

Wypowiedzi osób negocjujących umowę wskazują, iż firma PCZ forsowała w negocjacjach swój projekt umowy sprzedaży udziałów:

Protokół z posiedzenia Zgromadzenia Wspólników ŚCM z dnia 28 kwietnia 2010 r.: Przewodniczący Zgromadzenia Wspólników S. Burdzy: (...) Od razu była odpowiedź negatywna, że to jest nie do przyjęcia, to jest to pismo które odczytałem, że w ogóle odbiega od ustaleń piątkowych i Pan Prezes powiedział, że on robi swoją propozycję. Bo cały czas rozmawialiśmy, żeby wskazać artykuł z którym się nie zgadza. Nie wskazał tego, powiedział że on przygotuje swoją i przysłał ją dzisiaj.

M. Żalobniak: Ja musiałem to interpretować, musieliśmy to interpretować z tego faksu, rzeczy co do których nie zgadzają się. Nie określili konkretnie co do których się nie zgadzają, tylko przedstawili panu Staroście w rozmowie telefonicznej, że przedstawiają kontrpropozycję, inny projekt umowy, czyli nie debatujemy nad projektem umowy przedstawionym przez Arcanum (...).

Cz. Kaczmarek: napisać, że się nie zgadzamy, umowa przesłana przez PCZ jest nie do zaakceptowania i proponujemy naszą (...)

J. Haligowska: Mamy protokół uzgodnień na tych negocjacjach, po prostu takich rzeczy się nie robi. To nie jest etyczne. Takich rzeczy nie można robić i tego w biznesie też się nie robi. (...) Nie ma podstawowych rzeczy. Nie ma zwrotu za 1 zł...

Przewodniczący Zgromadzenia Wspólników S. Burdzy: Ale żebyśmy się nie rozdrabniali, tak czy inaczej nie do zaakceptowania jest umowa przedstawiona przez PCZ. Z tym się zgadzamy.

Za takim stanowiskiem w głosowaniu było 4 z 5 członków Zgromadzenia Wspólników.

[Dowód: akta kontroli, k. 1695-1720]

Protokół Zgromadzenia Wspólników Średzkiego Centrum Medycznego w Środzie Śląskiej z dnia 28 kwietnia 2010 r. wskazuje, iż Zarząd Powiatu negocjując warunki sprzedaży ŚCM oraz wyposażenia ruchomego należącego do powiatu miał świadomość, iż jego wartość znacznie przewyższa tę księgową, np.:

Sekretarz: Jest wycena majątku na 1,5 mln i można się narazić na brak zachowania zasad gospodarności przy sprzedaży tego majątku. Bo ja rozumiem, że głównym celem jest wybudowanie szpitala, ale mienie, które przekazujemy nie jest tak mało warte by nie chcieć nic lub chcieć bardzo mało.

[Dowód: akta kontroli, k. 1695-1720]

W dniu 30 kwietnia 2010 r. o godz. 16:16 Stanisław Pacholek Dyrektor generalny PCZ przesłał drogą elektroniczną na ręce sekretarza komplet dokumentów, który został przez nadawcę określony jako: *komplet umów będących efektem naszych trudnych i pracochłonnych kilkunastu godzinnych negocjacji, zatwierdzonych parafowaniem tych dokumentów przez Zarząd Powiatu i Zarząd PCZ S.A.*

[Dowód: akta kontroli, k. 257-299]

W dniu 30 kwietnia 2010 r. Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej podjął uchwałę nr 470/2010 w sprawie zbycia na rzecz PCZ Spółka Akcyjna we Wrocławiu 100 % udziałów powiatu średzkiego w Spółce. Zarząd powiatu ustalił cenę na 50.000,00 zł, przy wartości jednostkowej udziału po 500,00 zł każdy. Zarząd zaakceptował treść projektu umowy sprzedaży udziałów. Wykonanie uchwały powierzono Staroście i Wicestarście powiatu średzkiego.

[Dowód: akta kontroli, k. 1273-1274]

W dniu 30 kwietnia 2010 r. (piątek) o godzinie 16:29 sekretarz powiatu Mariusz Żalobniak wystosował do firmy Arcanum e-mail z projektem umowy zaproponowanym przez PCZ, z prośbą o opracowanie zastrzeżeń, równocześnie zarzucając firmie niestaranność w zaproponowanym przez nią projekcie i informując, iż przewidywany termin podpisania umowy to 04 maja 2010 r.

[Dowód: akta kontroli, k. 300]

Projekt umowy sporządzony przez PCZ S.A. a wysłany przez Sekretarza firmie Arcanum do oceny znajdował się w pliku o nazwie *Wersja_ostateczna_umowy_zbycia_ŚCM.doc*.

[Dowód: akta kontroli, k. 417-431]

Witold Wilczewski w dniu 14 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: *(...)W sposób zdecydowany odradzałem zawarcie umowy w formie zaproponowanej przez Kupującego. Mój projekt umowy sporządzony wspólnie ze współpracownikami w pełni zabezpieczał interesy Starostwa. Nakładał na Inwestora (PCZ S.A.) obowiązek budowy nowego szpitala i realizację pozostałych zobowiązań. W projekcie PCZ, który przysłano mi do zapoznania, interes Starostwa był zabezpieczony iluzorycznie, co wyraźnie wskazałem w e-mailu z dnia 04.05.2010 r. Umowa była sporządzona w sposób całkowicie asymetryczny i z wyraźną dominacją interesu Kupującego. Zawarcie jej naraziło na szkodę interes Starostwa i społeczności*

Ł.H.

średzkiej, co pokazał upływ czasu. Nie zabezpieczono na przykład w należyty sposób interesów pracowników szpitala. Oceniając projekt umowy PCZ, uważam, że charakter transakcji nie uzasadniał zastosowania tak rozbudowanych klauzul poufności.(...)

[Dowód: akta kontroli, k. 2987-2988]

Na posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 30.04.2010 r. Starosta-Sebastian Burdzy podsumował do protokołu wynik negocjacji: Jeżeli każdy może coś powiedzieć, to ja powiem, że byłem za wprowadzeniem podmiotu prywatnego. Nasze dotychczasowe, prawie dwu-trzytygodniowe negocjacje były trudne i ciężkie. Przyznam się, że pierwszy raz w życiu uczestniczyłem w tak poważnym przedsięwzięciu niemniej jednak uważam, podobnie jak Wicestarosta, że udało nam się wynegocjować korzystne zapisy dla Powiatu Średzkiego i dla mieszkańców Powiatu, a nasza decyzja powoduje to, że szpital w Środzie Śląskiej będzie miał gwarancję stabilności i wydaje mi się, że ta decyzja spowoduje, że możemy raczej spać spokojnie, że usługi medyczne w zakresie szpitalnictwa szeroko pojętego będą zabezpieczone dla populacji ponad 50.000 naszego Powiatu, a takie jest zadanie Powiatu Średzkiego, Starostwa Powiatowego, Starosty, Zarządu jest zabezpieczenie usług medycznych na naszym terenie, więc to jest takie moje zdanie i chciałem je do protokołu powiedzieć.

[Dowód: akta kontroli, k. 2405-2408]

W dniu 4 maja 2010 r. o godz. 10:21 firma Arcanum wystosowała odpowiedź na zarzuty sekretarza:

Szanowny Panie,

w nawiązaniu do Pańskiego maila z dnia 30 kwietnia 2010 chciałbym zwrócić uwagę, że wpłynął on na nasz serwer pocztowy o godz. 16:29, czyli po godzinach pracy naszego urzędowania co oznacza, że nie mogliśmy się zapoznać z jego treścią w tym dniu [4 maja 2010 r. to pierwszy dzień roboczy po 30 kwietnia 2010 r.- dop. CBA].

Wstępna analiza zapisów umowy proponowanych przez inwestora wskazuje, że wiele z nich jest rażąco niekorzystnych dla Sprzedającego, co powoduje że nie mogą one zostać zaakceptowane przez niego,

Generalnie po lekturze nasuwa się pytanie: co będzie jeżeli inwestor nie wywiąże się z podstawowego zobowiązania tj. wybudowania szpitala?

Uważam, że podstawą negocjacji zapisów winien być projekt Starostwa [przygotowany przez Arcanum – dop. CBA], a nie projekt inwestora.(...)

[Dowód: akta kontroli, k. 300]

4 maja 2010 r. w późnych godzinach popołudniowych Sekretarz za pomocą poczty elektronicznej ustalał ostateczną wersję umów, na bazie projektów zaproponowanych przez PCZ S.A.

[Dowód: akta kontroli, k. 302, 304-335]

Negocjowane przez Zarząd Powiatu umowy dotyczące zbycia udziałów ŚCM, wdzierżawienia nieruchomości w Komornikach oraz budynku szpitala przy ul. Kolejowej 16 zostały podpisane 5 maja 2010 r.

W dniu 10 maja 2010 r. do Starostwa wpłynęło adresowane na Starostę Sebastiana Burdzego pismo z firmy Arcanum potwierdzające zalecenia przekazane w wiadomości elektronicznej, a w którym firma odradzała zawarcie umowy sprzedaży ŚCM sp. z o.o. W ww. piśmie zawarto następujące zalecenia:

Na życzenie Zarządu Powiatu zleceniobiorca dokonał analizy zapisów umowy sprzedaży udziałów spółki: Średzkie Centrum Medyczne Sp. z o.o. w wersji zaproponowanej przez kupującego, punktu widzenia zabezpieczenia podstawowych interesów sprzedającego, do których zaliczono:

1. *zagwarantowanie prowadzenia przez kupującego działalności medycznej w zakupionej Spółce w nie uszczuplonym zakresie i publicznym charakterze,*
2. *zagwarantowanie zbudowania przez kupującego nowego szpitala w czasie i o parametrach zadeklarowanych w ofercie,*
3. *zabezpieczenie zatrudnienia pracowników szpitala w zakresie możliwym do osiągnięcia,*
4. *zagwarantowania bezpieczeństwa osobistego sprzedających przed zarzutami działań niegospodarnych bądź nieodpowiedzialnych.*

Analiza zapisów projektu umowy zmusza do uznania, że żaden z ww. celów nie został osiągnięty.

Ad. 1. Zobowiązanie kupującego, zawarte w § 6 ust. 1a projektu, nie zawiera nawet deklaracji utrzymania działalności medycznej w dotychczasowym zakresie, prowadzonej w pięciodziałowym szpitalu. W projekcie brak jest zapisów, umożliwiających sprzedającemu bieżącą kontrolę działań kupującego, korygowanie jego zachowań. Brak jest również zapisu mówiącego o sankcji na wypadek nie realizowania deklaracji.

Ad. 2. Deklaracji budowy nowego szpitala, sformułowanej w przepisach § 6 projektu nie towarzyszą środki, wymuszające jej spełnienie. Przewidziana na wypadek niezrealizowania deklaracji sankcja w wysokości 100.000,00 zł nie wydaje się wystarczająco poważna.

Ad. 3. Interesy środowiska pracowniczego pominięte zostały w projekcie całkowicie. Zapis § 6 ust. 2 projektu wskazuje jednoznacznie intencje kupującego. Ich realizacja stanie się źródłem zarzutów zwalnianych pracowników. Całkowitego braku dbałości o ich interesy.

Ad. 4. Projekt nie zastrzega sankcji o charakterze przejściowym na wypadek nie dopełnienia przez kupującego warunków umowy, pozbawia równocześnie sprzedającego kontroli nad realizacją przyjętych zobowiązań przez kupującego. Brak zapisów w tych obszarach spowoduje, w razie nie wywiązania się kupującego z przyjętych zobowiązań skierowanie wobec osób, reprezentujących sprzedającego zarzutów o niegospodarność bądź nieudolność.

[Dowód: akta kontroli, k. 117-118]

G.A.M.

Urszula Olechowska w dniu 29.08.2012 r. złożyła do protokołu oświadczenie: *Od 26 lat jestem pielęgniarką, a od 2007 roku jestem Przewodniczącą DORPiP. W sprawę personelu Średzkiego Centrum Medycznego w Środzie Śląskiej zostałam zaangażowana w maju 2010r. W dniu 27 maja 2010r. zostało zorganizowane spotkanie z pielęgniarkami i położnymi pracującymi do czasu sprzedaży udziałów ŚCM w szpitalu w Środzie. Dysponuję listą obecności z tego spotkania. Uczestniczyło w nim 66 pań czyli prawie 100% personelu. Na tym spotkaniu dowiedziałam się, że udziały spółki zostały sprzedane za 50 tys. zł. Uczestniczki spotkania nie znały szczegółów umowy sprzedaży, a także co dla nich najistotniejsze szczegółów nowych umów o pracę.*

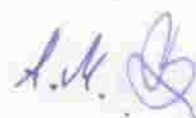
Istotnym jest, że w tego typu przekształceniach pakiet socjalny stanowi bardzo ważny element negocjacji. W tym przypadku pracownicy szpitala zostali pozbawieni ochrony, tego pakietu. Pracownice, które chciały kontynuować pracę u nowego właściciela szpitala otrzymywały do podpisania umowę, z treścią których nie pozwolono im się zapoznać. Przez długi czas nie otrzymały drugiego egzemplarza tej umowy, a co za tym idzie nie znały warunków na jakich miały świadczyć pracę. Te umowy były w mojej ocenie całkowicie niekorzystne i nieprawidłowe. Pielęgniarki i położne dostały umowy o pracę na stanowisku przedstawiciela handlowego, wystawione przez PCZ SA oraz uzupełnienie tej umowy w postaci umowy zlecenia ze spółką PCZ z o.o. Dotyczyło to części pracownic. Starostwo pozostawiło byłych pracowników szpitala samym sobie, co zmusiło ich do przyjęcia skrajnie niekorzystnych warunków pracy i płacy jakie zaproponował PCZ. Dla przykładu salowym w ramach zlecenia zaproponowano 2 zł brutto za godzinę pracy, pielęgniarkom 7 zł. Dowiedziałam się także, że w czerwcu 2010r. wynagrodzenia wpłynęły z dużym opóźnieniem.

Sekwencja wydarzeń przed sprzedażą SCM jest dla mnie zastanawiająca. Najpierw włączono PZOZ do ŚCM- tworząc monopolistę usług zdrowotnych na rynku lokalnym, który następnie- w wyniku wygenerowania w szybkim czasie dużego zadłużenia, został pośpiesznie sprzedany podmiotowi prywatnemu. W ten sposób powiat wyzbył się realizacji zadania ustawowego, czyli zapewnienia opieki zdrowotnej mieszkańcom powiatu.

Po informacjach i faktach, o których dowiedziałam się na spotkaniu 27 maja 2010 r. zostało zorganizowane spotkanie w dniu 31.05.2010 r. ze starostą Sebastianem Burdzy. W spotkaniu tym wzięli udział także nasza radczyni i dwie przedstawicielki pielęgniarek szpitala w Środzie Śląskiej. Ze strony powiatu w spotkaniu uczestniczył także wicestarosta. Spotkanie to było nie satysfakcjonujące. Nie udzielono nam odpowiedzi na żadne z nurtujących nas pytań. Pan Starosta był zadowolony, że powstanie szpital w Komornikach. Unikał odpowiedzi na pytania dotyczące spraw pracowniczych, sugerując, że jest to sprawa nowego właściciela szpitala.

[Dowód: akta kontroli, k. 3074-3075]

R. Ciszewska w dniu 31 sierpnia 2012 r. złożyła do protokołu następujące oświadczenie: (...) *Miało nie być po sprzedaży zwolnień, a Prezes Ściborski zapewniał, że wszyscy pracownicy, którzy wyrażą chęć, znajdą zatrudnienie na warunkach podobnych jak w ŚCM sp. z o.o. Potrzeby inwestycyjne, zadłużenie szpitala oraz*



pozostałe problemy organizacyjne przedstawiane przez Prezesa Oćwieję przemawiały za daniem rekomendacji.

[Dowód: akta kontroli, k. 3103-3104]

Witold Wilczewski w dniu 14 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: (...) *Niska cena sprzedaży udziałów w Spółce wynikała z rodzaju i wysokości zobowiązań, jakie miał do zrealizowania Kupujący. Najważniejszymi zobowiązaniami były: budowa nowego szpitala i kontynuowanie publicznie dostępnej opieki zdrowotnej. Gwarancjami zrealizowania zobowiązania Kupującego były przede wszystkim adekwatne kary umowne w wysokości 30 mln zł oraz gwarancja odkupu Spółki za 1 zł. W sytuacji, w której Kupujący praktycznie nabywa za symboliczną kwotę Spółkę oraz mienie ruchome, nie będąc zobowiązanym do realizacji zapisów umowy można mówić o działaniu szkodliwym dla interesu publicznego i nieuzasadnionym z punktu widzenia gospodarności. Z uwagi na nie zrealizowanie zobowiązań Kupującego można uznać, że Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej dopuścił się niegospodarnego rozporządzenia mieniem, sprzedając Spółkę wraz z wyposażeniem, będące własnością Powiatu, dużo poniżej jej rynkowej wartości.(...)*

[Dowód: akta kontroli, k. 2987-2988]

Janina Gawlik w dniu 23 sierpnia 2012 r. złożyła do protokołu następujące wyjaśnienia: *W Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej pracuję od 01 stycznia 1999r., pełniąc od początku funkcję skarbnika. Z wykształcenia jestem magistrem prawa i administracji.*

Ja nie uczestniczyłam aktywnie w sprawach związanych ze sprzedażą udziałów w spółce ŚCM. Nadzór nad tą kwestią sprawował Mariusz Wojewódka.

W poprzednim Zarządzie, przed kadencją 2006-2010, otrzymywałam co miesiąc sprawozdania finansowe zarówno z działalności NZOZ i PZOZ. Od 2006 roku takie dane przestały być mi przekazywane. Informacja o tak dużym, rzędu powyżej miliona złotych, zadłużeniu ŚCM była dla mnie dużym zaskoczeniem. Do dzisiejszego dnia nie dowiedziałam się jakie było faktyczne zadłużenie spółki w dniu jej sprzedaży, nie otrzymałam w tej sprawie żadnego oficjalnego dokumentu.

Po przeprowadzeniu restrukturyzacji spółka nie posiadała zadłużenia. Proces restrukturyzacji trwał od 2005 do 2009 czy 2010r. Zgodnie z tym co słyszałam na sesjach Rady i Zarządu spółka w latach wcześniejszych wychodziła na „plus”. Powiat nie dokładał żadnych pieniędzy do spłaty zobowiązań ŚCM.

Zdawałam sobie sprawę, że ŚCM stanowi majątek powiatu. 11 lat sukcesywnie remontowaliśmy budynek szpitala, pomieszczenia Rtg, windy. Dla mnie istotnym byłoby, że jeśli sprzedajemy udziały za 50.000zł, a spółka ma milion długu to faktycznie cena sprzedaży wzrasta i wynosi 1.050.000zł. Tej wiedzy nie mam i nie miałam.

W tym miejscu okazano składającej wyjaśnienia dokumenty, „Zobowiązania NZOZ ŚCM” stan na dzień 28.04.2010r i 04.05.2010r, sporządzone przez Prezesa Zarządu Andrzeja Oćwieję. Zestawienie zobowiązań do należności wykazane w tych dokumentach oznaczałoby, że spółka nie miała długów.

B. L. M.

Byłam przeświadczona, że spółka posiada dług i jej sprzedaż - nawet za cenę wyłącznie jej kapitału zakładowego - była korzystna z finansowego punktu widzenia, bo przenosiła wszelkie długi spółki z powiatu na nabywcę. Miałam przeświadczenie, że ten dług, którego wysokości nie znam, był powodem determinacji w szybkim sprzedaniu udziałów spółki. Do szybkiej sprzedaży szczególnie dążyło trzech członków Zarządu pan Majerowski, Wojewódka i Maciejewski. Ja popierałam sprzedaż spółki, ale nie w takim tempie i przy takim stanie wiedzy o jej finansach.

Cenę sprzedaży spółki, majątku ruchomego powiatu przekazanego do spółki, a także kwoty za jaką został wynajęty budynek szpitala ustalał Zarząd Powiatu, a ja byłam jedynie wykonawcą. Przy podpisywaniu Aktu notarialnego ważne dla mnie było jedynie by nie znalazły się w nim zapisy dotyczące obciążenia budżetu powiatu.

[Dowód: akta kontroli, k. 3065-3066]

Wyjaśnienia Skarbnika Powiatu stoją w sprzeczności z oświadczeniem A. Oćwieji nt. zestawień dokumentujących zobowiązania i należności Spółki. A. Oćwieja w dniu 6 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie:

W tym miejscu składającemu oświadczenie okazano dokumentację w postaci zestawienia należności i zobowiązań spółki ŚCM sporządzonego na dzień 04.05.2010r. i 05.05.2010r.

Po zapoznaniu się z okazanymi mi dokumentami stwierdzam, że takie zestawienia robione były codziennie. Przed sprzedażą udziałów spółki zestawienia te za pośrednictwem gońca przekazywane były pani Gawlik- skarbnicze powiatu.

[Dowód: akta kontroli, k. 3107-3109]

Mariusz Wojewódka w dniu 05.09.2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: *Formalnie to pan Oćwieja jako prezes spółki na żądanie PCZ musiał przygotować komplet dokumentów niezbędnych do sprzedaży udziałów ŚCM. Ja wiedzę czerpałem z tej dokumentacji.*

W tym miejscu okazano składającemu oświadczenie dokument w postaci zestawienia zobowiązań i należności spółki ŚCM sporządzony na dzień 04.05.2010r.

Nie przypominam sobie tego pisma. Wynika z niego, że wysokość zobowiązań do należności się równoważy, ale brak jest pewności że zostaną one zrealizowane. To zestawienie zostało sporządzone na dzień przed sprzedażą spółki. Ja się nie znam na dokumentach finansowych czy księgowych. Nie pamiętam czy zapoznawałem się z treścią tego pisma. Pewność, że był duży dług miałem z ustnych przekazów starosty i pana Oćwieji, a także informacji przekazywanych przez starostę na posiedzeniach Zarządu Powiatu i Zgromadzeniach Wspólników a także sesjach Rady Powiatu jak również wyliczeń przedstawianych przez niektórych radnych w trakcie a także przez lokalną prasę.

[Dowód: akta kontroli, k. 3098-3101]

Sebastian Burdzy w dniu 31.08.2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia:

Pytanie: Z czego wynikała cena sprzedaży udziałów za kwotę 50 tys. zł, czyli kapitału zakładowego?

Odpowiedź: *Był to wynik negocjacji, czyli była to decyzja przedstawicieli właścicieli spółki czyli Zarządu. Nie będę oceniał czy cena jest za mała czy za duża*

Pytanie: Czy na cenę jaka została wynegocjowana miała wpływ wiedza Zarządu na temat dużego zadłużenia spółki?

Odpowiedź: *Myszę, że tak. Miałem dużo wątpliwości co do stanu finansów, jednakże opierając się na tym co mówił Oćwieja i na dostępnych mi dokumentach uważałam, że znam kondycję spółki.*

Okazano mi w tym miejscu sporządzony przez prezesa Oćwieję na żądanie Zarządu dokument w postaci Zestawu bilansów ŚCM sporządzony na dzień 04.05.2010r. w związku ze sprzedażą spółki. Z tego co pamiętam pan Oćwieja został przymuszony do sporządzenia takiego dokumentu. Wiedzę w nim przekazaną, jak i w poprzednich materiałach uważałem za rzetelną. Z przedstawionego mi dokumentu wynika, że na dzień przed sprzedaż spółki jej zobowiązania wynosiły 1.201.286,68zł w tym wymagalne 750.817,19zł, natomiast należności wynosiły 1.219.115,08zł. Na podstawie tego dokumentu dalej uważałem, że mimo zbilansowania zobowiązań do należności spółka ŚCM na dług. Wynikało to z tego, że byłem przekonany, że NFZ nie zapłaci za nadlimity i kontrakt będzie mniejszy niż w dobrym roku 2008. Dla mnie to niebezpieczeństwo było duże. Mimo, że uważałem pracę pana Oćwieję za mało rzetelną, a pod koniec negocjacji za wręcz złą i straciłem do niego zaufanie. Nigdy nie złożyłem wniosku o jego odwołanie.

[Dowód: akta kontroli, k. 3090-3095]

A. Oćwieja w dniu 6 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie:

W tym miejscu składającemu oświadczenie okazano dokumentację w postaci zestawienia należności i zobowiązań spółki ŚCM sporządzonego na dzień 04.05.2010r. i 05.05.2010r.

Po zapoznaniu się z okazanymi mi dokumentami stwierdzam, że takie zestawienia robione były codziennie. Przed sprzedażą udziałów spółki zestawienia te za pośrednictwem gońca przekazywane były pani Gawlik- skarbnicze powiatu. Z okazanych mi zestawień wynika, że nawet gdyby założyć, że limity nie zostaną zapłacone, to stosunek należności do zobowiązań wykazałby stratę ok. 320 tys. zł, a przecież wiemy, że limity te zostały zapłacone.

Prawdopodobną przyczyną różnicy pomiędzy stanem spółki jaki przedstawiałem w grudniu 2009 a w kwietniu 2010 była zmiana amortyzacji budynku jaki przejeśliśmy, z jednorazowej na rozłożoną na 12 miesięcy, czyli część amortyzacji weszła na 2010 r. co pogorszyło bilans spółki. Kolejne wersje bilansu przedstawiałem staroście i skarbnikowi, później już nie chodziłem na zebrania Zarządu Powiatu. Wiedza jaką Zarząd Powiatu posiadał 5 maja 2010 była taka że należności bilansują się ze zobowiązaniami, jednakże rachunek zysków i strat wskazywał iż muszę złożyć wniosek o upadłość, jednakże potem nastąpiła sprzedaż a wniosek obarczony błędem formalnym

S.M.

został chyba wycofany. Na pewno na dzień sprzedaży zadłużenie Spółki nie wynosiło 2 mln zł, co w swoim bilansie podobno wskazywał PCZ. Przy sprzedaży Spółki Zarząd Powiatu powinien się kierować moimi dokumentami a nie tym co sporządził Kupujący w ramach badania ksiąg Spółki.

[Dowód: akta kontroli, k. 3107-3109]

W dniu 16 kwietnia 2012 r. Starostwo otrzymało od prezesa zarządu ŚCM sp. z o.o. pismo 52/DOP/SEK/2010 zawierające zestawienie informacji dotyczących sytuacji finansowej spółki. Prezes Oćwieja informował w nim Starostę, że przewidywana strata netto Spółki wyniesie 591.096,74 zł, kapitał zapasowy Spółki wynosi 125.821,43 zł i nie istnieją żadne okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania przez jednostkę działalności.

[Dowód: akta kontroli, k. 60-70]

W dniu 27 kwietnia 2010 r. Zgromadzenie Wspólników ŚCM sp. z o.o. podjęło uchwałę nr 15/2010 o dalszym istnieniu spółki Średzkie Centrum Medyczne sp. z o.o. w Środzie Śląskiej.

[Dowód: akta kontroli, k. 1752]

W odpowiedzi na zapytanie skierowane do Grupy Audyt, o to jak na tle innych badanych spółek prowadzących analogiczną działalność Grupa Audyt może ocenić ogólny stan finansowy wycenianej Spółki, uzyskano następującą odpowiedź:

Sytuacja finansowa ŚCM sp. z o.o. nie była gorsza aniżeli sytuacja podmiotów tej branży, które dotychczas badaliśmy. Mimo nieprawidłowej struktury bilansu, o czym mówiliśmy w raporcie, płynność Spółki była na dobrym poziomie. Mając na uwadze fakt, że działalność ŚCM sp. z o.o. nie była nakierowana na maksymalizację zysku jej rentowność nie może budzić większych zastrzeżeń.

[Dowód: akta kontroli, k. 3499-3514]

R. Holanowski w dniu 11 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: (...) W tym miejscu okazano składającemu oświadczenie dokumenty w postaci Zobowiązań i należności spółki ŚCM wg. stanu na dzień 05.05.2010r. oraz bilans sporządzony na dzień 31.12.2009r.

Po zapoznaniu się z dokumentami stwierdzam, że kwota zobowiązań do należności bilansuje się, a spółka wykazuje lekki zysk. W porównaniu z przedstawionym mi bilansem zysków i strat rzeczywista strata spółki na dzień sprzedaży i sporządzenia bilansu oscyluje na ok. 580tys. zł. Kwota ta odpowiada temu, o czym na Radzie w dniu 20.04.2010r. mówił prezes Oćwieja. Z przedstawionych mi dokumentów nie wynika skąd wzięła się w świadomości Zarządu Powiatu kwota zadłużenia 2 mln zł.

[Dowód: akta kontroli, k. 3110-3111]

6.3.5.2 Spór z firmą Arcanum, po całkowitym odrzuceniu jej projektu umowy.

W dniu 1 czerwca 2010 r. Starosta wystosował pismo do firmy Arcanum zarzucając jej brak profesjonalizmu i wykonanie umowy doradztwa w sposób nienależyty.

[Dowód: akta kontroli, k. 125]

W odpowiedzi firma Arcanum pismem z dnia 11 czerwca 2010 r. podniosła, iż zarzut z pkt 1 (niezapewnienia wsparcia prawnika i pracownika kancelarii do obsługi z negocjacji odbywających się w dn. 9.04.2010 r.) pisma Starostwa jest chybiony, gdyż kancelaria nie otrzymała powiadomienia o mającym się odbyć spotkaniu, pozostałe zaś argumenty *mają charakter ocen, z którymi polemika nie licuje z pozycją firmy.*

[Dowód: akta kontroli, k. 125]

Nadmienić należy, iż pomiędzy 9 kwietnia 2010 r. a zawarciem umowy sprzedaży w czasie natężonej współpracy z firmą Arcanum Starostwo nie podnosiło tych zarzutów, a główne elementy umowy zostały ustalone później na spotkaniach negocjacyjnych w dniach 23.04.2010 r. oraz 29.04.2010 r.

[Dowód: akta kontroli, k. 1273-1274]

Starostwo w piśmie z dn. 24 czerwca 2010 r. zarzuciła firmie Arcanum, że nie zapewniła wsparcia **podczas kluczowego spotkania zespołu negocjacyjnego z dnia 9.04.2010 r.** O poprzednich spotkaniach firma Arcanum informowana była pisemnie (pismo EKS-0715/16/2010 – spotkanie 02.03.2010 r., EKS-0715-24/2010-spotkanie 07.04.2010 r.). O spotkaniu z 09.04.2010 r. firma Arcanum nie została powiadomiona pisemnie. Lektura protokołu ze spotkania zespołu z dnia 07.04.2010 r. wskazuje, iż prawnik Arcanum nie został zaproszony na spotkanie planowane na 09.04.2010 r. a jedynie zobowiązany do przesłania Zespołowi wytycznych do rozmowy.

M. Miśkiewicz (przewodniczący Zespołu): *Panie Starosto, problem polega na tym, że nie wiemy jak zaprosić tę firmę [PCZ - dop. CBA] do nas, stwierdziliśmy, że na piątek byłoby to realne. Pan mecenas nam to ubierze w kwiatki te nasze zapisy o co mamy pytać w trakcie negocjacji. Dotyczyć to ma głównie pakietu socjalnego oraz poszczególnych etapów realizacji tej całej inwestycji. Ma to być w formie ściągki dla nas, ale prowadzić będziemy luźną rozmowę.*

[Dowód: akta kontroli, k. 129-130, 1205, 1235-1251]

Powyższe potwierdza uzasadnienie uchwały Zarządu Powiatu z dnia 30.04.2010 r. nr 470/2010 w sprawie zbycia na rzecz PCZ S.A. 100% udziałów ŚCM: *Szczegółowe warunki sprzedaży udziałów ŚCM sp. z o.o. zostały przyjęte na posiedzeniu Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej w dniu 19 kwietnia 2010 r. i przesłane firmie Arcanum sp. z o.o. w celu uwzględnienia w projekcie umowy sprzedaży.*

[Dowód: akta kontroli, k. 1273-1274, 2108-2110]

A. J. M.

W okresie objętym negocjacjami w korespondencji mailowej Starostwa (pomiędzy sekretarzem, firmą Arcanum i Zuzanną Jaskułą kierownikiem Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych) do dnia 30.04.2010 r. (29.04.2010 r. Zarząd przyjął jako podstawę wersję umowy opracowaną przez PCZ S.A.) nie znajdują się żadne krytyczne uwagi nt. kolejnych wersji przesyłanych przez Arcanum zlecniodawcy.

[Dowód: akta kontroli, k. 129-130]

Z. Jaskuła w dniu 23 sierpnia 2012 r. złożyła do protokołu następujące wyjaśnienia: (...) *Kolejne wersje umowy przesyłane przez Arcanum wynikały z przekazywanych przez Zarząd założeń do przyszłej umowy. Nie przypominam sobie i raczej nie miało to miejsca, aby w mojej obecności Starosta czy Sekretarz wypowiadali się negatywnie o projektach umów przesyłanych przez firmę Arcanum.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3069-3070]

Cz. Kaczmarek w dniu 30 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: (...) *Nie pamiętam, by ktoś przed zakończeniem negocjacji np. Starosta czy Sekretarz wnosili jakieś negatywne uwagi odnośnie projektu umowy sprzedaży zaproponowanego przez firmę Arcanum.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3087-3089]

M. Majerowski w dniu 30 sierpnia 2012 r. złożył następujące oświadczenie: (...) *Jeżeli chodzi o spółkę Arcanum to nie wiem w ogóle po co ta spółka została opłacona, skoro ani starosta ani pani radczyni nie chcieli skorzystać z ich usług. Byli oni całkowicie odsunięci od negocjacji. Wiem, że pracownicy Arcanum przyjechali do starostwa na spotkanie i wypracowali dla nas projekt umowy sprzedaży. Wiem, że ostatecznie nie skorzystano z tego projektu, bowiem wykorzystano projekt umowy zredagowany przez PCZ. Starosta twierdził, że Arcanum było niekompetentne.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3084-3086]

Po zawarciu umów w postaci opracowanej przez PCZ S.A. Starosta Sebastian Burdzy w piśmie z dn. 24.06.2010 r. zarzucił firmie Arcanum niewywiązanie się z postanowień umowy dotyczących opracowanego projektu Starostwa: (...) *gotowy wzorzec przedstawiony przez Państwo rażąco nie przystawał do tego typu transakcji, a Arcanum swojego wzorca do naszych potrzeb nie przystosowało.* (...) *Ponadto Zlecniodawca wyraźnie wskazywał na swoje niezadowolenie z realizacji zlecenia i jego przebiegu.*

[Dowód: akta kontroli, k. 1436]

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Starosty, Starostwo Powiatowe w Środzie Śląskiej w dniu 30.06.2010 r. pomyłkowo dokonało zapłaty faktury w kwocie 7320 PLN, jednakże po interwencji radcy prawnego w dniu 02.09.2010 r. firma Arcanum zwróciła kwotę 3050 PLN, w załączeniu kserokopia wyciągów bankowych (2 szt.).

[Dowód: akta kontroli, k. 2603 F]

6.3.6 Umowa sprzedaży udziałów

W dniu 30 kwietnia 2010 r., Uchwałą Nr 18/2010 Zgromadzenie Wspólników Średzkiego Centrum Medycznego w Środzie Śląskiej sp. z o.o. (składające się z członków Zarządu Powiatu) wyraziło zgodę na zbycie 100 % udziałów powiatu średzkiego w Spółce za cenę 50.000,00 zł. Uchwała zaakceptowała projekt umowy sprzedaży udziałów Spółki firmie PCZ S.A., wyłonionej w wyniku negocjacji na podstawie publicznego zaproszenia. Wykonanie uchwały powierzono przewodniczącemu zgromadzenia wspólników – Sebastianowi Burdemu.

[Dowód: akta kontroli, k. 1272]

W dniu 30 kwietnia 2010 r. Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej podjął uchwałę nr 470/2010 w sprawie zbycia na rzecz PCZ Spółka Akcyjna we Wrocławiu 100 % udziałów powiatu średzkiego w Spółce. Zarząd powiatu ustalił cenę na 50.000,00 zł, przy wartości jednostkowej udziału po 500,00 zł każdy. Zarząd zaakceptował treść projektu umowy sprzedaży udziałów. Wykonanie uchwały powierzono staroście i wicestarście powiatu średzkiego. W uzasadnieniu uchwały czytamy m. in.: *W dniu 23 kwietnia 2010 r. Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej przeprowadził negocjacje z firmą PCZ Spółka Akcyjna i w oparciu o wspólne uzgodnienia postanowił o przyjęciu zmodyfikowanych warunków sprzedaży udziałów. Zostały one w dniu 23.04.2010 r. przekazane firmie Arcanum do uwzględnienia w przygotowywanym projekcie umowy sprzedaży udziałów ŚCM sp. z o.o. Przygotowany przez Arcanum projekt umowy został przesłany do firmy PCZ w dniu 26.04.2010 r. W tym samym dniu firma PCZ S.A. pismem PCZ-511/04/10 poinformowała, że nie wyraża zgody na proponowane warunki zbycia udziałów spółki Średzkie Centrum Medyczne. W dniu 28.04.2010 roku firma PCZ S.A. przesłała przygotowany przez siebie projekt umowy sprzedaży udziałów spółki ŚCM. Zarząd powiatu po zapoznaniu się z w/w projektem na posiedzeniu w dniu 28.04.2010 r. przyjął stanowisko zgodne ze stanowiskiem Zgromadzenia Wspólników ŚCM spółka z o.o. i nie zaakceptował zapisów w/w projektu umowy uznając je za niekorzystne dla Powiatu Średzkiego. W dniu 29.04.2010 r. z inicjatywy Zarządu PCZ S.A. odbyło się posiedzenie Zarządu Powiatu Średzkiego z udziałem Prezesa Zarządu i przedstawicieli firmy PCZ S.A. W wyniku przeprowadzonych negocjacji strony uzgodniły treść projektu umowy sprzedaży udziałów Spółki Średzkie Centrum Medyczne Spółka z o.o. oraz treść projektu umowy dzierżawy gruntu w Komornikach, umowy dzierżawy budynku szpitala oraz umowy najmu budynku przychodni.*

[Dowód: akta kontroli, k. 1273-1274, 1694]

Na decyzję o sprzedaży Spółki wpływ miał mieć jej wynik finansowy w 2009 r. Zgodnie ze sprawozdaniem zarządu spółki Polskie Centrum Zdrowia Środa Śląska (dawne ŚCM sp. z o.o.) sporządzonemu w dniu 24 czerwca za rok 2009 wynik finansowy spółki w 2009 r. uległ znacznemu pogorszeniu i zamknął się stratą

L.M.

w wysokości 1.181.718,98 zł. Było to głównie spowodowane błędną polityką kadrową Andrzeja Oćwieji jako Prezesa Zarządu, który w 2009 r. zwiększył w NZOZ ŚCM zatrudnienie o 32 osoby, zaś koszty zatrudnienia w spółce w 2009 r. wzrosły rok do roku o kwotę 1.603.129,00 zł. Na wynik finansowy wpływ miały też decyzje Zarządu o zaciąganiu przez Spółkę krótkoterminowych pożyczek o „lichwiarskim” oprocentowaniu rzędu 26,00%, z przeznaczeniem na bieżące wydatki operacyjne. Od 1 stycznia 2009 r. do dnia 29 marca 2009 r. zarząd ŚCM sp. z o.o. zaciągnął 24 takie pożyczki w kwocie od 90.000,00 zł do 120.000,00 zł. Od 1 maja 2009 r. Zarząd Spółki w osobie A. Oćwieji zrezygnował również z prowadzenia księgowości w Spółce, i przekazał te obowiązki biurowi rachunkowemu Optimum sp. z o.o. oddalonemu od siedziby Spółki o 90 km. Zmiany te zwiększyły koszty prowadzenia księgowości spółki o co najmniej 8.000,00 zł miesięcznie. W dniu 05 maja 2010 r. nowy właściciel Uchwałą nr 5/ZZW/2010 zwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki pod firmą Polskie Centrum Zdrowia Środa Śląska sp. z o.o. ocenił negatywnie działania zarządu spółki w 2009 r. i nie udzielił Panu Andrzejowi Oćwieji absolutorium z wykonania obowiązków prezesa zarządu za rok 2009 r. (uchwała Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Nr 5/ZZW/2010). Pomimo tego bilans spółki za rok 2009 zamyka się po stronie aktywów i pasywów kwotą bilansową 1.736.915,96 zł.

[Dowód: akta kontroli, k. 3014-3019]

Grupa Audyt badając sprawozdanie finansowe Spółki za 2008 r., odmówiła wydania opinii i wydała jedynie stanowisko biegłego rewidenta, wskazując na nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania finansowego za 2008 r.

[Dowód: akta kontroli, k. 3499-3514]

Cz. Kaczmarek w dniu 30 sierpnia 2012 r., złożył do protokołu następujące wyjaśnienia: *Przed sprzedażą spółki zapoznałem się z wyceną przedsiębiorstwa dokonana przez Grupę Audyt. Zapoznałem się także ze statutem spółki ŚCM, pamiętam, że kapitał zakładowy wynosił 50.000zł. Przed sprzedażą udziałów do spółki wnieśliśmy nieruchomość, nie pamiętam jego wartości. W związku z tym zdarzeniem nie pamiętam dlaczego nie został podniesiony kapitał zakładowy.*

PYTANIE: Dlaczego spółka została zbyta za 50.000zł znając z wyceny Grupy Audyt jej właściwą wartość?

ODPOWIEDŹ: *Sprzedaliśmy spółkę, bo chcieliśmy zabezpieczyć usługi medyczne dla ludności powiatu. Nie było nas jako powiat stać do przystosowania budynku szpitala do wymogów NFZ oraz problemem było spłacanie sprzętu. Wyposażenie szpitala było bardzo słabe, stare, sala operacyjna wymagała kapitalnego remontu, sprzęt był stary i zużyty. Potwierdzam jednak, że miał on jakąś tam wartość.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3087-3089]

Dnia 5 maja 2010 r. zawarto w formie aktu notarialnego Rep. A nr 9102/2010 Umowę sprzedaży udziałów spółki Średzkie Centrum Medyczne w Środzie Śląskiej spółka



z o.o. z siedzibą w Środzie Śląskiej pomiędzy sprzedającym - powiatem średzkim reprezentowanym przez starostę Sebastiana Burdzego i wicestarostę Mariusza Wojewódkę a kupującym - PCZ S.A. z siedzibą we Wrocławiu, reprezentowanym przez Romualda Ściborskiego, prezesa zarządu, uprawnionego do jednoosobowej reprezentacji. Sprzedawca zapewnił Kupującego, iż sprawozdanie finansowe za ostatni rok obrotowy zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami i stanowi rzetelny obraz działalności Spółki. Na podstawie umowy, nastąpiła sprzedaż 100% udziałów ŚCM, całkowita cena udziałów wyniosła 50.000,00 zł. **Zgodnie z § 3 pkt 4 cena została ustalona po analizie stanu Spółki na dzień 31.03.2010 r. oraz określeniu zakresu zobowiązań inwestycyjnych Kupującego.**

Kupujący zobowiązał się do:

- kontynuowania działalności Spółki w dziedzinie ochrony zdrowia, co najmniej przez okres 5 lat, licząc od daty zawarcia niniejszej umowy w zakresie działalności szpitalnej w 4 oddziałach,
- realizowania strategii Spółki poprzez **budowę nowego obiektu szpitalnego**,
- niezbywania poza grupę kapitałową PCZ SA przez okres 10 lat udziałów Spółki,
- restrukturyzacji Spółki, w celu przywrócenia jej efektywności w działaniu,
- wybudowania w ramach zobowiązań inwestycyjnych PCZ SA, szpitala o parametrach zgodnych z ofertą wiążącą Kupującego z dnia 31 marca 2010 r.

W związku z powyższymi zobowiązaniami Kupującego, Sprzedawca zobowiązał się między innymi do:

- przekazania w formie dzierżawy na 30 lat nieruchomości o nr 300/3 AM-1 we wsi Komorniki, z przeznaczeniem pod budowę szpitala,
- ustanowienia jednorazowo lub sukcesywnie na wydzierżawionej nieruchomości hipoteki lub hipotek kaucyjnych do łącznej wysokości 55 milionów złotych jako zabezpieczenie wierzytelności pieniężnych z tytułu finansowania budowy Szpitala, na rzecz podmiotów, z którymi Kupujący zawrze umowy o takie finansowanie i zwrotu spółce PCZ S.A. nakładów jakie poniesie ona na budowę Szpitala – w terminie 30 dni od daty otrzymania od Kupującego kompletnego wniosku.

Termin wybudowania szpitala Strony określiły zgodnie na dzień 31 grudnia 2015 r. Określono, iż Kupujący jest uprawniony do żądania zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości w Komornikach oznaczonej geodezyjnie numerem 300/3 AM-1 po 10 latach dzierżawy za cenę ustaloną zgodnie z obowiązującym prawem, w szczególności ustawą o gospodarce nieruchomościami – na podstawie wyceny rzeczoznawcy majątkowego – w terminie 180 dni od daty upływu 10 lat dzierżawy.

W dacie podpisania niniejszej umowy, Strony zobowiązały się do zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej, położonej w Środzie Śląskiej, przy ul. Kolejowej 16, zabudowanej budynkiem szpitala W umowie tej Sprzedawca wystąpić miał jako Wydzierżawiający a Kupujący jako Dzierżawca. Umowa zostanie zawarta na okres 30 lat.

Sprzedawca zobowiązał się także wynająć Kupującemu na czas nieokreślony należącą do niego część budynku w postaci lokali użytkowych przychodni, położonego w Środzie Śląskiej przy ul. Konstytucji 3-Maja.

Sprzedawca zobowiązał się sprzedać Kupującemu w dniu podpisania niniejszej umowy składniki majątku ruchomego, stanowiące własność powiatu średzkiego a użyczone Spółce za cenę równą ich aktualnej wartości księgowej tj. 86.820,05 zł. W § 13 zatytułowanym Odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy Kupujący zobowiązał się zapłacić karę umowną w wysokości jednego miliona złotych w przypadku zaprzestania działalności szpitalnej w zakresie wskazanym w umowie w okresie 5 lat od daty jej zawarcia, oraz w przypadku nie wybudowania Szpitala, o którym mowa w niniejszej umowie, w ciągu 10 lat od podpisania niniejszej umowy. Termin 10 lat na wybudowanie szpitala po upływie którego Kupujący mógłby ponieść finansową odpowiedzialność za niewywiązanie się z warunków umowy stoi w sprzeczności z § 6 Umowy ust 1 lit. b oraz pkt 3 i ust. 5 umowy określającym zobowiązania stron, w którym Kupujący zobowiązał się wybudować w ramach zobowiązań inwestycyjnych PCZ S.A. nowy obiekt szpitalny o parametrach zgodnych z ofertą wiążącą Kupującego do dnia 31 grudnia 2015 r. Powstanie nowego szpitala w powiecie (zobowiązanie inwestycyjne) w odpowiednim terminie była głównym kryterium jakim kierował się samorząd średzki ustalając ofertę sprzedaży ŚCM sp. z o.o. Strony ustaliły także, że w przypadku zwłoki kupującego w wykonaniu zobowiązań określonych w niniejszej umowie za wyjątkiem kontynuowania działalności leczniczej, Sprzedawca ma prawo dochodzenia od Kupującego kary umownej w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki w stosunku do ustalonego terminu realizacji danego zobowiązania. Kupujący przejął zadania zlikwidowanego PZOZ w Środzie Śląskiej i sprzedanego NZOZ ŚCM sp. z o.o. w zamian za obietnicę prowadzenia dotychczasowych usług medycznych przez okres 5 lat. Zobowiązał się również do wybudowania nowego szpitala w ciągu 5 lat, za niewybudowanie, którego dopiero po upływie 10 lat może zostać pociągnięty do majątkowej odpowiedzialności w kwocie jednego miliona złotych.

[Dowód: akta kontroli, k. 1276-1283]

Cena zaakceptowana przez Zarząd Powiatu była oparta o bilans zysków i strat na dzień 31.03.2010 r. Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o. który wynosił – 607.482,24 zł, w sytuacji gdy należności Spółki przewyższały jej zobowiązania o 21.509,35 zł. Potwierdza to, iż szacunki prezesa Oświeji o stracie Spółki oscylującej w granicach 600 tys. zł przedstawiane m. in. na posiedzeniu rady nadzorczej w dniu 20.04.2010 r. były prawidłowe.

[Dowód: akta kontroli, k. 101-103, 1338-1342]

W umowie nie zawarto zadeklarowanego przez PCZ S.A. w Ofercie wiążącej gwarancji odkupu udziałów ŚCM sp. z o.o. za 1 PLN w przypadku nie wywiązania się z ostatecznie ustalonych kryteriów transakcji.

[Dowód: akta kontroli, k. 1315]

6.3.7 Umowa dzierżawy szpitala.

Dnia 5 maja 2010 r. zawarto w formie aktu notarialnego Rep. A nr 9112/2010 Umowę dzierżawy pomiędzy Wydierżawiającym - Powiatem Średzkim reprezentowanym przez starostę Sebastiana Burdzego i wicestarostę Mariusza Wojewódkę a Dzierżawcą - PCZ S.A. z siedzibą we Wrocławiu, reprezentowanym przez Romualda Ściborskiego, Prezesa Zarządu, uprawnionego do jednoosobowej reprezentacji. Sebastian Burdzy oświadczył w imieniu Powiatu Średzkiego, iż powiat jest właścicielem nieruchomości gruntowych położonych w Środzie Śląskiej przy ul. Kolejowej 16, oznaczonych geodezyjnie numerami 7/1, 7/2, 7/3 AM-18 o łącznej powierzchni 2879 m² zabudowanej czterokondygnacyjnym budynkiem szpitala wraz z towarzyszącymi mu budowlami o pow. 4193,20 m² i gruntem niezabudowanym o pow. 1587,86 m² oraz nieruchomości gruntowej oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 27/8 o pow. 47 m² zabudowanej budynkiem. Sebastian Burdzy i Mariusz Wojewódka działający przy tym akcie w imieniu i na rzecz Powiatu Średzkiego oddają spółce PCZ S.A. z siedzibą we Wrocławiu opisane Nieruchomości do używania i pobierania pożytków, w zamian za co Romuald Ściborski działający przy tym akcie w imieniu i na rzecz Spółki PCZ S.A. zobowiązał się płacić Wydierżawiającemu czynsz w wysokości 0,18 zł za metr kwadratowy gruntu i 1 zł netto plus VAT za metr kwadratowy powierzchni użytkowej budynku posadowionego na nieruchomości przy ul. Kolejowej 16 o numerach działek 7/1, 7/2 i 7/3 a **całkowity czynsz dzierżawny nieruchomości wyniósł 5.472,13 zł.** Nieruchomość zostanie wykorzystana przez Dzierżawcę do prowadzenia działalności gospodarczej ujawnionej w KRS, w szczególności działalności medycznej, przy uwzględnieniu ewentualnych zmian w przedmiocie działalności. Działalność w obszarze opieki zdrowotnej i promocji zdrowia, w tym w zakresie działalności szpitalnej, świadczeń zdrowotnych podstawowych i specjalistycznych stanowi niezbędny składnik działalności prowadzonej w przedmiocie dzierżawy i może być ona prowadzona przez Dzierżawcę lub inne spółki kapitałowe Grupy Kapitałowej PCZ – poddzierżawców czy najemców. Umowa niniejsza zawarta jest na czas oznaczony, od dnia jej zawarcia do 30 kwietnia 2040 r.

Strony ustaliły, iż Dzierżawca ma swobodę w realizowaniu na obszarze Nieruchomości inwestycji związanych z jego działalnością gospodarczą, w tym modernizacji lub remontu lub wznoszenia nowych budynków i budowli – według uznania Dzierżawcy. Ze względu na przewidywany zakres rzeczowy i wartość nakładów inwestycyjnych oraz wydatków na remonty Nieruchomości znane Wydierżawiającemu, Strony zgodnie przyjmują, że mają one charakter nakładów koniecznych i użytkowych.

[Dowód: akta kontroli, k. 1366-1372]

Handwritten signature in blue ink.

W dniu 5 maja 2010 r. Zgromadzenie wspólników ŚCM sp. z o.o., której jedynym wspólnikiem jest spółka pod firmą PCZ S.A. podjęło uchwałę o zmianie umowy spółki. Firmę spółki zmieniono na Polskie Centrum Zdrowia Środa Śląska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Jako siedzibę spółki określono Wrocław. **Jako cel Spółki wskazano wyłącznie prowadzenie działalności gospodarczej.**

[Dowód: akta kontroli, k. 1366-1372]

6.3.8 Realizacja zobowiązań umownych.

Sprzedawca oświadczył w § 1 pkt 5 Umowy sprzedaży udziałów, że cały proces zbywania udziałów był zgodny z przepisami prawa, w szczególności ustawy o gospodarce komunalnej, działu IV ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji, ustawy o samorządzie powiatowym, a Sprzedawca dopełnił w tym zakresie wszelkich wymaganych prawem warunków i uzyskał w tym zakresie wszelkie niezbędne zgody.

[Dowód: akta kontroli, k. 1276-1283]

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Starosty PCZ S.A. *nie wystąpił o wydanie pozwolenia na budowę szpitala.*

[Dowód: akta kontroli, k. 2603 F]

W dniu 31 marca 2001 r. Zarząd Powiatu podjął uchwałę nr 25/2011 w sprawie rozwiązania umowy dzierżawy pod warunkiem oraz przedwstępnej umowy sprzedaży pod warunkiem - za porozumieniem stron. W dniu 5 kwietnia 2011 r. Starosta wystosował do PCZ S.A. pismo informujące o uchwale z prośbą o przedłożenie pisemnego stanowiska w sprawie.

[Dowód: akta kontroli, k. 2892-2893]

W odpowiedzi firma PCZ S.A. podniosła: *propozycja Powiatu aby rozwiązać na mocy porozumienia stron umowę dzierżawy nieruchomości w Komornikach i przedwstępną umowę sprzedaży tej nieruchomości złożona dopiero po wydaniu nieruchomości PCZ S.A. i podjęciu przez Spółkę w dobrej wierze inwestycji, oznacza radykalną zmianę okoliczności współpracy i musi się wiązać ze zmianą przyjętego modelu współpracy, w szczególności odejścia od zobowiązania PCZ S.A. do budowy nowego szpitala. Rozwiązanie umowy zapewniającej PCZ S.A. lokalizację nowego szpitala, z przyczyn obciążających Powiat Średzki, oznacza konieczność poszukiwania zgodnego z prawem równorzędnego rozwiązania gwarantującego Stronom realizację pierwotnego celu w postaci nowoczesnej specjalistycznej opieki zdrowotnej (...).*

[Dowód: akta kontroli, k. 2894-2896]

Potwierdza to protokół Nr XII/2011 kadencji 2010-2014 z sesji rady powiatu w Środzie Śląskiej odbytej w dniu 27 października 2011 r., o godz. 12:00 w Sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej: wypowiedź przewodniczącego rady: *Panie radny temat jest znany wszystkim, że niestety inwestycja pt. szpital w Środzie Śląskiej*

nie będzie realizowana, temat w zasadzie jest zamknięty. Natomiast Starostwo w tej chwili odzyska ziemię, którą przekazano PCZ - owi.

[Dowód: akta kontroli, k. 2991-2999]

W dniu 17.08.2012 Wicestarosta Powiatu Średzkiego poinformował Kontrolujących, że Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej podjął w dniu 6 lipca 2012 r. uchwałę Nr 153/2012 w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej budynkiem szpitala powiatowego wraz z towarzyszącymi budowlami, położonej w Środzie Śląskiej przy ul. Kolejowej 16 na rzecz spółki PCZ S.A. Cena zbywanej nieruchomości ustalona została na kwotę 4.483.242,60 zł.

[Dowód: akta kontroli, k. 2989-2990]

Poinformowano również, iż pod koniec sierpnia br. planowane jest podpisanie aktu notarialnego w zakresie zbycia ww. nieruchomości.

[Dowód: akta kontroli, k. 2989-2990]

Czesław Kaczmarek w dniu 30 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: *Szpital w Komornikach się nie buduje. Wynika to z tego, że nie mogliśmy spółce PCZ przekazać działki pozyskanej przez powiat od ANR. Dowiedziałem się o tym kilka miesięcy po sprzedaży udziałów. Wiem, że usiłowaliśmy z ANR zmienić umowę, ale się nie udało. Znajdujemy się w tej chwili w klinczu. Teraz wiem, że podpisując umowę sprzedaży udziałów ŚCM spółce PCZ zobowiązania kupującego były niemożliwe do wykonania. (...) Podjęliśmy decyzję o sprzedaży budynku szpitala na rzecz PCZ. Spółka PCZ prowadzi szpital dobrze. Nie mam świadomości, że obecna umowa z PCZ gwarantuje funkcjonowanie szpitala w obecnej formie do 2015r. Wiem, że spółka chce kontynuować działalność.*

Pytanie: Czy posiadacie gwarancje prawne na kontynuowanie działalności leczniczej – szpitalnej przez PCZ po 2015r?

Odpowiedź: *W tej chwili takich gwarancji nie mamy, ale w związku z zamiarem sprzedaży budynków szpitala gwarancje takie zamierzamy uzyskać.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3087-3089]

Sebastian Burdzy w dniu 31.08.2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia: *(...) Z tego co mi wiadomo pomimo możliwości wynikających z umowy, PCZ nie wpisał hipoteki 55 mln do księgi wieczystej wydierżawionej przez nas działki w Komornikach. Negocjacje z PCZ wciąż trwają. PCZ nie musi wykonać zobowiązań umownych/inwestycyjnych z braku gruntu. W tej chwili mamy zabezpieczone usługi medyczne do 2015 roku.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3090-3095]

Mariusz Wojewódka w dniu 5 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: *W II połowie 2010r. gdy nie zasiadałem w Zarządzie Powiatu z doniesień medialnych dowiedziałem się, że Powiat przekazał pozyskaną z ANR działkę w Komornikach firmie PCZ. Do starosty złożyłem wniosek o udostępnienie umowy*

A.M.

przekazania nieruchomości, oraz innych dokumentów. Z jego lektury wynika, że powiat nie miał prawa przekazać w dzierżawę działki żadnemu podmiotowi prywatnemu. Mimo tak czytelnego zapisu działka została wydzierżawiona PCZ, czyli zgodnie z aktem notarialnym PCZ nie musiał szukać innej lokalizacji, a jednocześnie nie musi budować szpitala na wydzierżawionej ziemi.

[Dowód: akta kontroli, k. 3098-3101]

6.4 Zbycie przez Powiat Średzki, mienia ruchomego należącego do powiatu, a stanowiącego m. in. wyposażenie NZOZ Średzkie Centrum Medyczne Spółka z o.o.

6.4.1 Wprowadzenie

W dniu 25 września 2009 r. Zarząd Powiatu Średzkiego podjął uchwałę nr 394/2009 w sprawie zmiany uchwały w sprawie oddania w użyczenie NZOZ Średzkie Centrum Medyczne w Środzie Śląskiej rzeczy ruchomych stanowiących własność powiatu średzkiego. Zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik do ww. uchwały. Łączna wartość początkowa 42 przedmiotów wg ujęcia wartościowo-ilościowego zgodnie z załącznikiem nr 3 wynosiła 619.640,08 zł. 1821 pozostałych przedmiotów wyposażenia szpitala, przekazana zgodnie z załącznikiem nr 4, została zaewidencjonowana tylko w ujęciu ilościowym, bez podawania wartości rynkowej lub ceny zakupu.

[Dowód: akta kontroli, k. 2, 2138-2147]

Dorota Noji w dniu 23 sierpnia 2012 r. złożyła do protokołu następujące wyjaśnienia: Wykazy te aktualizowałam każdorazowo po podejmowanych uchwałach dot. kasacji sprzętu. Ja nie wiem kto dokonywał wyceny sprzętu ujętego na wykazach. Wartości netto były już wpisane w tabelę kiedy dostałam do prowadzenia i aktualizowania pliki z wykazami. Ja nie znam i nie znalazłam ani wartości sprzętu ujętego w tabelach ani też daty produkcji czy zakupu i stopnia zużycia. Takie dane jeśli są to powinny znajdować się w księgowości. Do moich obowiązków należało wykreślać jedynie sprzęt podlegający kasacji i uaktualnianiem wykazu. Dokumenty, na podstawie których podejmował uchwały o kasacji sprzętu też nie zawierały takich danych.

[Dowód: akta kontroli, k. 3067-3068]

W dniu 12.10.2009 r. Zgromadzenie Wspólników ŚCM rozważając dokapitalizowanie spółki poprzez przeniesienie własności rzeczy ruchomych pismem EKS-8022-ZW-10/2009 adresowanym do Zarządu Powiatu wskazało **potrzebę wszczęcia procedury wyceny rzeczy ruchomych stanowiących własność Powiatu Średzkiego a oddanych w użyczenie NZOZ ŚCM.**

[Dowód: akta kontroli, k. 1M]

M. Majerowski w dniu 30 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: (...) *Odnosząc się do sprzedania ruchomości po cenie księgowej a nie rynkowej muszę powiedzieć, że sprawą tą zajmowało się starostwo jako urząd, a przede wszystkim pani skarbnik, która miała pieczę nad majątkiem powiatu. Majątek ruchomy powiatu należał do kompetencji pani skarbnik. Myślałem, że wartość tych ruchomości jest znikoma i nie wnikałem w to.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3084-3086]

D. Maciejewski w dniu 30 sierpnia 2012 złożył do protokołu następujące oświadczenie: *Nie wiedziałem, że Powiat sprzedal swoje ruchomości stanowiące wyposażenie szpitala, po cenie księgowej a nie rynkowej. Przyznaję że mój podpis figuruje pod uchwałą 478/2010. Podpisując się pod uchwałą wyrażającą zgodę na sprzedaż rzeczy ruchomych za 1 grosz, opierałem się na osobach zajmujących się zawodowo sprawami starostwa – Starosta, Skarbnik i Sekretarz. Jestem rolnikiem, i w takich sprawach opierałem się na fachowcach stale obecnych w starostwie. Było to kwestia zaufania do tych osób.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3081-3083]

Cz. Kaczmarek w dniu 30 sierpnia 2012 r., złożył do protokołu następujące oświadczenie:

Pytanie: Dlaczego wyposażenie szpitala, należące do powiatu, sprzedane zostało bez dokonania wyceny?

Odpowiedź: *Wyposażenie szpitala stanowiło integralną część szpitala i budynku. Sprzedawanie komukolwiek innemu poza kupującym udziały tego sprzętu spowodowałoby sytuację konieczności zamknięcia na jakiś okres szpitala. Według informacji przekazanej przez prezesa Oćwieję, większość sprzętu była zdekapitalizowana. Nie była dokonana wycena tego sprzętu. Koszt wyceny wielokrotnie przewyższyłby wartość sprzętu. To moja subiektywna ocena.*

Pytanie: Czy Rada Powiatu wiedziała o wycenie Grupy Audyt

Odpowiedź: *Nie wiem, prawdopodobnie tak*

[Dowód: akta kontroli, k. 3087-3089]

L. Paluch w dniu 5.09.2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia: *Nie było rozważane czasowe zamknięcie szpitala, jakie miałoby być związane ze zmianą właściciela. Ciężko mi by było sobie coś takiego wyobrazić ze względu na dobro pacjenta i kontrakt z NFZ.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3103-3104]

A.Oćwieja w dniu 6 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: (...) *Jeśli prezes Ściborski zaproponował by powiat zabral ten sprzęt ze szpitala jeśli nie sprzeda go po cenie księgowej to był błąd. Nie byłby w stanie wyposażyć szpitala nie przerywając jego pracy. Fizycznie byłoby to niemożliwe. Przerwa w pracy szpitala byłaby sprzeczna z umową z NFZ.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3107-3109]

Q A.N.

W dniu 20.10.2009 r. Rada Nadzorcza ŚCM wystosowała do Zgromadzenia Wspólników uchwałę Nr 7/2009 o podniesienie kapitału zakładowego Spółki o następującej treści: *W związku z możliwością wystąpienia przesłanek do ogłoszenia upadłości ŚCM sp. z o.o. Rada Nadzorcza zaleca wystąpić do Zgromadzeni Wspólników o podniesienie kapitału spółki poprzez wniesienie do ŚCM sp. z o.o. rzeczy ruchomych oddanych w użyczenie spółce a stanowiących własność Powiatu Średzkiego, po ich wcześniejszej wycenie.*

[Dowód: akta kontroli, k. 1610]

Zgodnie z protokołem nr 118/2009 z dnia 26.10.2009 r. Zarząd Powiatu zajął jednomyślnie stanowisko, o konieczności wyceny majątku ruchomego, przed jego przekazaniem:

Sekretarz: Przekazując z majątku Powiatu do majątku Spółki musimy wycenić według wartości rzeczywistych, nie księgowych.

Starosta: Decyzja Zgromadzenia była taka, żeby wystąpić do Zarządu. Sami do siebie występujemy. Dyskusja była w tym samym gronie, że trzeba dokapitalizować Spółkę i mówiliśmy, że przełączymy cały majątek ruchomy do Spółki. I to jest majątek Powiatu, więc nie wyobrażam sobie sytuacji, że Zarząd decyduje o wyzbyciu się majątku bez uprzedniego sprawdzenia ile jest on wart.

[Dowód: akta kontroli, k. 2157-2159]

W dniu 1 lutego 2010 r. Zarząd Powiatu średzkiego podjął uchwałę nr 445/2010 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie użyczenia rzeczy ruchomych, stanowiących mienie powiatu średzkiego na rzecz NZOZ ŚCM. Uchwałę podjęto w związku z § 3 ust 2 lit. B uchwały nr XXXVIII/229 rady powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 25 sierpnia 2009 r. w sprawie likwidacji Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Środzie Śląskiej.

[Dowód: akta kontroli, k.2126-2129]

W dniu 4 maja 2010 r. zarząd powiatu średzkiego podjął uchwałę nr 475/2010 w sprawie uchylenia uchwały 445/2010 zarządu powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody i określenia formy przekazania rzeczy ruchomych stanowiących własność powiatu średzkiego NZOZ ŚCM. Wykonanie uchwały powierzono staroście i wicestaroście powiatu średzkiego.

[Dowód: akta kontroli, k. 2102]

W dniu 4 maja 2010 r. zarząd powiatu średzkiego podjął uchwałę nr 476/2010 w sprawie uchylenia uchwał nr 394/2009, 196/2008, 232/2008, 362/2009, 169/2008 zarządu powiatu w Środzie Śląskiej w sprawie oddania w użyczenie NZOZ ŚCM rzeczy ruchomych stanowiących mienie powiatu średzkiego.

[Dowód: akta kontroli, k. 2101]

W dniu 4 maja 2010 r. (w przeddzień sprzedaży ŚCM sp. z o.o.) zarząd powiatu średzkiego podjął uchwałę nr 477/2010 w sprawie uchylenia uchwały 330/2009 zarządu powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie oddania w użyczenie NZOZ ŚCM rzeczy ruchomych stanowiących własność powiatu średzkiego. Wykonanie uchwały powierzono Staroście i Wicestarście Powiatu Średzkiego.

[Dowód: akta kontroli, k. 2100]

6.4.2 Procedura zbycia ruchomości

W dniu 4 maja 2010 r. Zarząd powiatu średzkiego podjął uchwałę Nr 478/2010 w sprawie **sprzedaży środków trwałych oraz rzeczy ruchomych stanowiących własność powiatu średzkiego na rzecz PCZ Spółka Akcyjna.**

Sprzedaż ta była realizacją zaciągniętego wcześniej przez władze powiatu średzkiego zobowiązania do sprzedaży (umowa notarialna Rep. A 9102/2010). W umowie sprzedaży 100% udziałów ŚCM sp. z o.o. Sprzedawca zobowiązał się sprzedać Kupującemu w dniu podpisania niniejszej umowy składniki majątku ruchomego, stanowiące własność powiatu średzkiego a użyczone Spółce za cenę równą ich aktualnej wartości księgowej tj. 86.820,05 zł. (po korekcie faktury 73.240,49) Wykaz rzeczy stanowiących przedmiot sprzedaży zawierający następujące informacje: nazwa urządzenia, typ/model urządzenia, producent, data produkcji, numer fabryczny lub seryjny – stanowił załącznik nr 9 do niniejszej umowy.

[Dowód: akta kontroli, k. 841-861]

Wykaz środków trwałych na dzień 31.03.2010 r. stanowiących własność powiatu średzkiego przekazanych dla NZOZ Średzkie Centrum Medyczne w Środzie Śląskiej będących załącznikiem do ww. uchwały zarządu zawierał 77 pozycji, wyszczególniających sprzęt ruchomy w tym medyczny, którego wartość księgowa netto wynosiła 86,794,25 zł.

[Dowód: akta kontroli, k. 841-861]

Wykaz rzeczy ruchomych na dzień 31.03.2010 r. stanowiących własność powiatu średzkiego przekazanych dla NZOZ Średzkie Centrum Medyczne w Środzie Śląskiej będących załącznikiem do ww. uchwały zarządu zawierał 868 pozycji, wyszczególniających kilka tysięcy sztuk sprzętu ruchomego w tym medycznego, którego wartość netto wynosiła 25,80 zł (cena sprzedaży).

[Dowód: akta kontroli, k. 1898-1902, 841-861]

Kontrolujący w ramach kontroli zwrócili się do Grupy Audyt o oszacowanie wartości rynkowej rzeczy ruchomych wykorzystywanych przez ŚCM sp. z o.o. w prowadzonej działalności, a będącymi obcymi środkami trwałymi pod kontrolą NZOZ ŚCM, na dzień 18.12.2009 r. (dzień sporządzenia wyceny). Uzyskano odpowiedź, iż *Oszacowanie wartości rynkowej rzeczy ruchomych wykorzystywanych przez NZOZ ŚCM sp. z o.o. w Środzie Śląskiej w prowadzonej działalności, a będących obcymi środkami*

trwałymi pod kontrolą NZOZ ŚCM sp. z o.o. na dzień 30 września 2009 r. zaprezentowano w raporcie z wyceny wartości z dnia 18 grudnia 2009 r. na stronie 25 tabeli 6. Oszacowano w niej, w podziale na poszczególne grupy środków trwałych (zgodnie z Ustawą o rachunkowości), wartość obcych środków trwałych na kwotę 4,12 mln zł netto. Należy zauważyć, że w całkowitej wartości środków trwałych największy udział miała przekazana w użytkowanie nieruchomości wraz z budynkami technicznymi (grupa I i II) o łącznej wartości 3,53 mln zł netto. Pozostałą wartość tj. 584 tys. zł netto przypada zatem na maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania (grupa IV), urządzenia techniczne (grupa VI), a także narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej nie sklasyfikowane (grupa VIII). Pomiędzy interesującymi Państwa datami tj. 30 września 2009 r. a 18 grudnia 2009 r. upłynęło 2 miesiące i 18 dni, z zatem przy założonych w ww. wycenie wskaźnikach deprecjacji rocznej na dzień 18 grudnia 2009 r. miały wartość 571 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli, k. 3499-3514]

W dniu 12.05.2010 r. Starostwo wystawiło fakturę VAT nr 000208/10 na sprzedaż środków trwałych, rzeczy ruchomych wg Załącznika nr 1 do uchwały 478/2010 z dnia 04.05.2010 r. Wartość faktury brutto wyniosła 86.820,05 zł. Faktura ta została skorygowana na kwotę 73.240,49 zł, faktury zostały podpisane przez Skarbnika powiatu – Janinę Gawlik.

[Dowód: akta kontroli, k. 841-861]

W dniu 13.05.2010 r. spisano pomiędzy stronami protokół zdawczo-odbiorczy, z którego wynika, iż Powiat Średzki nie przekazał następujących środków trwałych ujętych w wykazie stanowiącym załącznik do umowy sprzedaży:

- a) radiotelefon bazowy szt. 1 ujęty w poz. 8 wykazu,
- b) radiotelefon bazowy szt. 1 ujęty w poz. 8 wykazu,
- c) cyfrowy rejestrator rozmów szt. 1 ujęty w poz. 10 wykazu,
- d) zintegrowany radiowy system alarmowy szt. 1 ujęty w poz. 11 wykazu.

[Dowód: akta kontroli, k. 862-881]

S. Burdzy w dniu 31.08.2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia: (...) Pytanie: Dlaczego Zarząd Powiatu zdecydował o sprzedaży rzeczy ruchomych, będących na wyposażeniu szpitala, a stanowiących własność powiatu za cenę księgową a nie rynkową, czyli po wcześniejszym dokonaniu ich wyceny?

Odpowiedź: W tym zakresie przyjęliśmy jako Zarząd stanowisko księgowości i pani skarbnik. Takie działanie według tych osób było zgodne z prawem.

[Dowód: akta kontroli, k. 3090-3095]

M. Wojewódka w dniu 5 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: *Odnosnie sprzedaży ruchomości, stanowiących wyposażenia szpitala, a stanowiących własność powiatu to wiem, że został on sprzedany spółce PCZ po cenie księgowej, a nie rynkowej. Nie była sporządzona wycena tego sprzętu. Takimi rzeczami*



winni zajmować się osoby z księgowości i skarbnik powiatu. Byłem przekonany, że sprzedaż ruchomości odbyła się zgodnie z prawem.

[Dowód: akta kontroli, k. 3098-3101]

W załączniku nr 2 do uchwały nr 445/2010 z dn. 1 lutego 2010 r., w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie użyczenia rzeczy ruchomych, stanowiących mienie powiatu średzkiego na rzecz NZOZ ŚCM zarządu powiatu średzkiego, *osprzet do UGULA* posiada wartość w złotych wg cen zakupu w wysokości 910,61 zł a *Stymat* na 1.888,38 zł. W uchwale zarządu powiatu nr 478/2010 dotyczącej sprzedaży rzeczy ruchomych stanowiących własność Powiatu, ten sam sprzęt *UGULA* i *Stymat* wyceniono na 0,02 zł.

[Dowód: akta kontroli, k. 843-861, 1017, 2126-2129]

W. Wilczewski w dniu 14 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: *Nie spotkałem się do tej pory ze sprzedażą mienia ruchomego sektora publicznego bez oszacowania jej bieżącej wartości rynkowej tj. sprzedaży po cenie księgowej. Istniejące obecnie narzędzia matematyczne pozwalają na dokonanie wyceny składników mienia ruchomego gwarantującej rzetelność wyceny przy stosunkowo niewielkich kosztach oznaczają, że nigdy koszt wyceny nie przekroczy wartości wycenianego mienia, ani nie sprawi, że taka wycena będzie nieuzasadniona z ekonomicznego punktu widzenia. Obecnie, jako biegły powołany przez Sąd Okręgowy w Krośnie dla wyceny majątku Krośnieńskich Hut Szkła S.A. w upadłości likwidacyjnej, dokonałem wyceny ok. 11.000 pozycji niskocennych przedmiotów, posługując się metodami statystycznymi. Tym bardziej w przypadku wyposażenia medycznego, którego wartość jednostkowa niektórych przedmiotów jest znaczna, powinno przeprowadzić się jego wycenę.*

[Dowód: akta kontroli, k. 2987-2988]

J. Gawlik w dniu 23 sierpnia 2012 r. złożyła do protokołu następujące wyjaśnienia: (...) *Cena rzeczy ruchomych stanowiących własność powiatu, a będących na wyposażeniu NZOZ ŚCM została ustalona przez Zarząd, dostałam polecenie wycenienia sprzętu po wartości księgowej, a rzeczy zamortyzowanych po 1 groszu. Nie odnoszę się do wartości rynkowej sprzedanego sprzętu, wynikała ona z negocjacji i była decyzją Zarządu.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3065-3066]

R. Holanowski w dniu 11 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: (...) *Odnosnie ruchomości stanowiących wyposażenie szpitala to jeśli zostały sprzedane po cenie księgowej netto (czyli po amortyzacji) to był to błąd. Wartość ta nie ma nic wspólnego z rzeczywistą wartością rynkową. Według mnie jest to wiedza powszechna. Zgodnie z obowiązującymi przepisami przed dokonaniem sprzedaży winno się dokonać wyceny sprzętu przez rzeczoznawcę majątkowego.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3110-3111]

A.M.

M. Żalobniak w dniu 30 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia: (...) Po zacytowaniu słów *Sekretarza z protokołu 118/2009 o potrzebie wyceny majątku powiatu przed jego zbyciem* przyznaje, że moim zdaniem należałoby tego dokonać, choć nie znam wprost przepisu prawa zobowiązującego do takiego postępowania. Nie przypominam sobie, by kiedykolwiek wcześniej powiat zbył należące do niego ruchomości bez wcześniejszej ich wyceny. Jednakże zaznaczam, że o ile ustawa o gospodarce nieruchomościami reguluje wprost taką sytuację, to nie znam przepisu prawnego wprowadzającego taki obowiązek co do ruchomości.

[Dowód: akta kontroli, k. 3078-3080]

A. Oćwieja w dniu 6 września 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: *Odnosnie ruchomości to stanowiły one własność powiatu, a nie spółki.*

W tym miejscu składającemu oświadczenie okazano dokument w postaci zestawienia dwóch wykazów środków trwałych na dzień 31.03.2010r. stanowiący załącznik do Uchwały nr 478/2010 z dnia 04.05.2010r.

Po zapoznaniu się z okazanymi mi dokumentami stwierdzam, że dużym błędem było nie sporządzenie wyceny ruchomości przed ich sprzedażą. Całość tego sprzętu miała dużo większą wartość czy to jako sprzęt medyczny czy też jako złom.

[Dowód: akta kontroli, k. 3107-3109]

W dniu 26.08.2009 r. zarządzeniem nr 58/2009 określono w Starostwie Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego. Zgodnie z zarządzeniem (...) *Wartość początkowa i dotychczas dokonane od środków trwałych odpisy umorzeniowe mogą ulec aktualizacji wyceny. Podstawą aktualizacji są odrębne przepisy. Do środków trwałych zalicza się w Starostwie środki, których wartość netto przekracza 3.500,00 zł. W starostwie stosuje się liniową metodę amortyzacji środków trwałych.*

Do pozostałych środków trwałych zalicza się:

- *środki trwałe o wartości powyżej wartości 1.000 – podlegają one ewidencji ilościowo-wartościowej i wycenia się je według wartości zakupu bądź nieodpłatnego nabycia,*
- *środki trwałe o wartości poniżej 1000 – polegają ewidencji ilościowej.*

[Dowód: akta kontroli, k. 834-840]

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kontrolowanego: *Starostwo powiatowe w Środzie Śląskiej przed 26.08.2009 r. w swojej polityce rachunkowości nie wprowadziło metod wycen aktywów i pasywów oraz zasad ustalania wyniku finansowego.*

[Dowód: akta kontroli, k. 2603 D]

6.5. Zawarcie przez Powiat Średzki umowy nieodpłatnego przekazania przez Agencję Nieruchomości Rolnych własności nieruchomości o numerze 300/3 AM-1 o powierzchni sześciu hektarów w obrębie wsi Komorniki, która zgodnie z uchwałą Rady Powiatu Nr LIII/308/2010 z dnia 24.06.2010 r. powinna być przeznaczona pod budowę nowego kompleksu szpitalnego.



W dniu 26 marca 2009 r. Rada Powiatu w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę Nr XXXII/202/2009 w sprawie wyrażenia woli przejęcia, w drodze darowizny, na rzecz Powiatu Średzkiego nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Komorniki, gmina Środa Śląska.

[Dowód: akta kontroli, k. 2468]

W dniu 24 czerwca 2010 r. rada powiatu w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę Nr LIII/308/2010 w sprawie wyrażenia woli przejęcia, w drodze nieodpłatnego przekazania, na rzecz powiatu średzkiego nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Komorniki, gmina Środa Śląska. Uchwała dotyczyła przejęcia w drodze nieodpłatnego przekazania na własność powiatu średzkiego, zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 300/3, AM-1, o powierzchni 6,000 ha, stanowiącej własność Skarbu Państwa, a pozostającej w administracji Agencji Nieruchomości Rolnych oddział Wrocław (zwaną dalej ANR Wrocław), z przeznaczeniem pod budowę nowego kompleksu szpitalnego, Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego wraz z infrastrukturą towarzyszącą taką jak parkingi, drogi komunikacji wewnętrznej i lądowisko dla helikopterów pogotowia ratunkowego. Uchwała ta uchyliła uchwałę Nr XXXII/202/2009.

[Dowód: akta kontroli, k. 2463]

6.5.1 Zawarcie umowy pomiędzy Powiatem Średzkim a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna.

Dnia 05 maja 2010 r. zawarto w formie aktu notarialnego Rep. A nr 9119/2010 Umowę dzierżawy pod warunkiem oraz przedwstępną umową sprzedaży – pod warunkiem pomiędzy Wydzierżawiającym - powiatem średzkim reprezentowanym przez starostę Sebastiana Burdzego i wicestarostę Mariusza Wojewódkę a Dzierżawcą - Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu –KRS 290076 (zwanym dalej PCZ S.A.), reprezentowanym przez Romualda Ściborskiego, prezesa zarządu, uprawnionego do jednoosobowej reprezentacji.

Sebastian Burdzy oświadczył w imieniu powiatu średzkiego, iż powiat jest właścicielem nieruchomości gruntowej położonej w Komornikach, oznaczonej numerem 300/3 AM-18 o pow. 6 hektarów, którą wydzierżawi Dzierżawcy w terminie 7 dni od dnia uzyskania jej prawa własności od Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa. Strony w umowie ustaliły, iż Dzierżawca zwróci nieruchomość Wydzierżawiającemu w terminie 30 dni, od daty ustania dzierżawy. Wydzierżawiający zagwarantował Dzierżawcy też prawo pierwokupu tej nieruchomości po upływie 10 lat trwania dzierżawy. Wydzierżawiający umożliwił też Dzierżawcy obciążenie kwotą 55 mln zł hipoteki wydzierżawianej nieruchomości, pod zabezpieczenie

wznoszonego na nieruchomości komercyjnego kompleksu medycznego (zwanego dalej Inwestycją).

Dzierżawca zobowiązał się wykorzystać uzyskaną nieruchomość pod budowę planowanego kompleksu naukowo-medycznego, w szczególności budowę szpitala o parametrach określonych dokładnie w Ofercie Wiążącej Kupującego stanowiącej załącznik nr 5 do umowy sprzedaży udziałów spółki Średzkie Centrum Medyczne w Środzie Śląskiej spółka z o.o. z siedzibą w Środzie Śląskiej akt notarialny Rep. A nr 9102/2010 (szerzej: patrz Dział II). Ustalono, iż nakłady na Inwestycję poniesie Dzierżawca w swoim imieniu i na swoją rzecz. W § 5 umowy dzierżawy pod warunkiem oraz przedwstępnej umowy sprzedaży – pod warunkiem strony ustaliły, że Dzierżawca ma pełną swobodę w realizacji Inwestycji. Zgodnie z § 6 umowy, Wyzdierżawiający zezwolił Dzierżawcy na oddawanie nieruchomości osobom trzecim do korzystania w każdej formie prawnej, odpłatnie lub nieodpłatnie, w tym na oddawanie nieruchomości do używania, poddzierżawy lub najmu. Umowa niniejsza zawarta została na czas oznaczony, od dnia jej zawarcia do końca kwietnia 2040 r. Wyzdierżawiający zobowiązał się przedłużyć umowę na kolejny okres trzydziestu lat o ile Dzierżawca złoży wniosek o przedłużenie umowy nie później niż na sześć miesięcy przed jej zakończeniem.

[Dowód: akta kontroli, k. 1395-1401]

6.5.2 Zawarcie umowy pomiędzy Powiatem Średzkim a ANR Wrocław

Zawarcie umowy pomiędzy Powiatem Średzkim a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna należy rozpatrywać w świetle opisanej poniżej umowy.

Dnia 29 czerwca 2010 r. zawarto w formie aktu notarialnego Rep. A nr 3685/2010 Umowę nieodpłatnego przekazania własności nieruchomości, pomiędzy ANR Wrocław reprezentowaną przez Andrzeja Jamrozika a powiatem średzkim reprezentowanym przez Starostę Sebastiana Burdzego członka Zarządu Powiatu Dariusza Maciejewskiego. Reprezentanci powiatu oświadczyli, iż działka gruntowa będąca przedmiotem umowy zostanie zgodnie z uchwałą Rady Powiatu Nr LIII/308/2010 z dnia 24.06.2010 r. przeznaczona pod budowę nowego kompleksu szpitalnego, Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego wraz z infrastrukturą towarzyszącą taką jak parkingi, drogi komunikacji wewnętrznej i lądowisko dla helikopterów pogotowia ratunkowego. Przedstawiciele powiatu średzkiego oświadczyli ponadto że (§2):

- 1) powiat średzki nie posiada żadnych nieruchomości, stanowiących mienie powiatu, na których mogłaby nastąpić realizacja wymienionego wyżej przedsięwzięcia polegającego na budowie nowego kompleksu szpitalnego, Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego wraz z infrastrukturą towarzyszącą,
- 2) Wieloletni Plan Inwestycyjny powiatu średzkiego na lata 2004-2010 oraz Plan Rozwoju Lokalnego powiatu średzkiego ujmują realizację powyższego zadania inwestycyjnego,



- 3) zrealizowanie powyższej inwestycji czyli wybudowanie nowego kompleksu szpitalnego, Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 300/3 w Komornikach nastąpi do 2015 r.,
- 4) powyższa nieruchomość będzie nabyta przez powiat w celu realizacji zadań własnych powiatu, to jest zadań użyteczności publicznej, w związku z czym nie będzie ona służyła działalności komercyjnej, przy czym ewentualnie nieruchomość ta zostanie wniesiona przez powiat średzki do spółki prawa handlowego, powołanej do realizacji celu na jaki nieruchomość ta została powiatowi przekazana, i w której to spółce powiat średzki będzie w posiadaniu 100 % udziałów.

W związku z powyższym Andrzej Jamrozik oświadczył, że nieodpłatne przekazanie nieruchomości składającej się z działki nr 300/3 następuje w trybie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, na wymienione wyżej cele, związane z inwestycjami infrastrukturalnymi, służącymi wykonywaniu zadań własnych powiatu średzkiego.

[Dowód: akta kontroli, k. 2087-2089]

Oświadczenie to (§2 aktu not.) stoi w sprzeczności ze zobowiązaniem umownym zawartym w formie aktu notarialnego jakie zawarł w imieniu Powiatu Średzkiego Sebastian Burdzy i Mariusz Wojewódka w dniu 5 maja 2010 r. w zakresie nieprzekazywania nieruchomości na działalność komercyjną, oraz nie wnoszenia nieruchomości do spółki prawa handlowego, w której Powiat nie miałby 100 % udziałów.

Andrzej Jamrozik w dniu 29.08.2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie w sprawie: (...)Pytanie:

Kiedy powziął Pan wiadomość, że ziemia przekazana przez ANR starostwu powiatowemu w Środzie Śląskiej może zostać przeznaczona na cele niezgodne z ustawą?

Odpowiedź:

Wiedzę taką powziąłem po tym jak do Agencji wpłynęło zapytanie starostwa o możliwość przekazania ziemi aportem do spółki prawa handlowego. Kopię odpowiedzi do starostwa przekażę pocztą CBA, w tej chwili nie ma możliwości zajrzenia do tego dokumentu. Zgodnie z opinią zespołu prawnego Biura Prezesa ANR ziemię można wnieść aportem tylko w przypadku, gdy spółka prawa handlowego w 100% należy do powiatu. Informacja taka była udzielona przed podpisaniem aktu notarialnego przekazania powiatowi średzkiemu działki w Komornikach. (...)

Po zawarciu aktu notarialnego nie prowadziłem ze starostą Burdzym żadnych rozmów na temat przekazania działki w Komornikach komukolwiek, zwłaszcza podmiotowi prywatnemu. Po podpisaniu aktu notarialnego odbyło się spotkanie, w trakcie którego prowadziliśmy rozmowę dotyczącą dzierżawy tej działki, ale wprost zostało przekazane i wyjaśnione przeze mnie, że taka dzierżawa na cele rolne czy komercyjne nie może mieć miejsca. Negocjacje o przekazaniu/ dzierżawie nie mogły być prowadzone, ponieważ

A. Ju.

jasno w akcie notarialnym było stwierdzone, że powiat nie ma prawa do przekazania ziemi.

W tym miejscu okazano składającemu oświadczenie dokument w postaci notatki służbowej, sporządzonej przez sekretarza powiatu M. Żałobniaka dot. między innymi przekazania ziemi w Komornikach na rzecz PCZ SA

Podczas odczytywania zapisów aktu notarialnego mówiłem wprost o niemożności przekazania przez powiat w dzierżawę bądź przekazania aportem spółce prawa handlowego ziemi w Komornikach. Byłoby to sprzeczne z zapisami aktu notarialnego, a także ustawy. Według mojej wiedzy, z rozmów i korespondencji ze mną, starosta miał pełną wiedzę co do takiego stanu rzeczy jeszcze przed podpisaniem aktu notarialnego z ANR O/Wrocław.

W przypadku gdyby starosta zobowiązał się do przekazania lub wydzierżawienia tej ziemi wcześniej niż pozyskał ją aktem notarialnym z ANR na cele niezgodne z przepisami ustawy byłoby to naruszeniem ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

[Dowód: akta kontroli, k. 3076-3077]

W dniu 30.06.2010 r. odbyło się spotkanie władz powiatu z przedstawicielami PCZ, na którym starosta poinformował obecnych, iż dzień wcześniej podpisując akt notarialny z Andrzejem Jamrozikiem – Dyrektorem ANR O/Wrocław tenże poinformował go, iż przekazanie ww. nieruchomości podmiotowi trzeciemu stanowić może naruszenie zapisów umowy.

[Dowód: akta kontroli, k. 132]

Z treści protokołu nr 134/2010 Zarządu Powiatu z dnia **24.02.2010 r.** wynika jednoznacznie, iż Starosta już wcześniej, przed złożeniem oświadczenia wobec ANR O/Wrocław wiedział już o treści i konsekwencjach wynikających z przekazania pozyskanej nieodpłatnie od ANR działki na cele komercyjne:

(...)

Starosta: *W sumie od dzisiaj jest dopiero Pan Dyrektor Jamrozik, dzisiaj będą dopiero do niego dzwonił i ten temat chciałbym od ręki załatwić.*

Sekretarz: *Jeszcze Wydział merytoryczny wskazuje drugi tiret, „ustosunkować się do zapisów art. 24 ust. 5a ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu państwa określającego przypadki, w których Agencja może odstąpić od żądania zwrotu aktualnej wartości pieniężnej przekazanej nieodpłatnie nieruchomości, która została wniesiona aportem przez jednostkę samorządu terytorialnego do spółki prawa handlowego powołanej do realizacji celu na jaki przedmiotowa nieruchomość została nieodpłatnie przekazana pod warunkiem, że dana jednostka samorządowa jest w posiadaniu 100% udziałów spółki a cel przekazania zostanie zrealizowany.” W momencie, kiedy byłoby to przekazanie dla podmiotu trzeciego, gdzie nie mamy 100% udziałów, to trzeba się liczyć z komercyjną odpłatnością za tę nieruchomość.*

[Dowód: akta kontroli, k. 2239-2241]

Dowodem na fakt, iż Starosta był znacznie wcześniej w posiadaniu wiedzy, iż wydzierżawienie ziemi w Komornikach pozyskanej od ANR podmiotowi komercyjnemu pod jego działalność jest sprzeczne z zapisami ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu państwa jest pismo skierowane do Starosty przez Dyrektora ANR O/Wrocław w dniu 27.01.2010 r. (sygn. SGZ.np-I-4341-8-3/26649/2010/JJ),:

(...) istnieje możliwość nieodpłatnego przekazywania jednostce samorządu terytorialnego nieruchomości wchodzących w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa z przeznaczeniem ich na cele związane z inwestycjami infrastrukturalnymi służącymi wykonywaniu jej zadań własnych, mających charakter użyteczności publicznej tj. prowadzących do zaspokojenia zbiorowych potrzeb mieszkańców w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, ale nie służących działalności komercyjnej. (...) Ponadto, nawiązując do ustaleń na spotkaniu z Panem Starostą w siedzibie tut. Oddziału Agencji w dniu 01.10.2009 r., między innymi w zakresie koncepcji tut. Oddziału Agencji w dniu 01.10.2009 r., między innymi, w zakresie koncepcji Powiatu dot. Ewentualnego wniesienia przejętej od Agencji nieruchomości aportem do spółki prawa handlowego i związanych z tym faktem konsekwencjami, wynikającymi z art. 24 ust. 5a ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, uprzejmie wyjaśniam, iż zgodnie ze stanowiskiem Zespołu Prawnego i Zamówień Publicznych Biura Prezesa ANR zawartym w piśmie z dn. 09.11.2009 r., znak ZPZP/0242-334/3/1088/09/ELG, Agencja może odstępować od żądania zwrotu aktualnej wartości pieniężnej przekazanej nieodpłatnie nieruchomości, która została wniesiona aportem przez jednostkę samorządu terytorialnego do spółki prawa handlowego powołanej do realizacji celu na jaki przedmiotowa nieruchomość została nieodpłatnie przekazana pod warunkiem, że dana jednostka samorządowa jest w posiadaniu 100% udziałów spółki a cel przekazania zostanie zrealizowany.

[Dowód: akta kontroli, k. 3324]

M. Żalobniak w dniu 30 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia:
Po zacytowaniu treści protokołu 134/2010 przyznaję, że mogliśmy omawiać poszczególne przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

Pytanie: W jaki sposób umowa notarialna zawarta z ANR z czerwca 2010r. wpłynęła na zobowiązania umowne wynikające z umów zawartych pomiędzy powiatem a PCZ SA w maju 2010 r.?

Odpowiedź:

Porównując zapis z umów pomiędzy ANR a powiatem oraz pomiędzy powiatem a PCZ dostrzegaliśmy problem z przekazaniem nieruchomości na rzecz PCZ i w związku z powyższym od razu zostały podjęte renegocjacje z PCZ. Na dzień dzisiejszy podjęta jest uchwała Zarządu odnośnie zbycia budynku szpitala na rzecz PCZ z jednoczesnym wydłużeniem prowadzenia działalności leczniczej co najmniej w 4 podstawowych oddziałach szpitalnych przez PCZ do 2020r. Jednocześnie PCZ wyraża gotowość do

Ł. W.

rozwiązania umowy dzierżawy działki w Komornikach. Założenia nowego projektu nie zawierają zobowiązania do budowy nowego szpitala w nowej lokalizacji.

[Dowód: akta kontroli, k. 3078-3080]

S. Burdzy w dniu 31 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące wyjaśnienia:(...)Wypowiedzieliśmy jako Zarząd Powiatu umowę dzierżawy gruntu w Komornikach PCZ, nie pamiętam kiedy to nastąpiło. Jak się okazało przepisy zawarte w umowie przekazania gruntu na rzecz powiatu przez ANR nie dopuszczała przekazania go innym podmiotom z przeznaczeniem na cele komercyjne. Dlatego wypowiedzieliśmy umowę. Jeśli nie udadzą się negocjacje to jestem gotowy wejść w spór sądowy z PCZ, powołując się na to, że umowa od początku obciążona była błędem prawnym. Z uwagi na fakt, że akt notarialny nie zawiera zapisów umożliwiających nam takie wypowiedzenie, liczymy się z postępowaniem cywilnym na zasadach ogólnych. Pewność co do faktu, iż zobowiązanie wobec PCZ nie będzie mogło być zrealizowane pojawiła się przy podpisaniu umowy z ANR. PCZ nigdy nie wpłacił żadnej kwoty za dzierżawę, tj. od 2010r. Nie wystawiamy faktur firmie PCZ za korzystanie z działki w Komornikach. Jest to kwota ok. 1800zł miesięcznie. Nie możemy tego zrobić z uwagi na fakt możliwości utraty gruntu i konieczność jego zwrotu do ANR lub jego równowartości czyli kwoty ponad 2mln.

[Dowód: akta kontroli, k. 3090-3095]

Cz. Kaczmarek w dniu 30 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: Szpital w Komornikach się nie buduje. Wynika to z tego, że nie mogliśmy spółce PCZ przekazać działki pozyskanej przez powiat od ANR. Dowiedziałem się o tym kilka miesięcy po sprzedaży udziałów. Wiem, że usiłowaliśmy z ANR zmienić umowę, ale się nie udało. Znajdujemy się w tej chwili w klinczu. Teraz wiem, że podpisując umowę sprzedaży udziałów ŚCM spółce PCZ zobowiązania kupującego były niemożliwe do wykonania.

Nie wiem na temat wpisania przez PCZ hipoteki na wydzierżawionej w Komornikach nieruchomości.

[Dowód: akta kontroli, k. 3087-3089]

D. Maciejewski w dniu 30 sierpnia 2012 r. złożył do protokołu następujące oświadczenie: Byłem obecny przy odbiorze dokumentów związanych z wydzierżawieniem działki w Komornikach spółce PCZ, Starosta Sekretarz i Skarbnik zapewnili mnie, że jest to zgodne z literą prawa, więc nie miałem zastrzeżeń. Było to zgodne z tym co przekazywano na sesjach Rady. Specjalnie się dopytywałem, bo znałem analogiczną sytuację z Wałbrzycha, gdzie działkę musiano zwrócić do ANR. Radny Wicha też miał duże obiekcje.

Pierwszy raz słyszę aby PCZ miał zgodę na wpisanie w należącej do nas działce w Komornikach hipotekę kaucyjną w wysokości 55 mln zł na zabezpieczenie inwestycji.

[Dowód: akta kontroli, k. 3081-3083]

W dniu 15.09.2010 r. PCZ SA zwrócił się pisemnie do Starosty (...) o naliczenie z dniem 01 lipca 2010 roku czynszu dzierżawnego za korzystanie z nieruchomości w uzgodnionej wysokości 1.800,00 zł netto i wystawienie z tego tytułu faktur na PCZ S.A. Jednocześnie informujemy, iż zapłata zgodnie z ustaleniami czynszu dzierżawnego nastąpi na podstawie prawidłowo wystawionej faktury VAT.

[Dowód: akta kontroli, k. 146]

W dniu 19.10.2010 r. PCZ S.A. ponowił pisemny wniosek do Starosty Sebastiana Burdzego o naliczenie czynszu dzierżawnego i poinformował, iż zapłata zgodnie z ustaleniami czynszu dzierżawnego nastąpi na podstawie prawidłowo wystawionej faktury VAT.

[Dowód: akta kontroli, k. 149]

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami złożonymi przez Starostę: nie wystawiano faktur za korzystanie z nieruchomości 300/3 w Komornikach.

[Dowód: akta kontroli, k. 2603 C]

Zgodnie z notatką służbowa sporządzoną przez Sekretarza Starostwa – Mariusza Żalobniaka w październiku 2010 r. odbyło się spotkanie przedstawicieli PCZ S.A. w tym prezesa Romualda Ściborskiego z przedstawicielami powiatu – starostą, sekretarzem i radcą prawnym, którego tematem było dalsze postępowanie w zakresie działki w Komornikach. R. Ściborski podniósł, iż jeśli stanowisko ANR w kwestii działki jest niepodważalne komplikuje to pozycję PCZ, które już poniosło pewne wydatki związane z planowaną inwestycją na tej działce. Starosta zaproponował by działkę od ANR wykupić, jednakże nie zdecydowano kto miałby tego dokonać. Radca Prawny starostwa – Joanna Haligowska zauważyła, że prawdopodobnie jedyne wydatki, które PCZ poniósł na działkę w Komornikach, to przygotowanie makiet budynków, które miałyby tam powstać. Dodaje, że najlepszym chyba załatwieniem sprawy byłoby odstąpienie od umowy dzierżawy pomiędzy Powiatem a PCZ i poszukanie sobie nowej lokalizacji na wybudowanie szpitala przez PCZ na terenie Powiatu Średzkiego, zgodnie z zapisami umowy między stronami.

[Dowód: akta kontroli, k. 132, 148]

W dniu 31 marca 2011 r. Zarząd Powiatu Średzkiego podjął uchwałę Nr 25/2011 w sprawie rozwiązania umowy dzierżawy pod warunkiem oraz przedwstępnej umowy sprzedaży pod warunkiem za porozumieniem stron. W uzasadnieniu umowy sprzedaży podniesiono wyłącznie, iż Umowa została zawarta na okres 30 lat tj. od dnia 05.05.2010 r. do dnia 30.04.2040 roku. Nieruchomość została protokolarnie przekazana Dzierżawcy w dniu 01.07.2010 r. W okresie od lipca 2010 r. do marca br. prowadzone były negocjacje pomiędzy Powiatem Średzkim a PCZ Spółką Akcyjną we Wrocławiu, gdzie przedmiotem negocjacji była dalsza forma korzystania przez PCZ S.A. z przedmiotowej nieruchomości. W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest celowe i uzasadnione.

Wykonanie uchwały powierzono Staroście i Wicestarście Powiatu Średzkiego.

[Dowód: akta kontroli, k. 2099]

 A.M.

W dniu 22 grudnia 2011 r. Zarząd Powiatu Średzkiego podjął uchwałę Nr 108/2011 w sprawie rozwiązania umowy dzierżawy dotyczącej nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Komorniki, gmina Środa Śląska zawartej z PCZ S.A. W uzasadnieniu podniesiono wyłącznie, iż z początkiem grudnia br. obydwie strony przedmiotowej umowy, postanowiły rozwiązać umowę za porozumieniem stron, ze skutkiem na dzień podpisania umowy w formie aktu notarialnego Rep. A nr 9119/2010 z dnia 05.05.2010 r., tj. na dzień 05.05.2010 roku.

W świetle powyższych faktów podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione i celowe.

Wykonanie uchwały powierzono Staroście i Wicestarście Powiatu Średzkiego.

[Dowód: akta kontroli, k. 2098]

Marek Majerowski w dniu 30 sierpnia 2012 r. złożył następujące oświadczenie: (...) Nie wiedziałem o tym, że cała transakcja obciążona była od początku błędem prawnym. Nie miałem świadomości, że powiat nie może przekazać tej działki w Komornikach spółce PCZ ani jej wydzierżawić na cele komercyjne. Wynika z tego, że prezes Ściborski był zwolniony ze zobowiązań inwestycyjnych. Gdyby inni zainteresowani kupnem spółki wiedzieliby, że zobowiązanie inwestycyjne jest fikcyjne z winy powiatu pewnie więcej firm niż PCZ złożyłoby oferty kupna.

[Dowód: akta kontroli, k. 3084-3086]

6.6 Bezprzetargowe wynajęcie przez Zarząd Powiatu Średzkiego firmie PCZ S.A. budynku przychodni i szpitala oraz udzielenie zgody na obciążenie hipoteki wydzierżawionej w Komornikach nieruchomości AM-300 kwotą 55 milionów złotych bez wymaganej prawem zgody rady powiatu wyrażonej w formie uchwały.

6.6.1 Bezprzetargowy wynajem nieruchomości przez powiat średzki firmie PCZ S.A.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej zadania o charakterze użyteczności publicznej to zadania, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych. Zgodnie z § 9 pkt 1 uchwały nr XLIV/269/2010 Rady Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami powiatu średzkiego, zawieranie umów najmu budynków i pomieszczeń gospodarczych oraz lokali użytkowych na czas dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy nie stanowią inaczej, wymaga zgody rady. Zgodnie z § 9 pkt 2 zgoda na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu budynków i pomieszczeń gospodarczych oraz lokali użytkowych na czas dłuższy niż trzy lata jest możliwe m. in. na realizację zadań samorządu powiatowego

określonych w art. 4 ustawy o samorządzie powiatowym, realizowanych przez powiat lub podmioty trzecie.

W dniu 05.05.2010 Rada Powiatu w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę Nr L/296/2010 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na rzecz firmy PCZ S.A. w trybie bezprzetargowym budynku szpitala powiatowego, położonego w Środzie Śląskiej przy ul. Kolejowej 16.

[Dowód: akta kontroli, k. 2464]

Zgodę w sprawie wyrażenia zgody na najem w trybie bezprzetargowym części pomieszczeń po byłej przychodni PZOZ, położonej w Środzie Śląskiej przy ul. Konstytucji 3 Maja 7 Rada Powiatu wyraziła uchwałą Nr L/295/2010.

[Dowód: akta kontroli, k. 2465]

W dniu 05.05.2010 r. Powiat Średzki jako Wynajmujący reprezentowany przez Starostę Sebastiana Burdzego i Wicestarostę Mariusza Wojewódkę zawarł z firmą PCZ SA jako Najemcą umowę najmu. Przedmiotem najmu były lokale użytkowe położone w budynku przy ul. Konstytucji 3 Maja 7 w Środzie Śląskiej o łącznej powierzchni użytkowej 200 m² zwany lokalem przychodni zdrowia. Zgodnie z § 2 umowy lokal przychodni miał zostać wykorzystany przez Najemcę na cele prowadzonej przez niego działalności ujawnionej w Rejestrze Przedsiębiorców KRS.

[Dowód: akta kontroli, k. 2090, 2094-2095]

6.6.2 Wyrażenie zgody przez Zarząd Powiatu na obciążenie nieruchomości nr 300/3, AM 1, w Komornikach hipoteką kaucyjną przez dzierżawcę, bez wymaganej zgody Rady Powiatu.

Janina Gawlik w dniu 23 sierpnia 2012 r. złożyła do protokołu następujące wyjaśnienia: (...) *O tym, że działka w Komornikach została obciążona hipoteką w wys. 55 mln zł. Dowiedziałam się na długo po tym fakcie. Moja wiedza ogranicza się do tego, że cała ta procedura będzie anulowana, jednak nie wiem na jakich zasadach będzie to przeprowadzone. Zaciągnięcie zobowiązania po stronie Powiatu w każdym przypadku wymaga kontrasygnaty skarbnika. Nie wypowiem się czy taka sytuacja zachodziła w przypadku wyrażenia przez Zarząd zgody na obciążenie hipoteką 55 mln nieruchomości należącej do powiatu. Nie uczestniczyłam w tym.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3065-3066]

Wyjaśnienia Skarbnika stoją w sprzeczności z Kontrasygnatą jakiej udzieliła umowie sprzedaży udziałów sporządzonej w formie aktu notarialnego Rep. A. nr 9102/2010 wyrażającej zgodę na obciążenie hipoteki działki 300/3 Am-1 w Komornikach hipoteką kaucyjną, jako zabezpieczenie wierzytelności pieniężnych z tytułu budowy szpitala.

[Dowód: akta kontroli, k. 1276-1283]



Zgodnie z pismem Starostwa z dnia 03.09.2012 r. PCZ S.A. na dzień 31.08.2012 r. nie obciążył hipoteki ww. nieruchomości.

[Dowód: akta kontroli, k. 3489-3498]

Zgodnie z § 7 uchwały nr XLIV/269/2010 Rady Powiatu ustanowienie hipoteki na nieruchomości wchodzącej w skład zasobu nieruchomości o wartości co najmniej 100 tys. zł wymaga zgody Rady powiatu.

Zarząd Powiatu nie uzyskał wymaganej prawem zgody Rady Powiatu. Podniesione przez Kontrolowanego w pisemnych wyjaśnieniach stanowisko: *Dodatkowo należy w tym miejscu zaznaczyć, że ww. uchwała rady Powiatu w Środzie Śląskiej dotyczy zasad gospodarowania nieruchomościami Powiatu Średzkiego, a nieruchomość gruntowa (działka nr 300/30 położona w Komornikach, w dniu 05.05.2010 r. nie była nieruchomością Powiatu Średzkiego i brak było podstawy prawnej do podjęcia uchwały przez Radę Powiatu w trybie § 7 ust. 2 ww. uchwały [XLIV/269/2010- dop. CBA] należy uznać za niewłaściwe, albowiem Powiat w momencie protokolarnego przekazania nieruchomości w dniu 01 lipca 2010 r. był jej właścicielem, w związku z czym najpóźniej w momencie przekazania ww. działki przez Zarząd Powiatu powinien być upoważniony odpowiednią uchwałą Rady Powiatu, albowiem od tego momentu czynności prowadzące do ustanowienia hipoteki kaucyjnej na majątku Powiatu zależały wyłącznie od woli i działań podjętych przez władze PCZ S.A.*

[Dowód: akta kontroli, k. 3515-3519]

6.7 Stwierdzone nieprawidłowości

W TRAKCIE PRZEPROWADZONYCH CZYNNOŚCI KONTROLNYCH STWIERDZONO NIEPRAWIDŁOWOŚCI:

Na wstępie należy podkreślić, iż wybierając formę zagospodarowania zbędnych składników majątkowych, kierownik jednostki zawsze powinien mieć na uwadze, że obowiązują go nadrzędne zasady gospodarowania mieniem publicznym wynikające z przepisów ustawy o finansach publicznych, mówiące o tym, że gospodarka finansowa jednostki sektora finansów publicznych powinna być prowadzona w sposób efektywny i oszczędny. Kierownik jednostki finansów publicznych dysponując jej mieniem powinien mieć na celu przysporzenie jednostce jak największych dochodów (cena sprzedaży), przy jak najmniejszych kosztach (organizacja sprzedaży). Dochody uzyskane w związku ze sprzedażą, najmem lub dzierżawą zbędnych składników majątkowych podlegają odprowadzeniu do budżetu powiatu – ponieważ stanowią dochód budżetu jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 5 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

W dniu 5 maja 2010 r. zostały zawarte trzy umowy pomiędzy Powiatem Średzkim a PCZ S.A. dotyczące: 1) sprzedaży udziałów spółki ŚCM sp. z o.o. (akt notarialny Rep. A nr 9102/2010), 2) dzierżawy – pod warunkiem oraz przedwstępnej umowy sprzedaży pod warunkiem nieruchomości gruntowej w Komornikach oznaczonej geodezyjnie 300/3 (akt notarialny Rep. A nr 9119/2010), 3) dzierżawy nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem szpitala przy ul Kolejowej 16 (akt notarialny Rep. A nr 9112/2010). Przy

zawieraniu umów Powiat Średzki reprezentowany był przez Starostę Sebastiana Burdzego i Wicestarostę Mariusza Wojewódkę kontrasygnaty udzieliła Skarbnik Powiatu Janina Gawlik co wynikało z obowiązku określonego w art. 48 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1592 ze zm.). Umowy określiły m. in. następujące warunki: Cenę sprzedaży spółki, cenę sprzedaży ruchomości należących do Powiatu Średzkiego oraz inne zobowiązania stron opisane szczegółowo w pkt. 6.3 - 6.6 protokołu kontroli.

I. Zbycie 100% udziałów Spółki Średzkie Centrum Medyczne sp. z o.o. należących do Powiatu Środa Śląska poniżej wartości rynkowej.

Podpisanie umowy poprzedzone zostało przeprowadzeniem negocjacji w sprawie zakupu pakietu obejmującego 100% udziałów ŚCM sp. z o.o. W okresie od ogłoszenia postępowania w sprawie sprzedaży ŚCM sp. z o.o. w dniu 22 stycznia 2010 r. do dnia podpisania umowy, Zarząd Powiatu dysponował jedną wyceną Spółki sporządzoną przez Grupę Audyt sp. z o.o. w celu określenia wartości Spółki na potrzeby prowadzonego postępowania. Obowiązek przeprowadzenia wyceny wynikał z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy o prywatyzacji i komercjalizacji (Dz. U. z 2002 r. Nr 171 poz. 1397 ze zm.). Zgodnie z Wyceną Wartości Grupy Audyt sporządzonym na dzień 30.09.2009 r. wartość rynkowa Spółki została określona na kwotę 1.310.000,00 zł. W okresie od sporządzenia Wyceny do dnia sprzedaży Kontrolujący nie ustalili zdarzeń lub okoliczności mogących realnie w sposób znaczący wpłynąć na zmianę wartości Spółki. Wobec powyższego należy uznać, iż przyjęcie ceny sprzedaży w wysokości 50 tys. zł (kapitał zakładowy) mogło narazić interes Powiatu Średzkiego na szkodę majątkową w kwocie nie mniejszej niż 1.260.000,00 zł.

Odpowiedzialność za taki stan rzeczy ponosi Zarząd Powiatu (w składzie: Sebastian Burdzy, Dariusz Maciejewski, Marek Majerowski, Czesław Kaczmarek, Mariusz Wojewódka) oraz Skarbnik Powiatu Janina Gawlik, która udzieliła kontrasygnaty na umowie sprzedaży ww. udziałów.

[patrz pkt 6.3 protokołu]

II. Zbycie mienia ruchomego stanowiącego wyposażenie NZOZ ŚCM będącego własnością Powiatu Średzkiego poniżej wartości rynkowej.

Zbycie przez Powiat Średzki mienia ruchomego stanowiącego własność Powiatu na rzecz PCZ S.A. znacznie poniżej jej wartości rynkowej, spowodowało szkodę w majątku Powiatu. Mienie to zostało zbyte za kwotę 73.266,29 zł, przy szacunkowej wartości tego mienia w wysokości 571 tys. zł (na dzień 18 grudnia 2009 r.), szkoda majątkowa jaką poniósł Powiat (uwzględniając deprecjację majątku pomiędzy 18 grudnia 2009 r. a 5 maja 2010 r.) jest nie mniejsza niż 460.000,00 tys. zł. Sprzedaży dokonano bez wyceny tego majątku. Takie działanie było niezgodne z zasadami prawidłowej gospodarki. Odpowiedzialność za taki stan rzeczy ponosi Zarząd Powiatu (w składzie: Sebastian Burdzy, Dariusz Maciejewski, Marek Majerowski, Czesław Kaczmarek, Mariusz Wojewódka) oraz Skarbnik Powiatu Janina Gawlik, która udzieliła kontrasygnaty na umowie sprzedaży ww. majątku.

[patrz pkt 6.4 protokołu]

III. Niewystawiania faktur VAT i nie pobierania czynszu dzierżawnego z tytułu wydzierżawienia firmie PCZ S.A. przez Powiat Średzki nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Komornikach, gmina Środa Śląska oznaczonej geodezyjnie numerem 300/3 AM-1 o powierzchni sześciu hektarów.

Na podstawie § 7 umowy kwota umowna czynszu dzierżawy ww. nieruchomości została ustalona w wysokości 1.800,00 zł netto, która wraz z 22% stawką podatku od towarów i usług VAT daje kwotę 2.196.00,00 zł brutto. Zgodnie z wyjaśnieniami Starosty, Starostwo nie wystawia faktur VAT za wydzierżawioną nieruchomość i nie pobiera z tego tytułu opłat. Niewystawianie faktur stanowi wykroczenie przeciwko obowiązkowi podatkowemu określonymu w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054 ze zm.). Zaniechanie pobierania należnych opłat dzierżawnych stanowić mogło uszczuplenie dochodu Powiatu w kwocie nie mniejszej niż 50.000,00 zł (za okres od lipca 2010 r. do września 2012 r.). Odpowiedzialność za taki stan rzeczy spoczywa na Staroście – Sebastianie Burdzym oraz Skarbniku Powiatu – Janinie Gawlik.

[patrz pkt 6.5 protokołu]

IV. Wprowadzenie w błąd Agencji Nieruchomości Rolnych, poświadczenie nieprawdy oraz przekroczenie uprawnień w zakresie pozyskania od Skarbu Państwa nieruchomości gruntowej.

Dnia 29 czerwca 2010 r. zawarto w formie aktu notarialnego Rep. A nr 3685/2010 Umowę nieodpłatnego przekazania własności nieruchomości, pomiędzy ANR O/Wrocław reprezentowaną przez Andrzeja Jamrozika a powiatem średzkim reprezentowanym przez Starostę Sebastiana Burdzego oraz członka Zarządu Powiatu Dariusza Maciejewskiego. Reprezentanci powiatu oświadczyli m. in., iż powyższa nieruchomość będzie nabyta przez powiat w celu realizacji zadań własnych powiatu, to jest zadań użyteczności publicznej, w związku z czym nie będzie ona służyła działalności komercyjnej, przy czym ewentualnie nieruchomość ta zostanie wniesiona przez powiat średzki do spółki prawa handlowego, powołanej do realizacji celu na jaką nieruchomość ta została powiatowi przekazana, i w której to spółce Powiat Średzki będzie w posiadaniu 100 % udziałów.

W związku z powyższym Andrzej Jamrozik Dyrektor ANR O/Wrocław oświadczył, że nieodpłatne przekazanie nieruchomości składającej się z działki nr 300/3 następuje w trybie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, na wymienione wyżej cele, związane z inwestycjami infrastrukturalnymi, służącymi wykonywaniu zadań własnych powiatu średzkiego.

W dniu podpisania umowy z ANR Sebastian Burdzy i Dariusz Maciejewski znali zobowiązania Powiatu Średzkiego wynikające z zawartej w dniu 5 maja 2010 r. z PCZ S.A. umowy dzierżawy pod warunkiem oraz przedwstępnej umowy sprzedaży pod warunkiem nieruchomości gruntowej w Komornikach oznaczonej geodezyjnie 300/3 (akt notarialny Rep. A nr 9119/2010).

Starosta na podstawie wystosowanego do niego przez Dyrektora ANR w dniu 27.01.2010 r. pisma, oraz zapisów umowy jaką podpisał z ANR 29.06.2010 r. (akt notarialny Rep A nr 3685/2010) wiedział, iż zgodnie z art. 24 ust. 5a ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami

rolnymi Skarbu Państwa w przypadku zbycia lub przeznaczenia przez nabywcę nieruchomości na inne cele, niż określone w umowie, przed upływem 10 lat licząc od dnia jej nabycia, Agencja może żądać od obdarowanej jednostki samorządu terytorialnego zwrotu aktualnej wartości pieniężnej tej nieruchomości.

Interes Powiatu został narażony na konsekwencje związane z obowiązkiem zwrócenia ANR równowartości wartości pozyskanej nieruchomości, równocześnie działanie takie stało się przeszkodzie w realizacji zobowiązań inwestycyjnych PCZ S.A. i może stać się podstawą do pociągnięcia Powiatu przez PCZ S.A. do odpowiedzialności odszkodowawczej. Odpowiedzialność za taki stan rzeczy spoczywa na Staroście – Sebastianie Burdzym, który reprezentował Powiat przy podpisaniu obu umów oraz w wydaniu przedmiotu dzierżawy a także posiadającym zawczasu ocenę prawną dotyczącą pozyskiwania nieruchomości z Agencji Nieruchomości Rolnych.

[patrz pkt 6.5 protokołu]

- V. **Wyrażenie zgody przez Zarząd Powiatu na obciążenie nieruchomości nr 300/3, AM I, w Komornikach hipoteką kaucyjną przez dzierżawcę, bez wymaganej zgody Rady Powiatu wyrażonej w formie uchwały.**

Zarząd Powiatu podpisując umowę sprzedaży udziałów ŚCM sp. z o.o. ze spółką PCZ S.A. i zobowiązując się do zapewnienia Kupującemu nieruchomości w Komornikach 300/3 pod budowę szpitala wyraził zgodę na ustanowienie na ww. nieruchomości stanowiącej własność powiatu hipoteki kaucyjnej w łącznej wysokości 55 mln zł, z tytułu finansowania budowy szpitala. Działanie takie stanowiło przekroczenie uprawnień, a odpowiedzialność za taki stan rzeczy spoczywa na Zarządzie Powiatu (w składzie: Sebastian Burdzy, Dariusz Maciejewski, Marek Majerowski, Czesław Kaczmarek, Mariusz Wojewódka).

[patrz pkt 6.6.2 protokołu]

- 7 **W WYNIKU PRZEPROWADZONYCH CZYNNOŚCI STWIERDZONO KONIECZNOŚĆ POBRANIA RZECZY.**

nie dotyczy

8. **W WYNIKU PRZEPROWADZONYCH CZYNNOŚCI STWIERDZONO KONIECZNOŚCI PRZEPROWADZENIA OGŁĘDZIN**

nie dotyczy

9. **W WYNIKU PRZEPROWADZONYCH CZYNNOŚCI STWIERDZONO KONIECZNOŚĆ PRZEPROWADZENIA BADAŃ Z UDZIAŁEM BIEGŁEGO/SPECJALISTY**

B. A. M.

nie dotyczy

10. INTEGRALNĄ CZĘŚĆ PROTOKOŁU STANOWIĄ NASTĘPUJĄCE ZAŁĄCZNIKI:

Załącznik nr 1 – wykaz dokumentów zebranych w trakcie przeprowadzania kontroli – akta kontroli karty od 1-3521.

Załącznik nr 2 – kopie protokołów wyjaśnień i oświadczeń zebranych w toku kontroli zgodnie z tabelami w pkt 5.1 i 5.2 protokołu karty: 2987-2988, 3065-3111.

Kontrolowany podmiot został poinformowany o prawie wniesienia umotywowanych zastrzeżeń do treści protokołu przed jego podpisaniem oraz o prawie odmowy podpisania protokołu i możliwości przedstawienia swojego stanowiska na piśmie Szefowi CBA w terminie 7 dni.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano. Wszystkie strony pierwszego egzemplarza protokołu dwustronnie parafowano.

Dokonano wpisu w książce kontroli pod pozycją nr 19.

Jeden egzemplarz podpisanego protokołu przekazano kontrolowanemu podmiotowi.

W dniu wniesiono zastrzeżenia/odmówiono podpisania protokołu*)

.....
.....
.....

(powody odmowy podpisania, sposób rozpatrzenia zastrzeżeń)

....., dnia

(miejscowość)

*(podpis i pieczęć przedstawiciela
kontrolowanego podmiotu)*

Wydział Postępowan Kontrolnych
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
Dobromir Bortman
Dobromir Bortman
starszy agent

(podpisy kontrolujących)

Wydział Postępowan Kontrolnych
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
Agnieszka Marcjewska
Agnieszka Marcjewska
starszy inspektor