

Akta kontroli nr P/14/2012.

Kontrola zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym Powiatu Średzkiego, w szczególności w zakresie zbycia przez Powiat Średzki Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., majątku ruchomego stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, a także w zakresie pozyskania, obciążenia i rozporządzenia przez Powiat Średzki nieruchomości położoną w Komornikach (300/3 AM-18) pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, przekazaną powiatowi przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych jak również zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy Powiatem Średzkim a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu.

rodzaj dokumentu	numer dokumentu	nr karty
upoważnienie nr WR/001/12		1
upoważnienie nr WR/001/12		1A
upoważnienie nr WR/001/12		1B
Pismo do Starostwa w Środzie Śląskiej	Wr-41/2012	1C-1D
Odp. Ze starostwa wraz z załącznikami	Wr-132/12	1E-2601
Pismo do Starostwa w Środzie Śląskiej	Wr-2146/12	2602-2603
Odp. Ze starostwa wraz z załącznikami	Wr-2308/12	2603A-2933
Pismo do NFZ	Wr-2147/12	2934
odpowiedź z NFZ	Wr-2351/12	2935-2986
protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od Witolda Wilczewskiego		2987-2988
Pismo ze Starostwa w Środzie Śląskiej	Wr-2842/12	2989-2990
protokół Nr XII/2011 kadencji 2010-2014 z sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej		2991-2999
uchwała Nr 28/2006 Zgromadzenia Wspólników ŚCM sp. z o.o.		3000-3003
uchwała Nr 6/2007 Zgromadzenia Wspólników ŚCM sp. z o.o.		3004
sprawozdanie z zarządu z działalności NZOZ Średzkie Centrum Medyczne za rok 2006		3005-3011
uchwała Nr 26/2008 Zgromadzenia Wspólników ŚCM sp. z o.o.		3012

uchwała Nr 3/2009 Zgromadzenia Wspólników ŚCM sp. z o.o.		3013
protokół ze zwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki pod firmą PCZ Środa Śląska sp. z o.o. z dnia 30 czerwca 2010 r.		3014-3019
Pismo ze Starostwa w Środzie Śląskiej	ORG.S.1710.2.2012	3020
załącznik do protokołu ustnego oświadczenia Andrzeja Jamrozika		3021-3022
załączniki do protokołu ustnego oświadczenia Urszuli Olechowskiej		3023-3034
uchwała Nr 470/2010 Zarządu powiatu		3035-3036
Projekty aktów notarialnych przekazanych przez Starostwo		3037-3059
Protokół nr 143/2010		3060-3064
protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Janiny Gawlik		3065-3066
protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Doroty Noji		3067-3068
protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Zuzanny Jaskuły		3069-3070
protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od Mariana Miśkiewicza		3071-3073
protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od Urszuli Olechowskiej		3074-3075
protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od Andrzeja Jamrozika		3076-3077
protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Mariusza Żalobniaka		3078-3080
protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od Dariusza Majewskiego		3081-3083
protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od Czesława Kaczmarka		3087-3089

protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od Marka Majerowskiego		3084-3086
protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Sebastiana Burdzego		3090-3095
protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od Renaty Ciszewskiej		3096-3097
protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od Mariusza Wojewódki		3098-3102
protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od Lesława Palucha		3103-3104
protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od Roberta Filusa		3105-3106
protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od Andrzeja Oćwieji		3107-3109
protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od Rafała Holanowskiego		3110-3111
akta rejestrowe Spółki Średzkie Centrum medyczne sp. z o.o.		3112-3321
Pismo z ANR wraz z zał.	Wr-2972/12	3322-3324
Pismo ze Starostwa w Środzie Śląskiej wraz z zał.	Wr-2973/12	3325-3488
Pismo ze Starostwa w Środzie Śląskiej wraz z zał.	ORG.S.1710.1.2012	3489-3498
Pismo z Grupy Audyt z zał.	Wr-3182/12	3499-3514
Pismo ze Starostwa w Środzie Śląskiej wraz z zał.	Wr-3200/12	3515-3517
Pismo ze Starostwa w Środzie Śląskiej	Wr-3188/12	3518-3519
Pismo CBA do Grupy Audyt	Wr-3082/12	3520
uchwała Nr XXXVIII/229/2009 rady Powiatu w Środzie Śląskiej		3521

Wrocław, dn. 14.08.2012 r.

Centralne Biuro Antykorupcyjne
Delegatura we Wrocławiu
ul. Rodakowskiego 6
51-637 Wrocław

Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych

Agnieszka Maciejewska, inspektor Wydziału Postępowań Kontrolnych

Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia

Na podstawie art. 42 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621 – tekst jednolity) Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych w dniu 14.08.2012 r. przyjął od Witolda Wilczewskiego legitymującego się dowodem osobistym zamieszkałego prezesa firmy Arcanum Sp. z o.o. ustne oświadczenie w sprawie:

P 14/12 –Kontroli zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym powiatu średzkiego a w szczególności ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia majątku ruchomego należącego do Powiatu Średzkiego, a stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, ewentualnych nieprawidłowości w pozyskaniu, obciążeniu i rozporządzeniu przez władze Powiatu Średzkiego nieruchomością położoną w Komornikach (300/3 AM -18), pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, a przekazaną przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych powiatu, ewentualnego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku ze sprawowaniem funkcji publicznych przez członków zarządu Powiatu Średzkiego w latach 2009-2011, a także zbadania pod kątem zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy Powiatem Średzkim, a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

o następującej treści:

Jestem adiunktem na Politechnice Wrocławskiej w Instytucie Organizacji i Zarządzania w Zakładzie Ekonomii i Prawa Gospodarczego. Od 1988 r. zajmuję się zawodowo przekształceniami i restrukturyzacją przedsiębiorstw państwowych i samorządowych. Obecnie prowadzę tę działalność pod firmą ARCANUM Sp. z o.o., której jestem prezesem i współwłaścicielem. Znana mi jest sprawa sprzedaży Średzkiego Centrum Medycznego (zwane później: ŚCM), ponieważ wygrałem przetarg na doradztwo i wspieranie Samorządu Średzkiego w tym przedsięwzięciu. Opierając się o wytyczne Zarządu Powiatu sporządziłem projekt umowy sprzedaży ŚCM w sposób realizujący założenia i zabezpieczający interesy Samorządu. Wielokrotnie sporządzałem tego typu umowy dla różnych podmiotów publicznych. Nigdy nie zdarzyło się, aby dobrowolne zobowiązanie Inwestora nie było obwarowane karami umownymi w wysokościach gwarantujących ich terminową realizację. W pełni współpracowałem z władzami Powiatu w procesie przygotowania projektu umowy.

2012 -10- 04

Wydział Postępowań Kontrolnych
Delegatura Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu

Dobromił Bartman
starszy agent

ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

1

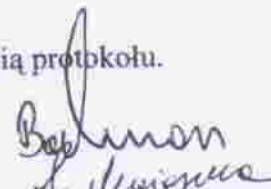
Zastrzeżenia do umowy zostały zgłoszone dopiero 30 kwietnia 2010 r. o godz. 16:29 i przesłane mi e-mailem. Był to końcowy etap negocjacji, w których nie brałem udziału, wcześniej Zarząd Powiatu nie zgłaszał podobnych uwag. W sposób zdecydowany odradzałem zawarcie umowy w formie zaproponowanej przez Kupującego. Mój projekt umowy sporządzony wspólnie ze współpracownikami w pełni zabezpieczał interesy Starostwa. Nakładał na Inwestora (PCZ S.A.) obowiązek budowy nowego szpitala i realizację pozostałych zobowiązań. W projekcie PCZ, który przysłało mi do zapoznania, interes Starostwa był zabezpieczony iluzorycznie, co wyraźnie wskazałem w e-mailu z dnia 04.05.2010 r. Umowa była sporządzona w sposób całkowicie asymetryczny i z wyraźną dominacją interesu Kupującego. Zawarcie jej naraziło na szkodę interes Starostwa i społeczności średzkiej, co pokazał upływ czasu. Nie zabezpieczono na przykład w należyty sposób interesów pracowników szpitala.

Oceniając projekt umowy PCZ, uważam, że charakter transakcji nie uzasadniał zastosowania tak rozbudowanych klauzul poufności.

Niska cena sprzedaży udziałów w Spółce wynikała z rodzaju i wysokości zobowiązań, jakie miał do zrealizowania Kupujący. Najważniejszymi zobowiązaniami były: budowa nowego szpitala i kontynuowanie publicznie dostępnej opieki zdrowotnej. Gwarancjami zrealizowania zobowiązania Kupującego były przede wszystkim adekwatne kary umowne w wysokości 30 mln zł oraz gwarancja odkupu Spółki za 1 zł. W sytuacji, w której Kupujący praktycznie nabywa za symboliczną kwotę Spółkę oraz mienie ruchome, nie będąc zobowiązanym do realizacji zapisów umowy można mówić o działaniu szkodliwym dla interesu publicznego i nieuzasadnionym z punktu widzenia gospodarności. Z uwagi na nie zrealizowanie zobowiązań Kupującego można uznać, że Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej dopuścił się niegospodarnego rozporządzenia mieniem, sprzedając Spółkę wraz z wyposażeniem, będące własnością Powiatu, dużo poniżej jej rynkowej wartości. Nie spotkałem się do tej pory ze sprzedażą mienia ruchomego sektora publicznego bez oszacowania jej bieżącej wartości rynkowej tj. sprzedaży po cenie księgowej. Istniejące obecnie narzędzia matematyczne pozwalają na dokonanie wyceny składników mienia ruchomego gwarantującej rzetelność wyceny przy stosunkowo niewielkich kosztach oznaczają, że nigdy koszt wyceny nie przekroczy wartości wycenianego mienia, ani nie sprawi, że taka wycena będzie nieuzasadniona z ekonomicznego punktu widzenia. Obecnie, jako biegły powołany przez Sąd Okręgowy w Krośnie dla wyceny majątku Krośnieńskich Hut Szkła S.A. w upadłości likwidacyjnej, dokonałem wyceny ok. 11.000 pozycji niskocennych przedmiotów, posługując się metodami statystycznymi. Tym bardziej w przypadku wyposażenia medycznego, którego wartość jednostkowa niektórych przedmiotów jest znaczna, powinno przeprowadzić się jego wycenę. Konsekwencją tych wszystkich działań była późniejsza sprzedaż budynku będącego siedzibą szpitala.

Przed podpisaniem składający oświadczenie zapoznał się z treścią protokołu.


(podpis osoby składającej oświadczenie)


(podpis funkcjonariusza)

WYDZIAŁ POSTĘPOWAŃ KONTROLNYCH
Województwa Śląskiego
Biuro Antykorupcyjne
Wrocław
2012-10-04
2

Wrocław, dn. 23.08.2012 r.

Centralne Biuro Antykorupcyjne
Delegatura we Wrocławiu
ul. Rodakowskiego 6
51-637 Wrocław

Dobromił Bartman, agent, Wydział Postępowań Kontrolnych

Marta Hołyńska, agent specjalny, Wydział Postępowań Kontrolnych

Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621 – tekst jednolity) Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych w dniu 23.08.2012 r. uprzedził P. Janinę Gawlik legitymującą się dowodem osobistym Skarbnika Powiatowego w Środzie Śląskiej, o treści art. 41 ust. 2 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym oraz przyjął od niej ustne wyjaśnienia w sprawie

P 14/12 –Kontroli zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym Powiatu Średzkiego a w szczególności ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia majątku ruchomego należącego do Powiatu Średzkiego a stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, ewentualnych nieprawidłowości w pozyskaniu, obciążeniu i rozporządzeniu przez władze Powiatu Średzkiego nieruchomości położoną w Komornikach (300/3 AM -18), pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, a przekazaną przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych powiatu, ewentualnego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku ze sprawowaniem funkcji publicznych przez członków Zarządu Powiatu Średzkiego w latach 2009-2011 a także zbadania pod kątem zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy Powiatem Średzkim a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

o następującej treści:

W Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej pracuję od 01.stycznia 1999r., pełniąc od początku funkcję skarbnika. Z wykształcenia jestem magistrem prawa i administracji.

Ja nie uczestniczyłam aktywnie w sprawach związanych ze sprzedażą udziałów w spółce ŚCM. Nadzór nad tą kwestią sprawował Mariusz Wojewódka.

W poprzednim Zarządzie, przed kadencją 2006-2010, otrzymywałam co miesiąc sprawozdania finansowe zarówno z działalności NZOZ i PZOZ. Od 2006 roku takie dane przestały być mi przekazywane. Informacja o tak dużym, rzędu powyżej miliona złotych, zadłużeniu ŚCM była dla mnie dużym zaskoczeniem. Do dzisiejszego dnia nie dowiedziałam się jakie było faktyczne zadłużenie spółki w dniu jej sprzedaży, nie otrzymałam w tej sprawie żadnego oficjalnego dokumentu.

Wydział Postępowań Kontrolnych
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
Bartman
Dobromił Bartman
Agent

2012-10-04



Po przeprowadzeniu restrukturyzacji spółka nie posiadała zadłużenia. Proces restrukturyzacji trwał od 2005 do 2009 czy 2010r. Zgodnie z tym co słyszałam na sesjach Rady i Zarządu spółka w latach wcześniejszych wychodziła na „plus”. Powiat nie dokładał żadnych pieniędzy do spłaty zobowiązań ŚCM.

Zdawałam sobie sprawę, że ŚCM stanowi majątek powiatu. 11 lat sukcesywnie remontowaliśmy budynek szpitala, pomieszczenia Rtg, windy. Dla mnie istotnym byłoby, że jeśli sprzedajemy udziały za 50.000zł, a spółka ma milion długu to faktycznie cena sprzedaży wzrasta i wynosi 1.050.000zł. Tej wiedzy nie mam i nie miałam.

W tym miejscu okazano składającej wyjaśnienia dokumenty „Zobowiązania NZOZ ŚCM” stan na dzień 28.04.2010r i 04.05.2010r. sporządzone przez Prezesa Zarządu Andrzeja Oćwieję. Zestawienie zobowiązań do należności wykazane w tych dokumentach oznaczałoby, że spółka nie miała długów.

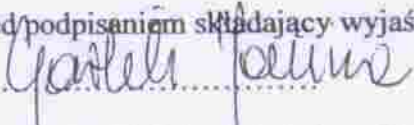
Byłam przeświadczona, że spółka posiada dług i jej sprzedaż - nawet za cenę wyłącznie jej kapitału zakładowego - była korzystna z finansowego punktu widzenia, bo przenosiła wszelkie długi spółki z powiatu na nabywcę. Miałam przeświadczenie, że ten dług, którego wysokości nie znam, był powodem determinacji w szybkim sprzedaniu udziałów spółki. Do szybkiej sprzedaży szczególnie dążyło trzech członków Zarządu pan Majerowski, Wojewódka i Maciejewski. Ja popierałam sprzedaż spółki, ale nie w takim tempie i przy takim stanie wiedzy o jej finansach.

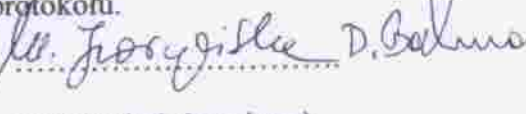
Cenę sprzedaży spółki, majątku ruchomego powiatu przekazanego do spółki, a także kwoty za jaką został wynajęty budynek szpitala ustalał Zarząd Powiatu, a ja byłam jedynie wykonawcą. Przy podpisywaniu Aktu notarialnego ważne dla mnie było jedynie by nie znalazły się w nim zapisy dotyczące obciążenia budżety powiatu.

O tym, że działka w Komornikach została obciążona hipoteka w wys. 55 mln. zł. Dowiedziałam się na długo po tym fakcie. Moja wiedza ogranicza się do tego, że cała ta procedura będzie anulowana, jednak nie wiem na jakich zasadach będzie to przeprowadzone. Zaciągnięcie zobowiązania po stronie Powiatu w każdym przypadku wymaga kontrasygnaty skarbnika. Nie wypowiem się czy taka sytuacja zachodziła w przypadku wyrażenia przez Zarząd zgody na obciążenie hipotekę 55 mln. nieruchomości należącej do powiatu. Nie uczestniczyłam w tym.

Cena rzeczy ruchomych stanowiących własność powiatu, a będących na wyposażeniu NZOZ ŚCM została ustalona przez Zarząd, dostałam polecenie wycenienia sprzętu po wartości księgowej, a rzeczy amortyzowanych po 1 groszu. Nie odnoszę się do wartości rynkowej sprzedanego sprzętu, wynikała ona z negocjacji i była decyzją Zarządu.

Przed podpisaniem składający wyjaśnienia zapoznał się z treścią protokołu.


(podpis osoby składającej oświadczenie)


(podpis funkcjonariuszy)

Wydział Postępowania Kontrolnych
delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu


Dobromir Bartman
starszy agent

PODSIĘGNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

2012-10-04

Wrocław, dn. 23.08.2012 r.

Centralne Biuro Antykorupcyjne
Delegatura we Wrocławiu
ul. Rodakowskiego 6
51-637 Wrocław

Dobromił Bartman, agent, Wydział Postępowań Kontrolnych

Marta Hołyńska, agent specjalny, Wydział Postępowań Kontrolnych

Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621 – tekst jednolity) Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych w dniu 23.08.2012 r. uprzedził P. Dorotę NOJ legitymującą się dowodem osobistym inspektora w wydziale Spraw Obywatelskich i Komunikacji Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej, o treści art. 41 ust. 2 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym oraz przyjął od niej ustne wyjaśnienia w sprawie

P 14/12 – Kontroli zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym powiatu średzkiego a w szczególności ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia majątku ruchomego należącego do powiatu średzkiego a stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, ewentualnych nieprawidłowości w pozyskaniu, obciążeniu i rozporządzeniu przez władze powiatu średzkiego nieruchomością położoną w Komornikach (300/3 AM -18), pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, a przekazaną przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych powiatu, ewentualnego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku ze sprawowaniem funkcji publicznych przez członków zarządu powiatu średzkiego w latach 2009-2011 a także zbadania pod kątem zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy powiatem średzkim a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

o następującej treści:

Z wykształcenia jestem administratywistą, w Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej pracuję od 2007r. Wcześniej nie pracowałam w administracji publicznej. Początkowo zajmowałam się sprawami społecznym i opieki zdrowotnej. Do moich obowiązków wówczas należało między innymi zajmowanie się sprawami związanymi ze Średzkim Centrum Medycznym. Od września 2011r. pracuję w wydziale Spraw Obywatelskich i Komunikacji.

WYDZIAŁ POSTĘPOWAŃ KONTROLNYCH
Delegatura Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
2012-10-04
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Dobromił Bartman
starszy agent

[Handwritten signature]

10/11

W związku z likwidacją PZOZ w Środzie Śl. Wszystkie zadania przejął NZOZ ŚCM, działający w ramach spółki Średzkie Centrum Medyczne. Przejęcie było płynne, co wiązało się z przejęciem majątku, pracowników i kontraktów z NFZ. Mówiąc kolokwialnie nastąpiła jedynie zmiana szyldu w poradniach lekarskich przychodni. Likwidacja PZOZ i włączenie w istniejący NZOZ związane było z ministerialnym tzw. Planem B. NZOZ, oprócz własnego wyposażenia, korzystał ze sprzętu, który był własnością Powiatu.

W tym miejscu okazano składającej wyjaśnienia dokument „Analiza sytuacji prawnej spółki Średzkie Centrum medyczne Sp. z o.o.” sporządzony na dzień 11.01.2010r. na zlecenie władz powiatu średzkiego przez Kancelarię prawną J. Haligowska M. Jeleń. W ramach przedmiotowej analizy dokonano w ramach rozdziału „Prawa własności składników majątkowych” spisu środków trwałych NZOZ ŚCM Środzie Śląskiej wg. Umowy użyczenia oraz środków trwałych własnych. Wykaz zgodny z umową użyczenia zawiera 54 pozycje, zgodny ze środkami własnymi 30 pozycji. Nie wiem dlaczego ten wykaz jest taki krótki. W Starostwie posługiwaliśmy się innymi wykazami. Funkcjonowały dwa wykazy, jeden to był wartościowo- ilościowy, drugi tylko ilościowy. W wykazie ilościowym zawarte były przedmioty nie stanowiące wartości typu lustra czy ściereczki, tzw. niskocenne.

W tym miejscu okazano składającej wyjaśnienia przedmiotowe wykazy. Pierwszy wykaz zawiera 77 pozycji i opiewa na łączną kwotę 86.794, 25 zł. Drugi wykaz zawiera 868 pozycji i opiewa na łączną kwotę 25,80zł.

Od dnia kiedy rozpoczęłam pracę wiem, że szpital w Środzie był doposażany poprzez darowizny w postaci np. fotela ginekologicznego, łazni wodnej, stojaków do kroplówek i tym podobnych.

Z formy graficznej okazany mi załącznik do uchwały 478/2010 w postaci opisanych wyżej wykazów przypomina te wykazy, które ja sporządzałam. Wykazy te aktualizowałam każdorazowo po podejmowanych uchwałach dot. kasacji sprzętu. Ja nie wiem kto dokonywał wyceny sprzętu ujętego na wykazach. Wartości netto były już wpisane w tabelę kiedy dostałam do prowadzenia i aktualizowania pliki z wykazami. Ja nie znam i nie znałam ani wartości sprzętu ujętego w tabelach ani też daty produkcji czy zakupu i stopnia zużycia. Takie dane jeśli są to powinny znajdować się w księgowości. Do moich obowiązków należało wykreślać jedynie sprzęt podlegający kasacji i uaktualnianiem wykazu. Dokumenty, na podstawie których podejmował uchwały o kasacji sprzętu też nie zawierały takich danych.

Przed podpisaniem składający wyjaśnienia zapoznał się z treścią protokołu.

.....*Dorota Noj*.....
(podpis osoby składającej oświadczenie)

Al. Jędrzejko
(podpis funkcjonariuszy)
D. Bartman

ZŁ ZŁODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Wydział Postępowan 2012-10-04
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
Bartman
Dabramil Bartman
starszy agent

Wrocław, dn. 23.08.2012 r.

Centralne Biuro Antykorupcyjne
Delegatura we Wrocławiu
ul. Rodakowskiego 6
51-637 Wrocław

Dobromił Bartman, agent, Wydział Postępowań Kontrolnych
Marta Hołyńska, agent specjalny, Wydział Postępowań Kontrolnych

Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621 – tekst jednolity) Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych w dniu 23.08.2012 r. uprzedził P. Zuzannę Jaskułę legitymującą się dowodem osobistym kierownika wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej, o treści art. 41 ust. 2 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym oraz przyjął od niej ustne wyjaśnienia w sprawie

P 14/12 –Kontroli zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym Powiatu Średzkiego a w szczególności ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia majątku ruchomego należącego do Powiatu Średzkiego a stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, ewentualnych nieprawidłowości w pozyskaniu, obciążeniu i rozporządzeniu przez władze Powiatu Średzkiego nieruchomością położoną w Komornikach (300/3 AM -18), pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, a przekazaną przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych powiatu, ewentualnego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku ze sprawowaniem funkcji publicznych przez członków Zarządu Powiatu Średzkiego w latach 2009-2011 a także zbadania pod kątem zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy Powiatem Średzkim a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

o następującej treści:

W Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej pracuję od 01.lutego 1999r. Z wykształcenia jestem fizykiem. Funkcję kierownika pełnię od 2001 lub 2002r. Z tego tytułu uczestniczyłam w procesie sprzedaży Średzkiego Centrum Medycznego. W ramach tego przedsięwzięcia zobligowana byłam do przygotowania procedury sprzedaży, przygotowywałam ogłoszenie i memorandum informacyjne. Warunki sprzedaży spółki zawarte w memorandum zostały narzucone przez Zarząd Powiatu.

WYKOPKÓŁ Z ORYGINAŁEM
2342 -10- 0 4
Wydział Postępowań Kontrolnych
Delegatura Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
Dobromił Bartman
starszy agent



Kompetencją Zarządu Powiatu jest dysponowaniem mieniem powiatu. Zarząd w ŚCM pełnił funkcję Zgromadzenia Wspólników. Starosta pełnił funkcję Przewodniczącego Zgromadzenia Wspólników. Nadzór właścicielski sprawował Zarząd Powiatu, do czynności administracyjnych wykorzystywano pracowników mojego wydziału. Ja osobiście nie miałam kompetencji do sprawowania nadzoru nad tymi czynnościami.

PZOZ w Środzie Śl. i funkcjonujące w jego ramach przychodnie specjalistyczne świadczyły usługi dla mieszkańców powiatu średzkiego. Co do zasady poradnie specjalistyczne były bardziej rentowne niż działalność szpitala. Fakt istnienia poszczególnych poradni oznaczał, że PZOZ, a później NZOZ spełniał warunki i otrzymywał kontrakty z NFZ.

Na temat wartości przekazania mienia ruchomego na rzecz NZOZ nic mi nie wiadomo. Tymi sprawami zajmował się wydział Finansów i Budżetu. Nigdy nie uczestniczyłam w sprzedaży mienia ruchomego powiatu.

Korespondencja dotycząca projektów umów sprzedaży ŚCM wpływała na skrzynkę mailową mojego wydziału lub Sekretarza Powiatu. Na temat treści tych projektów dyskutowałam w gronie sekretarza i radczyni i wnioski były przedstawiane Zarządowi. Równolegle nad tą sprawą pracował zespół negocjacyjny, ale nie wiem na temat pracy tego zespołu, ja nie brałam udziału w tych negocjacjach. Kolejne wersje umowy przesyłane przez Arcanum wynikały z przekazywanych przez Zarząd założeń do przyszłej umowy. Nie przypominam sobie i raczej nie miało to miejsca, aby w mojej obecności starosta czy sekretarz wypowiadali się negatywnie o projektach umów przesyłanych przez firmę Arcanum.

Znany był mi fakt, że spółka ŚCM w 2009 roku miała kłopoty finansowe. Wiedzę tą posiadałam z pism przekazywanych przez Prezesa Spółki. Były to przede wszystkim prośby o dofinansowanie, dokapitalizowanie spółki. Spółce Zarząd Powiatu przekazał nieruchomość-budynek przy ul. Kolejowej 29. Nie wiem z jakiego powodu nie podniesiono w związku z tą sytuacją kapitału zakładowego spółki ŚCM. Nie mam żadnej wiedzy na ten temat.

Nie wiem czy członkowie Rady Powiatu zapoznali się z umową sprzedaży udziałów spółki.

W październiku 2009r. nie odbierałam sytuacji szpitala jako dramatycznej i że grozi mu zamknięcie z powodu niedostosowania infrastruktury. Moja wiedza na ten temat była jednak ograniczona.

Na spotkaniu z Prezesem Ściborskim jednym z uczestników był pan Marek Moszczyński. Poruszył on sprawę budowy szpitala na Stabłowicach. Uznaliśmy, że szpital ten miał być wysokospecjalistyczny nie stanowił on żadnej konkurencji dla szpitala powiatowego, mającego spełniać inne role i inne zadania.

Przed podpisaniem składający wyjaśnienia zapoznał się z treścią protokołu.

[Podpis]

(podpis osoby składającej oświadczenie)

[Podpis]

(podpisy funkcjonariuszy)

ZA ZŁODROSTW

2012-10-04

Spiegolung Centralnego Biura Antykorupcyjnego

[Podpis]
Dobromil Bartman
starszy agent

Wrocław, dn. 28.08.2012 r.

Centralne Biuro Antykorupcyjne
Delegatura we Wrocławiu
ul. Rodakowskiego 6
51-637 Wrocław

Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych

Marta Hołyńska, agent specjalny Wydziału Postępowań Kontrolnych

Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia

Na podstawie art. 42 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621 – tekst jednolity) Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych i Marta Hołyńska, agent specjalny Wydziału Postępowań Kontrolnych w dniu 28.08.2012 r. przyjęli od Mariana Miśkiewicza, Przewodniczącego Rady Nadzorczej Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., legitymującego się dowodem osobistym o ustne oświadczenie w sprawie:

P 14/12 – Kontroli zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym powiatu średzkiego a w szczególności ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia majątku ruchomego należącego do powiatu średzkiego a stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, ewentualnych nieprawidłowości w pozyskaniu, obciążeniu i rozporządzeniu przez władze Powiatu Średzkiego nieruchomością położoną w Komornikach (300/3 AM -18), pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, a przekazaną przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych powiatu, ewentualnego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku ze sprawowaniem funkcji publicznych przez członków zarządu Powiatu Średzkiego w latach 2009-2011 a także zbadania pod kątem zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy Powiatem Średzkim a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

o następującej treści:

Z wykształcenia jestem magistrem inżynierem mechanikiem i wykonuje ten zawód. W Radzie Nadzorczej Średzkiego Centrum medycznego zasiadałem około 2 lat tj. w latach 2007-2010.

Pytanie:

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

2012-08-04

Wysłał: ...
Delegatura Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu

Dobromił Bartman
starszy agent

W jaki sposób wytłumaczy Pan iż spółka poniosła wysoka stratę w 2009r. podczas gdy w 2008r. wypracowała zysk netto powyżej 60.000zł, zważywszy na to, iż kontrakt z NFZ był w 2009r. o około półtora miliona zł wyższy niż w roku poprzednim?

Odpowiedź:

Nie pamiętam dlaczego tak się stało. Być może to zadłużenie wynikało z lat wcześniejszych. Sprawozdanie z 2008r. nie było badane przez biegłego rewidenta.

O tak wysokim zadłużeniu za rok 2009 dowiedziałem się w 2010r w kwietniu, podobnie jak cała Rada Nadzorcza. Było to dla mnie dużym zaskoczeniem. Zarząd Powiatu jako Zgromadzenie Wspólników też był zaskoczony. Ta sytuację wyjaśnił pan Andrzej Oćwieja w piśmie kierowanym do starostwa. Domniemywam, że Biuro Rachunkowe, które do obsługi szpitala wybrał pan A. Oćwieja nie znało branży i nie było dość profesjonalne. W związku z tym, że były opóźnienia z raportowaniem nie znany był na bieżąco stan finansów spółki. Nie wiem czy taki stan rzeczy był spowodowany nierzetelną pracą biura czy też dodatkowo nie dostarczaniem na czas rachunków i faktów do rozliczeń. Po tym, kiedy pan A. Oćwieja w grudniu 2009r. zmienił zdanie co do finansów spółki i poinformował nas o nowym, wyższym zadłużeniu odniosłem wrażenie, że nikt dokładnie nie zna stanu finansów przedsiębiorstwa i kondycji finansowej spółki.

20 kwietnia 2010r., kiedy odbywał się ostatni etap negocjacji sprzedażowych dowiedzieliśmy się o wysokim zadłużeniu. Podejmując negocjacje sprzedażowe kierowaliśmy się brakiem rentowności szpitala. Nasza wiedza co do zadłużenia do 20 kwietnia była taka, że po bilansie szpital wykazał za rok 2009 stratę w wysokości ok. 100.tys.zł. Głównym argumentem do sprzedaży szpitala był fakt, iż zadłużenie będzie narastać.

W dniach poprzedzających sprzedaż spółki nie znany mi był rzeczywisty stan finansowy spółki i tak naprawdę nikt tego nie znał, także Zgromadzenie Wspólników.

Byłem przewodniczącym Zespołu Negocjacyjnego, którego zadaniem było rozpatrzenie i wybranie najkorzystniejszej oferty kupna. Nie zostaliśmy dopuszczeni do negocjacji sprzedażowych przez starostę. Jednakże wywarło na nas presję, abyśmy nie dopuścili do zerwania negocjacji. Faktycznie negocjacje prowadził Zarząd, gdzie najbardziej aktywną osobą był starosta i skarbnik powiatu. Nie okazano nam żadnych dokumentów- ani ich projektów ani umów już podpisanych.

Starostwo tak naprawdę decydowało o wszystkim, Zarząd nie wykorzystał Zespołu Negocjacyjnego ani jego wiedzy i kompetencji. Nie wykorzystywano też wiedzy firmy doradczej Arcanum. Doszło do tego, że jej prezes pan Wilczewski dzwonił do mnie i dziwił się, że nie znam treści umowy sprzedaży ani nie jestem dopuszczony do negocjacji. Żalił mi się, że starosta lekceważy ich rady, a co za tym idzie nie zabezpiecza rzetelnie interesów sprzedającego. Z tego co się domyślam umowa końcowa, która została podpisana nie była przygotowana przez Arcanum.

Zarówno członkowie RN jak i Zespołu Negocjacyjnego, których to byłem przewodniczącym byliśmy przekonani, że cena w wysokości kapitału zakładowego obejmuje w rzeczywistości przede wszystkim wielomilionowe nakłady inwestycyjne kupującego, do których wykonania na terenie powiatu był zobowiązany PCZ. Kluczowe i najważniejsze było zabezpieczenie



Urząd Powiatowy w Wrocławiu
Wrocław
Dobrosław Bartman
starszy agent

2012-10-04



realizacji tych zobowiązań- czyli wybudowanie nowego szpitala w przeciągu 5 lat. Bez realizacji tego zadania sprzedaż szpitala była nieopłacalna i bezsensowna. Prezes Ściborski w czasie negocjacji zachowywał się arogancko, nie traktował po partnersku komisji negocjacyjnej, nie dopuszczał jakiegokolwiek dyskusji na temat kształtu umowy sprzedaży spółki.

W mojej ocenie, z perspektywy czasu, mogę powiedzieć, że pojawienie się pana Ściborskiego w powiecie z propozycją inwestycji nie było przypadkowe.

Memorandum informacyjne było przygotowane przez Starostwo, my dostaliśmy tak zwanego gotowca. Prawdopodobnie warunki zawarte w memorandum nie pozwalały innym- poza PCZ- oferentom złożyć oferty wiążące.

Przed podpisaniem składający oświadczenie zapoznał się z treścią protokołu.

Miśkiewicz Marian
(podpis osoby składającej oświadczenie)

M. Jędrzejko Balcman
(podpisy funkcjonariuszy)

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

2012-10-04

Wydział Postępowan Kontrolnych
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
Balcman
Dobromir Balcman
starszy agent.

Wrocław, dn. 29.08.2012 r.

Centralne Biuro Antykorupcyjne
Delegatura we Wrocławiu
ul. Rodakowskiego 6
51-637 Wrocław

Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych

Marta Hołyńska, agent specjalny Wydziału Postępowań Kontrolnych

Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia

Na podstawie art. 42 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621 – tekst jednolity) Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych i Marta Hołyńska agent spec. Wydziału Postępowań Kontrolnych w dniu 29.08.2012 r. przyjęli od Pani Urszuli Olechowskiej, Przewodniczącej Okręgowej Rady Pielęgniarek i Położnych, legitymującej się dowodem osobistym

ustne oświadczenie w sprawie:

P 14/12 –Kontroli zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym powiatu średzkiego a w szczególności ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia majątku ruchomego należącego do Powiatu Średzkiego, a stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, ewentualnych nieprawidłowości w pozyskaniu, obciążeniu i rozporządzeniu przez władze Powiatu Średzkiego nieruchomością położoną w Komornikach (300/3 AM -18), pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, a przekazaną przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych powiatu, ewentualnego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku ze sprawowaniem funkcji publicznych przez członków zarządu Powiatu Średzkiego w latach 2009-2011, a także zbadania pod kątem zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy Powiatem Średzkim, a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

o następującej treści:

Od 26 lat jestem pielęgniarką, a od 2007 roku jestem Przewodniczącą DORPiP. W sprawę personelu Średzkiego Centrum Medycznego w Środzie Śląskiej zostałam zaangażowana w maju 2010r. W dniu 27 maja 2010r. zostało zorganizowane spotkanie z pielęgniarkami i położnymi pracującymi do czasu sprzedaży udziałów ŚCM w szpitalu w Środzie. Dysponuję listą obecności z tego spotkania. Uczestniczyło w nim 66 pań czyli prawie 100% personelu. Na tym spotkaniu dowiedziałam się, że udziały spółki zostały sprzedane za 50 tys. zł. Uczestniczki spotkania nie znały szczegółów umowy sprzedaży, a także co dla nich najistotniejsze szczegółów nowych umów o pracę.

Istotnym jest, że w tego typu przekształceniach pakiet socjalny stanowi bardzo ważny element negocjacji. W tym przypadku pracownicy szpitala zostali pozbawieni ochrony , tego pakietu. Pracownice, które chciały kontynuować prace u nowego właściciela szpitala otrzymywały do

ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
2012-10-04
Wydział Postępowań Kontrolnych
Delegatura Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
Dobromił Bartman
starszy agent

podpisania umowę, z treścią których nie pozwolono im się zapoznać. Przez długi czas nie otrzymały drugiego egzemplarza tej umowy, a co za tym idzie nie znały warunków na jakich miały świadczyć pracę. Te umowy były w mojej ocenie całkowicie niekorzystne i nieprawidłowe. Pielęgniarki i położne dostały umowy o pracę na stanowisku przedstawiciela handlowego, wystawione przez PCZ SA oraz uzupełnienie tej umowy w postaci umowy zlecenia ze spółką PCZ z o.o. Dotyczyło to części pracowników. Starostwo pozostawiło byłych pracowników szpitala samym sobie, co zmusiło ich do przyjęcia skrajnie niekorzystnych warunków pracy i płacy jakie zaproponował PCZ. Dla przykładu salowym w ramach zlecenia zaproponowano 2 zł brutto za godzinę pracy, pielęgniarkom 7 zł. Dowiedziała się także, że w czerwcu 2010r. wynagrodzenia wpłynęły z dużym opóźnieniem.

Sekwencja wydarzeń przed sprzedażą SCM jest dla mnie zastanawiająca. Najpierw włączono PZOZ do ŚCM- tworząc monopolistę usług zdrowotnych na rynku lokalnym, który następnie- w wyniku wygenerowania w szybkim czasie dużego zadłużenia, został pospiesznie sprzedany podmiotowi prywatnemu. W ten sposób powiat wyzbył się realizacji zadania ustawowego, czyli zapewnienia opieki zdrowotnej mieszkańcom powiatu.

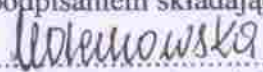
Po informacjach i faktach, o których dowiedziałam się na spotkaniu 27 maja 2010r. zostało zorganizowane spotkanie w dniu 31.05.2010r. ze starostą Sebastianem Burdzy. W spotkaniu tym wzięli udział także nasza radczyni i dwie przedstawicielki pielęgniarek szpitala w Środzie Śląskiej. Ze strony powiatu w spotkaniu uczestniczył także wicestarosta. Spotkanie to było nie satysfakcjonujące. Nie udzielono nam odpowiedzi na żadne z nurtujących nas pytań. Pan starosta był zadowolony, że powstanie szpital w Komornikach. Unikał odpowiedzi na pytania dotyczące spraw pracowniczych, sugerując, że jest to sprawa nowego właściciela szpitala.

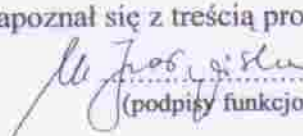
Tego samego dnia zostało złożone pismo do Przewodniczącego rady Powiatu z prośbą o odpowiedź na szereg pytań dotyczących sprzedaży szpitala i zabezpieczenia praw pracowniczych. W odpowiedzi starosta stwierdził, że za sprawy pracowników odpowiada nawi właściciel. Prezes Ściborski unikał kontaktu z DORPiP. Nie udało się z nim ani skontaktować telefonicznie ani zorganizować spotkania.

W załączeniu do protokołu dołączam kserokopie następujących dokumentów:

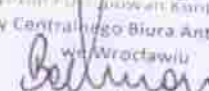
- ✓ 1. Pismo DOIPiP z dnia 29.06.2010r. o sygn. DOIPiP/1173.06/10
- ✓ 2. Pismo PCZ- 964/08/2010
- ✓ 3. Artykuł prasowy z GW
- ✓ 4. Pismo Starostwa o sygn. BR3-0043/PR/W/30/2010
- ✓ 5. Pismo Starostwa o sygn. BR2-0063/404/2010
- ✓ 6. Pismo Wojewody NK.II.AL4.0534-27/10
- ✓ 7. Pismo z UW o sygn. PS.III.8011-232/2010
- ✓ 8. Pismo DOIPiP/981/05/10

Przed podpisaniem składający oświadczenie zapoznał się z treścią protokołu.


(podpis osoby składającej oświadczenie)


(podpis funkcjonariuszy)

ZA ZGODNOŚC Z UH

2012-11-04
Legatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w Wrocławiu

Dobromir Bartman
Starszy opem

Wrocław, dn. 29.08.2012 r.

Centralne Biuro Antykorupcyjne
Delegatura we Wrocławiu
ul. Rodakowskiego 6
51-637 Wrocław

Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych
Marta Hołyńska, agent specjalny Wydziału Postępowań Kontrolnych

Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia

Na podstawie art. 42 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621 – tekst jednolity) Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych i Marta Hołyńska agent spec. Wydziału Postępowań Kontrolnych w dniu 29.08.2012 r. przyjęli od Pana Andrzeja Jamrozika, Dyrektora Oddziału Terenowego ANR we Wrocławiu, legitymującego się dowodem osobistym o ustne
oświadczenie w sprawie:

P 14/12 –Kontroli zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym powiatu średzkiego a w szczególności ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia majątku ruchomego należącego do Powiatu Średzkiego, a stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, ewentualnych nieprawidłowości w pozyskaniu, obciążeniu i rozporządzeniu przez władze Powiatu Średzkiego nieruchomością położoną w Komornikach (300/3 AM -18), pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, a przekazaną przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych powiatu, ewentualnego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku ze sprawowaniem funkcji publicznych przez członków zarządu Powiatu Średzkiego w latach 2009-2011, a także zbadania pod kątem zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy Powiatem Średzkim, a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

o następującej treści:

Z wykształcenia jestem zootechnikiem, mam wykształcenie wyższe. Od marca 2008r. pełnię funkcję Dyrektora Agencji Nieruchomości Rolnych we Wrocławiu.

Pierwszy wniosek o pozyskanie gruntu z zasobów ANR przez Starostwo Powiatowe w Środzie Śląskiej wpłynął w 2007 roku. Wniosek ten ponowiono 30 września 2009r. Wniosek ten podpisał starosta. Nie przypominam sobie, by wcześniej prowadzone były jakieś rozmowy ze starostą w tej sprawie.

Pytanie:

Kiedy powziął Pan wiadomość, że ziemia przekazana przez ANR starostwu powiatowemu w Środzie Śląskiej może zostać przeznaczona na cele niezgodne z ustawą?

Odpowiedź:



2012-10-04
WYDZIAŁ POSTĘPOWAŃ KONTROLNYCH
Delegatura Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
Dobromił Bartman
Członek wiceprezesa



Wiedzę taką powziąłem po tym jak do Agencji wpłynęło zapytanie starostwa o możliwość przekazania ziemi aportem do spółki prawa handlowego. Kopię odpowiedzi do starostwa przekażę pocztą CBA, w tej chwili nie ma możliwości zajrzenia do tego dokumentu. Zgodnie z opinią zespołu prawnego Biura Prezesa ANR ziemię można wnieść aportem tylko w przypadku, gdy spółka prawa handlowego w 100% należy do powiatu. Informacja taka była udzielona przed podpisaniem aktu notarialnego przekazania powiatowi średzkiemu działki w Komornikach.

O tym, że przedmiotowa działka mogła zostać przekazana na cele komercyjne dowiedziałem się w czerwcu 2012r. z artykułów prasowych. Nie wiem czy to jest prawda. W dniu 25 czerwca wystosowałem zapytanie do starosty powiatowego Sebastiana Burdzego w celu uzyskania szczegółowej odpowiedzi. Do dnia dzisiejszego nie uzyskałem pisma zwrotnego, tak więc drogą oficjalną nie mam żadnej wiedzy co do tego czy działka nie stanowi już własności powiatu. Zobowiązuję się do przekazania CBA na cele prowadzonego postępowania kontrolnego kopii odpowiedzi na przedmiotowe pismo, jeśli taka zostanie do ANR-u skierowana

Przed przeczytaniem wspomnianego artykułu prasowego z roku 2012 nigdy wcześniej nie zetknąłem się ze spółką Polskie Centrum Zdrowia.

Po zawarciu aktu notarialnego nie prowadziłem ze starostą Burdzym żadnych rozmów na temat przekazania działki w Komornikach komukolwiek, zwłaszcza podmiotowi prywatnemu. Po podpisaniu aktu notarialnego odbyło się spotkanie, w trakcie którego prowadziliśmy rozmowę dotyczącą dzierżawy tej działki, ale wprost zostało przekazane i wyjaśnione przeze mnie, że taka dzierżawa na cele rolne czy komercyjne nie może mieć miejsca. Negocjacje o przekazaniu/ dzierżawie nie mogły być prowadzone, ponieważ jasno w akcie notarialnym było stwierdzone, że powiat nie ma prawa do przekazania ziemi.

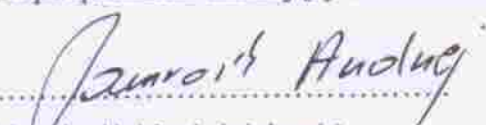
W tym miejscu okazano składającemu oświadczenie dokument w postaci notatki służbowej, sporządzonej przez sekretarza powiatu M. Żalobniaka dot. między innymi przekazania ziemi w Komornikach na rzecz PCZ SA

Podczas odczytywania zapisów aktu notarialnego mówiłem wprost o niemożności przekazania przez powiat w dzierżawę bądź przekazania aportem spółce prawa handlowego ziemi w Komornikach. Byłoby to sprzeczne z zapisami aktu notarialnego, a także ustawy. Według mojej wiedzy, z rozmów i korespondencji ze mną, starosta miał pełną wiedzę co do takiego stanu rzeczy jeszcze przed podpisaniem aktu notarialnego z ANR O/Wrocław.

W przypadku gdyby starosta zobowiązał się do przekazania lub wydzierżawienia tej ziemi wcześniej niż pozyskał ją aktem notarialnym z ANR na cele niezgodne z przepisami ustawy byłoby to naruszeniem ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

Do protokołu dołączono kopię pisma o sygnaturze WR.SGZ.704.9.1.4373.2012.JJ- k.2

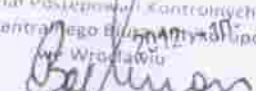
Przed podpisaniem składający oświadczenie zapoznał się z treścią protokołu.


(podpis osoby składającej oświadczenie)


(podpisy funkcjonariuszy)

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

2

Wydział Posiedzenia i Kontrolny 4
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w Wrocławiu

Dobromir Bartman

Wrocław, dn. 30.08.2012 r.

Centralne Biuro Antykorupcyjne
Delegatura we Wrocławiu
ul. Rodakowskiego 6
51-637 Wrocław

Dobromił Bartman, agent, Wydział Postępowań Kontrolnych

Marta Hołyńska, agent specjalny, Wydział Postępowań Kontrolnych

Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621 – tekst jednolity) Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych Marta Hołyńska agent spec. Wydziału Postępowań Kontrolnych w dniu 30.08.2012 r. uprzedzili P. Mariusza Żalobniaka, Sekretarza Powiatu legitymującego się prawem jazdy o treści art. 41 ust. 2 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym oraz przyjął od niego ustne wyjaśnienia w sprawie

P 14/12 – Kontroli zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym powiatu średzkiego a w szczególności ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia majątku ruchomego należącego do powiatu średzkiego a stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, ewentualnych nieprawidłowości w pozyskaniu, obciążeniu i rozporządzeniu przez władze powiatu średzkiego nieruchomością położoną w Komornikach (300/3 AM -18), pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, a przekazaną przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych powiatu, ewentualnego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku ze sprawowaniem funkcji publicznych przez członków zarządu powiatu średzkiego w latach 2009-2011 a także zbadania pod kątem zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy powiatem średzkim a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

o następującej treści:

W Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej pracuję od 13 marca 2000r. Z wykształcenia jestem prawnikiem.

Według mojej wiedzy rozmowy dotyczące sprzedaży udziałów spółki ŚCM rozpoczęły się od jesieni 2009 roku. Według mojej wiedzy głównym impulsem do sprzedaży udziałów w spółce ŚCM była zła sytuacja finansowa Spółki, referowana przez prezesa Oćwieję. Do tego dochodził brak środków w budżecie Powiatu Średzkiego na dostosowanie budynku szpitala do wymogów prawa obowiązujących w tym czasie. Nie było także środków w budżecie



WYDZIAŁ POSTĘPOWAŃ KONTROLNYCH
Delegatura Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
Dobromił Bartman
starszy agent



powiatu na doposażenie szpitala w potrzebny sprzęt. Swoją wiedzę czerpię z posiedzeń Zgromadzenia Wspólników oraz posiedzeń Zarządu Powiatu. O sytuacji Spółki w tym finansowej byli informowani przez prezesa Oćwieję Starostowie a zwłaszcza Pan Wicestarosta.

Zarząd Powiatu podjął decyzję o sprzedaży udziałów spółki. Przed tym okresem, wg mojej wiedzy Prezes PCZ wyraził oficjalnie zainteresowanie naszą Spółką. Upřednio Gminy z powiatu odmówiły pomocy poprzez wejście w skład udziałowców Spółki.

Zarząd Powiatu wybrał tryb zbycia udziałów i powstało memorandum informacyjne. Zarząd powołał Zespół Negocjacyjny. Skład tego Zespołu ustalono na Zarządzie. Memorandum sprzedażowe pobrało kilka firm, natomiast ofertę kupna udziałów złożył tylko PCZ.

Odnosnie przekazania spółce ŚCM budynku o wartości ponad pół mln zł to nie został podniesiony kapitał zakładowy spółki ponieważ nie było takich środków w budżecie powiatu. Dlatego wybrano aport.

Po zacytowaniu słów Sekretarza z protokołu 118/2009 o potrzebie wyceny majątku powiatu przed jego zbyciem przyznaje, że moim zdaniem należałoby tego dokonać, choć nie znam wprost przepisu prawa zobowiązującego do takiego postępowania. Nie przypominam sobie, by kiedykolwiek wcześniej powiat zbył należące do niego ruchomości bez wcześniejszej ich wyceny. Jednakże zaznaczam, że o ile ustawa o gospodarce nieruchomościami reguluje wprost taką sytuację, to nie znam przepisu prawnego wprowadzającego taki obowiązek co do ruchomości.

Po zacytowaniu treści protokołu 134/2010 przyznaje, że mogliśmy omawiać poszczególne przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami rolnymi SP.

Pytanie:

W jaki sposób umowa notarialna zawarta z ANR z czerwca 2010r. wpłynęła na zobowiązania umowne wynikające z umów zawartych pomiędzy powiatem a PCZ SA w maju 2010r.?

Odpowiedź:

Porównując zapis z umów pomiędzy ANR a powiatem oraz pomiędzy powiatem a PCZ dostrzegliśmy problem z przekazaniem nieruchomości na rzecz PCZ i w związku z powyższym od razu zostały podjęte renegecje z PCZ. Na dzień dzisiejszy podjęta jest uchwała Zarządu odnosnie zbycia budynku szpitala na rzecz PCZ z jednoczesnym wydłużeniem prowadzenia działalności leczniczej co najmniej w 4 podstawowych oddziałach szpitalnych przez PCZ do 2020r. Jednocześnie PCZ wyraża gotowość do rozwiązania umowy dzierżawy działki w Komornikach. Założenia nowego projektu nie zawierają zobowiązań do budowy nowego szpitala w nowej lokalizacji.

Z negocjacji z dnia 29 kwietnia 2010r. wynika, że powiat może odkupić od PCZ Spółkę za 1 zł w przypadku nie dotrzymania przez PCZ zobowiązań wynikających z umowy. Taki zapis zawarty jest w akcie notarialnym. W tym miejscu okazano mi akty notarialne sprzedaży

W ZGODNOŚCI Z ORYGINAŁEM
2012-10-04
Biuro Kontrolnych
Biuro Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w Warszawie
Dobromir Bartman
starszy agent

[Signature]

udziałów nr 9102/2010, umowy dzierżawy nieruchomości nr 9112/2010 oraz umowy przedwstępnej dzierżawy i sprzedaży pod warunkiem nr 9119/2010.

Faktycznie byłem przekonany, że taki zapis był. Widocznie w trakcie negocjacji ustalenie to zostało wykreślone. Nie wiem z jakiego powodu zobowiązanie to, korzystne dla starostwa, zostało nie uwzględnione.

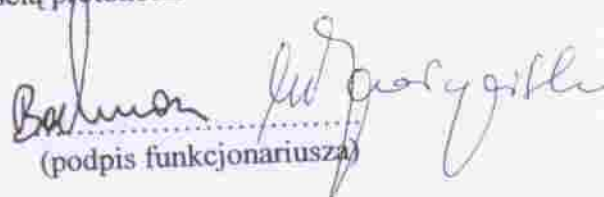
Nie mam wiedzy co do tego, czy PCZ obciążył hipoteką nieruchomość w Komornikach. Podejrzewam, że nie. Zobowiązuję się to sprawdzić i przekazać odpowiedź w tym zakresie CBA.

Jeśli dobrze pamiętam w dniu 30.04.2010r. ostateczną wersję umów zaakceptowano w siedzibie PCZ. Zaakceptowany projekt, otrzymany z PCZ, przesłałem do Arcanum, celem oceny. Możliwe jest, że wówczas po raz pierwszy w formie pisemnej krytycznie oceniłem prace Arcanum. Zarówno ja jak i pani Jaskuła- kierownik Wydziału EKS oraz pani mecenas byliśmy w kontakcie z firmą Arcanum, zwłaszcza telefonicznym i domagaliśmy się ich lepszej pracy. Było to trudne do wyegzekwowania.

W odpowiedzi na krytyczny mail Arcanum z dnia 30.04.2010r. z consensusem umowy opracowanym na podstawie projektu PCZ Arcanum skrytykowało całość umowy i stwierdziło, że jest niedopuszczalna w zakresie zabezpieczenia interesów powiatu. Zdaniem Zarządu propozycje umowy przedkładane przez Arcanum nie stanowiły doradztwa na rzecz powiatu w negocjacjach z PCZ, lecz były przedkładaniem projektów w większości nie przyjmujących uzgodnień z tych negocjacji. W naszej opinii projekty Arcanum nie brały pod uwagę, że także PCZ musi je zaakceptować.

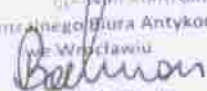
Przed podpisaniem składający wyjaśnienia zapoznał się z treścią protokołu.


(podpis osoby składającej oświadczenie)


(podpis funkcjonariusza)

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

2012-10-04

Gen. brygadier kontrolnych
Biuro Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w Warszawie

Dobrosław Bartman

Środa Śląska, dn. 30.08.2012 r.

Centralne Biuro Antykorupcyjne
Delegatura we Wrocławiu
ul. Rodakowskiego 6
51-637 Wrocław

Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych

Marta Hołyńska, agent specjalny Wydziału Postępowań Kontrolnych

Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia

Na podstawie art. 42 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621 – tekst jednolity) Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych i Marta Hołyńską agent spec. Wydziału Postępowań Kontrolnych w dniu 30.08.2012 r. przyjęli od Pana Dariusza Majewskiego, członka Zarządu Powiatu w kadencji 2006-2010, legitymującego się dowodem osobistym

ustne oświadczenie w sprawie:

P 14/12 –Kontroli zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym powiatu średzkiego a w szczególności ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia majątku ruchomego należącego do Powiatu Średzkiego, a stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, ewentualnych nieprawidłowości w pozyskaniu, obciążeniu i rozporządzeniu przez władze Powiatu Średzkiego nieruchomości położoną w Komornikach (300/3 AM -18), pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, a przekazaną przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych powiatu, ewentualnego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku ze sprawowaniem funkcji publicznych przez członków zarządu Powiatu Średzkiego w latach 2009-2011, a także zbadania pod kątem zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy Powiatem Średzkim, a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

o następującej treści:

Jestem z wykształcenia mechanizatorem rolnictwa i wykonuje ten zawód.

W kadencji 2006-2010 byłem Członkiem Zarządu Powiatu Średzkiego. Byłem także członkiem Zespołu Negocjacyjnego.

Prezes Ściborski stawiał twarde warunki negocjacji. Wszyscy negocjujący jako Zarząd mieliśmy świadomość że Spółka jest w złej kondycji finansowej i musimy zbyć udziały. Czuliśmy presję sytuacji, cyfry dotyczące zadłużenia przedstawiane przez A. Oćwieję były

475000000 CZ ORYGINAL

Wydział Postępowań Kontrolnych

Biuro Centralnego Biura Antykorupcyjnego

we Wrocławiu

Dobromił Bartman

30.08.2012 12:00:00

różne. Polegałem w tej sprawie na opinii Starosty, Sekretarza i Skarbnika. Ufałem, że jest to zgodne z literą prawa.

Głównym powodem dla którego ja byłem za sprzedażą udziałów, był fakt iż Kupujący w ofercie zobowiązał się do wielomilionowych inwestycji w tym budowy nowego szpitala. Oprócz tego byłem przekonany, że Spółka jest w złej kondycji finansowej, o czym informował Prezes Oćwieja. Pani Skarbnik z tego co pamiętam dopytywała się o bilanse finansowe, lecz nie otrzymywała pełnej wiedzy. Na posiedzeniach zarządu nigdy nie usłyszałem jednoznacznej odpowiedzi o realnym zadłużeniu Spółki. Pan Oćwieja przedstawiał wykresy, itp. Ile było zadłużenia na dzień sprzedaży, takiej wiedzy nie miałem.

Pamiętam że była wycena Spółki przez audyt, ale nie pamiętam kwot.

W ostatnią noc negocjacji, wyszedłem wcześniej ponieważ już nie byłem w stanie jasno myśleć ze zmęczenia.

Starosta informował radę powiatu o przebiegu negocjacji.

Nie pamiętam dlaczego podpisaliśmy umowę opartą na projekcie PCZ, nie miałem świadomości że wcześniej pracowaliśmy na projektach Arcanum. Byłem przekonany, że Arcanum miało też z nami negocjować.

Sprzedaliśmy Spółkę za cenę kapitału zakładowego ponieważ byłem przekonany, że Kupujący kupuje Spółkę z długami. Aczkolwiek nie znałem wysokości tego długu, A. Oćwieja przedstawiał różne wersje. Zgodnie z moją wiedzę w cenę sprzedaży wliczone były długie Spółki.

Byłem przekonany, i do dzisiaj jestem, że w zawartej umowie był warunek/zapis że jeżeli PCZ nie zrealizuje swoich zobowiązań, Powiat będzie mógł odkupić spółkę za 1 pln, tak jak proponował w ofercie. Nie wiem dlaczego ten zapis nie znalazł się w umowie końcowej. Taki zapis o odkupie za 1 pln był wynegocjowany. Nie ja podpisywałem akt notarialny, nie widziałem też ich później, więc nie wiem czy wszystkie wynegocjowane dla Powiatu warunki zostały zapisane.

Byłem obecny przy odbiorze dokumentów związanych z wydzierżawieniem działki w Komornikach spółce PCZ, Starosta Sekretarz i Skarbnik zapewnili mnie, że jest to zgodne z literą prawa, więc nie miałem zastrzeżeń. Było to zgodne z tym co przekazywano na sesjach Rady. Specjalnie się dopytywałem, bo znałem analogiczną sytuację z Wałbrzycha, gdzie działkę musiano zwrócić do ANR. Radny Wicha też miał duże obiekcje.

Pierwszy raz słyszę aby PCZ miał zgodę na wpisanie w należącej do nas działce w Komornikach hipotekę kaucyjną w wysokości 55 mln zł na zabezpieczenie inwestycji.

Nie wiedziałem, że Powiat sprzedał swoje ruchomości stanowiące wyposażenie szpitala, po cenie księgowej a nie rynkowej. Przyznaję że mój podpis figuruje pod uchwałą 478/2010. Podpisując się pod uchwałą wyrażającą zgodę na sprzedaż rzeczy ruchomych za 1 grosz, opierałem się na osobach zajmujących się zawodowo sprawami starostwa – Starosta, Skarbnik i sekretarz. Jestem rolnikiem, i w takich sprawach opierałem się na fachowcach stale obecnych w starostwie. Było to kwestia zaufania do tych osób.

W ZGODNOŚCI Z ORYGINAŁEM

2012-10-

Wydział Postępowan Kontrolnych

Legatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego

w Wrocławiu

Dobromir Bartman

starszy agent

Pamiętam, że Spółka ŚCM dostała w darowiźnie od Powiatu nieruchomość, jeśli chodzi o kapitał zakładowy i jego podniesienie należałoby spytać Radę Nadzorczą ŚCM.

Przed podpisaniem składający oświadczenie zapoznał się z treścią protokołu.

3008 2002 *Dr. Sc. Maciej*
(podpis osoby składającej oświadczenie)

(podpisy funkcjonariuszy)

ORIGINAL

2012-10-04

Wydział Postępowań Kontrolnych
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Dobromil Bartman

Środa Śląska, dn. 30.08.2012 r.

Centralne Biuro Antykorupcyjne
Delegatura we Wrocławiu
ul. Rodakowskiego 6
51-637 Wrocław

Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych

Marta Hołyńska, agent specjalny Wydziału Postępowań Kontrolnych

Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia

Na podstawie art. 42 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621 – tekst jednolity) Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych i Marta Hołyńska agent spec. Wydziału Postępowań Kontrolnych w dniu 30.08.2012 r. przyjęli od Pana Czesława Kaczmarka, członka Zarządu Powiatu, legitymującego się dowodem osobistym

ustne oświadczenie w sprawie:

P 14/12 – Kontroli zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym powiatu średzkiego a w szczególności ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia majątku ruchomego należącego do Powiatu Średzkiego, a stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, ewentualnych nieprawidłowości w pozyskaniu, obciążeniu i rozporządzeniu przez władze Powiatu Średzkiego nieruchomością położoną w Komornikach (300/3 AM -18), pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, a przekazaną przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych powiatu, ewentualnego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku ze sprawowaniem funkcji publicznych przez członków zarządu Powiatu Średzkiego w latach 2009-2011, a także zbadania pod kątem zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy Powiatem Średzkim, a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

o następującej treści:

Posiadam wykształcenie wyższe rolnicze. Członkiem Zarządu Powiatu jestem nieprzerwanie od 2006r.

Od połowy roku 2009 zacząłem tracić zaufanie do tego co o stanie finansowym spółki ŚCM mówił prezes Andrzej Oćwieja. Odnosiłem wrażenie podczas spotkań z p.Oćwieją, że przedstawia na nierzeczywisty obraz kondycji finansowej szpitala. Informacje, które podawał były ze sobą niespójne i niekompatybilne. Pan Oćwieja został rekomendowany do spółki przez pana Wojewódkę. Jeszcze w grudniu 2009 informacja była tak, że szpital ma 100 tysięcy długu, a już po kilku miesiącach pan Wojewódka stwierdził, że dług sięga około 2 mln.zł. Nie znaleźmy bilansu za 2009r., także w momencie prowadzenia negocjacji z PCZ., jednak przesłanki były takie, że będzie on ujemny. Wówczas należało rozważyć, co wybrać

2012-10-04
ZA ZGODNOŚC Z ORYGINAŁEM
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
Dobromił Bartman
starszy agent

czy sprzedaż udziałów czy narażenie się na to, że szpital przestanie funkcjonować i będzie stał pusty budynek. Powiat nie miał pieniędzy, by pokryć dług i inwestować w szpital, co mogło oznaczać cofnięcie kontraktu z NFZ. Na sprzedaży szpitala najbardziej zależało panu Wojewódce i panu Oćwieji. Ja głosowałem za sprzedażą udziałów.

Pierwszy raz z firmą PCZ miałem kontakt w lutym może marcu 2010r.

Uważam, że rzetelnie informowaliśmy radę Powiatu o postępach w negocjacjach sprzedażowych. Nie dotarły do mnie żadne informacje, że Zespół Negocjacyjny nie był w pełni wykorzystany. W ostatecznych negocjacjach uczestniczył cały Zarząd i wszyscy byli zgodni z ustaleniami.

Nie pamiętam, by ktoś przed zakończeniem negocjacji np. starosta czy sekretarz wnosili jakieś negatywne uwagi odnośnie projektu umowy sprzedaży zaproponowanego przez firmę Arcanum.

Przed sprzedażą spółki zapoznałem się z wyceną przedsiębiorstwa dokonana przez Grupę Audyt. Zapoznałem się także ze statutem spółki SCM, pamiętam, że kapitał zakładowy wynosił 50.000zł. Przed sprzedażą udziałów do spółki wnieśliśmy nieruchomość, nie pamiętam jego wartości. W związku z tym zdarzeniem nie pamiętam dlaczego nie został podniesiony kapitał zakładowy.

PYTANIE: Dlaczego spółka została zbyta za 50.000zł znając z wyceny grupy Audyt jej właściwą wartość?

ODPOWIEDŹ: Sprzedaliśmy spółkę, bo chcieliśmy zabezpieczyć usługi medyczne dla ludności powiatu. Nie było nas jako powiat stać do przystosowania budynku szpitala do wymogów NFZ oraz problemem było spłacanie sprzętu. Wyposażenie szpitala było bardzo słabe, stare, sala operacyjna wymagała kapitalnego remontu, sprzęt był stary i zużyty. Potwierdzam jednak, że miał on jakąś tam wartość.

PYTANIE: Dlaczego z umowy sprzedaży SCM wykreślono zapis o odkupie spółki za 1 zł w przypadku nie zrealizowania zobowiązań przez kupującego?

ODPOWIEDŹ: Nie przypominam sobie dlaczego też zapis nie znalazł się w umowie końcowej

PYTANIE: Dlaczego wyposażenie szpitala, należące do powiatu, sprzedane zostało bez dokonania wyceny?

ODPOWIEDŹ: Wyposażenie szpitala stanowiło integralną część szpitala i budynku. Sprzedawanie komukolwiek innemu poza kupującym udziały tego sprzętu spowodowałoby sytuację konieczności zamknięcia na jakiś okres szpitala. Według informacji przekazanej przez prezesa Oćwieję, większość sprzętu była zdekapitalizowana. Nie była dokonana wycena tego sprzętu. Koszt wyceny wielokrotnie przewyższyłby wartość sprzętu. To moja subiektywna ocena.

PYTANIE: Czy Rada Powiatu wiedziała o wycenie Grupy Audyt

ODPOWIEDŹ: Nie wiem, prawdopodobnie tak

ZA ZGODNOŚĆ Z ORZECZENIAMI
Wyznial
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w Województwie
2012 -10- 0 4
Dobromir Bartman
starszy agent

Szpital w Komornikach się nie buduje. Wynika to z tego, że nie mogliśmy spółce PCZ przekazać działki pozyskanej przez powiat od ANR. Dowiedziałem się o tym kilka miesięcy po sprzedaży udziałów. Wiem, że usiłowaliśmy z ANR zmienić umowę, ale się nie udało. Znajdujemy się w tej chwili w klinchu. Teraz wiem, że podpisując umowę sprzedaży udziałów ŚCM spółce PCZ zobowiązania kupującego były niemożliwe do wykonania.

Nic nie wiem na temat wpisania przez PCZ hipoteki na wydzierżawionej w Komornikach nieruchomości.

Podjęliśmy decyzję o sprzedaży budynku szpitala na rzecz PCZ. Spółka PCZ prowadzi szpital dobrze. Nie mam świadomości, że obecna umowa z PCZ gwarantuje funkcjonowanie szpitala w obecnej formie do 2015r. Wiem, że spółka chce kontynuować działalność.

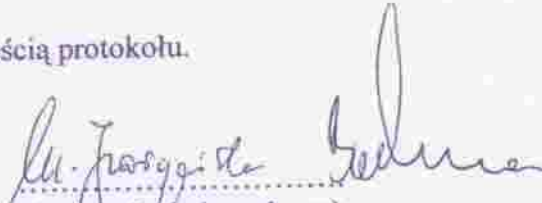
PYTANIE: Czy posiadacie gwarancje prawne na kontynuowanie działalności leczniczej – szpitalnej przez PCZ po 2015r?

ODPOWIEDŹ: W tej chwili takich gwarancji nie mamy, ale w związku z zamiarem sprzedaży budynków szpitala gwarancje takie zamierzamy uzyskać.

Zarząd negocjował pakiet socjalny dla przejmowanych przez PCZ pracowników Średzkiego Centrum Medycznego. Nie jest mi znana obecna sytuacja pracowników, nie interesuje się tym. Według mnie zabezpieczenia wynikające z zapisów umowy zostały przez PCZ zrealizowane. Zabezpieczenie socjalne z umowy było jedynym możliwym jakie mogliśmy wynegocjować.

Przed podpisaniem składający oświadczenie zapoznał się z treścią protokołu.


(podpis osoby składającej oświadczenie)


(podpis funkcjonariusza)

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM 2012 -10- 0 4


Dobromir Bartman,
starszy agent

Środa Śląska, dn. 30.08.2012 r.

Centralne Biuro Antykorupcyjne
Delegatura we Wrocławiu
ul. Rodakowskiego 6
51-637 Wrocław

Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych

Marta Hołyńska, agent specjalny Wydziału Postępowań Kontrolnych

Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia

Na podstawie art. 42 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621 – tekst jednolity) Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych i Marta Hołyńska agent spec. Wydziału Postępowań Kontrolnych w dniu 30.08.2012 r. przyjęli od Pana Marka Majerowskiego, członka Zarządu powiatu w kadencji 2006-2010, legitymującego się dowodem osobistym

ustne oświadczenie w sprawie:

P 14/12 –Kontroli zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym powiatu średzkiego a w szczególności ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia majątku ruchomego należącego do Powiatu Średzkiego, a stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, ewentualnych nieprawidłowości w pozyskaniu, obciążeniu i rozporządzeniu przez władze Powiatu Średzkiego nieruchomości położoną w Komornikach (300/3 AM -18), pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, a przekazaną przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych powiatu, ewentualnego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku ze sprawowaniem funkcji publicznych przez członków zarządu Powiatu Średzkiego w latach 2009-2011, a także zbadania pod kątem zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy Powiatem Średzkim, a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

o następującej treści:

Mam wykształcenie średnie, jestem przedsiębiorcą. Nie pełnię obecnie żadnej funkcji społecznej. W latach 2006-2010 byłem członkiem Zarządu powiatu Średzkiego. Jako członek Zarządu i jednocześnie członek Zespołu Negocyjacyjnego miałem podwójny ogląd na sprawę sprzedaży udziałów spółki ŚCM. Jednoznacznie mogę stwierdzić, że wszelkie decyzje co do zasady zapadały na Zarządzie, a czasami odnosiłem wrażenie, że w gabinecie Starosty.

Na długo przed tym jak na posiedzeniu Rady i zarządu powiatu z panem Ściborskim starosta pojawił się na posiedzeniu zarządu. Przyniósł wówczas dla wszystkich członków Zarządu suweniry od PCZ i powiedział, że znalazł inwestora, który chce kupić ŚCM. Było to przed ogłoszeniem memorandum sprzedażowego, a nawet przed wystosowaniem do powiatu przez prezesa Ściborskiego pierwszego pisma z propozycją współpracy.

2012 -10- 0 4
ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Delegatura Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
Dobromił Bartman
starzy agent

W tym czasie już byliśmy często informowani przez starostę i skarbnika o tym, że spółka jest zadłużona na około 2 mln. zł, ale były to tylko ich wyliczenia, bo nigdy nie zostały przedstawione dokumenty rzetelnie wyliczające wysokość długu spółki.

Nie pamiętam wyceny Grupy Audyt, nie wykluczam, że taka była przeprowadzona.

Głównym i jedynym argumentem za sprzedażą udziałów spółki był fakt jej zadłużenia w jakim nas utrzymywano. Głównym motorem działań był starosta. To on przecież znalazł kupującego czyli PCZ, zanim rozpisano ofertę.

Jako członek Zespołu Negocjacyjnego byłem zszokowany, kiedy na posiedzenie Zespołu przyszedł starosta i po wyłączeniu dyktafonu stwierdził kategorycznie, że za wszelką cenę trzeba sprzedać udziały spółki ŚCM. Tym bardziej byłem zaskoczony, że na posiedzeniu zarządu ta sprawa nigdy w ten sposób nie była przedstawiona. Zespół Negocjacyjny nie spełnił żadnej roli, był wyalienowany z podejmowania decyzji.

Jeżeli chodzi o spółkę Arcanum to nie wiem w ogóle po co ta spółka została opłacona, skoro ani starosta ani pani radczyni nie chcieli skorzystać z ich usług. Byli oni całkowicie odsunięci od negocjacji. Wiem, że pracownicy Arcanum przyjechali do starostwa na spotkanie i wypracowali dla nas projekt umowy sprzedaży. Wiem, że ostatecznie nie skorzystano z tego projektu, bowiem wykorzystano projekt umowy zredagowany przez PCZ. Starosta twierdził, że Arcanum było niekompetentne.

Jednym z zadań Zespołu Negocjacyjnego było opracowanie pakietu socjalnego dla pracowników szpitala przechodzących do nowego właściciela spółki. Pakiet taki był opracowany, jednak nie został on wzięty pod uwagę i nie znalazł się w umowie.

Widząc że sprawy nie toczą się zgodnie z prawem i interesem powiatu wnosiliśmy na sesji Rady Powiatu zwołanej na wniosek pięciu radnych, w tym mój, w dniu 10.05.2010r., o odwołanie starosty. Kiedy okazało się to nie możliwe zrezygnowałem z pełnienia funkcji członka Zarządu, nie chcąc brać odpowiedzialności za decyzje niekorzystne dla Powiatu.

Byłem za sprzedażą spółki tylko dlatego, że po pierwsze w cenę sprzedaży udziałów ŚCM wliczone są jej olbrzymie długi, ale przede wszystkim z powodu zobowiązania kupującego do inwestycji w powiecie- wybudowania nowego szpitala. Makietę tego szpitala pan Ściborski wręczył staroście. W innych warunkach w ogóle nie byłoby mojej zgody na sprzedanie tej spółki.

Nie wiedziałem o tym, że cała transakcja obarczona była od początku błędem prawnym. Nie miałem świadomości, że powiat nie może przekazać tej działki w Komornikach spółce PCZ ani jej wydzierżawić na cele komercyjne. Wynika z tego, że prezes Ściborski był zwolniony ze zobowiązań inwestycyjnych. Gdyby inni zainteresowani kupnem spółki wiedzieliby, że zobowiązanie inwestycyjne jest fikcyjne z winy powiatu pewnie więcej firm niż PCZ złożyłoby oferty kupna.

W tym miejscu okazano mi dokument stan zobowiązań i należności ŚCM na dzień 04.05.2010r. wynika z niego, że zobowiązania szacowane zostały na 1.201.286,66zł, należności spółki to 1.219.115,08 zł. Wynika z tego, że żadnego zadłużenia nie było i spółka

2012-10-04

Delegatury

Dobromir Samojlik
starosta

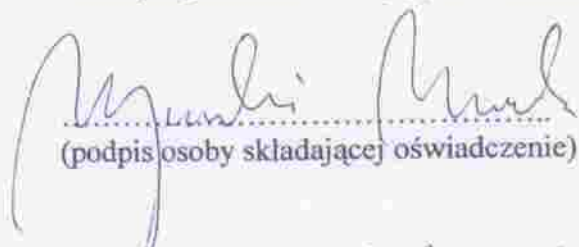
została sprzedana de facto za wartość kapitału zakładowego czyli za 50.000zł.. byłem przekonany, że spółka jest zadłużona na kwotę ok. 2 mln.zł.

Jestem przekonany, że zapis o tym, że jeśli kupujący nie wywiąże się ze zobowiązań inwestycyjnych to powiat może odkupić spółkę za 1 zł był wynegocjowany. Nie wiem z jakich przyczyn zapis ten- istotny dla powiatu- nie znalazł się w akcie notarialnym. Byłem pewny, że wszystkie wynegocjowane zobowiązania zostaną ujęte w końcowej umowie. Brak tych zapisów jest dla starostwa jest wysoce niekorzystny.

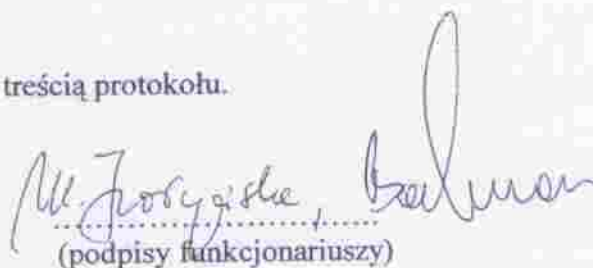
Odnosząc się do sprzedania ruchomości po cenie księgowej a nie rynkowej muszę powiedzieć, że sprawą tą zajmowało się starostwo jako urząd, a przede wszystkim pani skarbnik, która miała pieczę nad majątkiem powiatu. Majątek ruchomy powiatu należał do kompetencji pani skarbnik. Myślałem, że wartość tych ruchomości jest znikoma i nie wnikałem w to.

Znana mi jest sprawa przekazania kontraktu ginekologicznego z PZOZ w Środzie Śląskiej -z inicjatywy Sebastiana Burdzego- na rzecz PL Eskulap. Było to szkodliwe z punktu widzenia NZOZ ŚCM, bo mógł go przecież realizować. Chodziło o kwotę 264tys. zł.

Przed podpisaniem składający oświadczenie zapoznał się z treścią protokołu.


(podpis osoby składającej oświadczenie)

Małgorzata Marek


(podpis funkcjonariuszy)



2012-10-04
Biuro Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w Krakowie

Dobromir Bortman
starszy agent

Wrocław, dn. 31.08.2012 r.

Centralne Biuro Antykorupcyjne
Delegatura we Wrocławiu
ul. Rodakowskiego 6
51-637 Wrocław

Dobromił Bartman, agent, Wydział Postępowań Kontrolnych
Marta Hołyńska, agent specjalny, Wydział Postępowań Kontrolnych

Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621 – tekst jednolity) Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych Marta Hołyńska agent spec. Wydziału Postępowań Kontrolnych w dniu 31.08.2012 r. uprzedzili P. Sebastiana Burdzego, Starostę Powiatu Średzkiego legitymującego się dowodem osobistym o treści art. 41 ust. 2 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym oraz przyjął od niego ustne wyjaśnienia w sprawie

P 14/12 –Kontroli zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym powiatu średzkiego a w szczególności ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia majątku ruchomego należącego do powiatu średzkiego a stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, ewentualnych nieprawidłowości w pozyskaniu, obciążeniu i rozporządzeniu przez władze powiatu średzkiego nieruchomością położoną w Komornikach (300/3 AM -18), pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, a przekazaną przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych powiatu, ewentualnego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku ze sprawowaniem funkcji publicznych przez członków zarządu powiatu średzkiego w latach 2009-2011 a także zbadania pod kątem zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy powiatem średzkim a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

o następującej treści:

W Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej pracuję od lutego 1999r., od prawie sześciu lat pełnię funkcję starosty. Z wykształcenia jestem administratywistą.

Jesienią 2009 roku po raz pierwszy z wielu względów pojawił się temat sprzedaży udziałów ŚCM. Jestem zwolennikiem prywatyzacji i przez wiele lat obserwowałem jak szpital średzki stanowił kość niezgody, można powiedzieć, że grano szpitalem. Stanowił on duże obciążenie dla budżetu powiatu. Ponadto nie spełniał on nadchodzących wymogów lokalowych

2012 -10- 0 4
Wrocławiu
Dobromił Bartman
starszy agent

ministerstwa Zdrowia. Mieliśmy ciągle kłopoty z Sanepidem, a także spór sądowy ze Zgromadzeniem Sióstr Elżbietanek, roszczących prawa do budynku szpitala. W spółce brakowało dobrych menadżerów, osób znających się na zarządzaniu służbą zdrowia. Dodatkowo dochodziły kłopoty z personelem, strajki i żądania podwyżek.

Z tego co pamiętam z prezesem PCZ p. Ściborskim poznałem się za pośrednictwem Andrzeja Oćwieji. Nie pamiętam dokładnie ale było to jesienią 2009r. Wynikiem tego pierwszego spotkania było zorganizowanie spotkania władz Powiatu i Gmin z prezesem Ściborskim. Podczas tego spotkania prezes Ściborski opisał wizję współpracy z Powiatem. Już wówczas sugerował, że jest ostatnią deską ratunku dla średniego szpitala. Wiem, że tego typu spotkania i propozycje składał też w innych powiatach. Po tych rozmowach zrodziła się nadzieja na rozwiązanie pozytywnie sprawy szpitala w powiecie. Pan Ściborski sprawiał wrażenie osoby szczerze zainteresowanej szpitalem, mającej doświadczenia w prowadzeniu takich przedsięwzięć.

Poza faktami opisanymi wyżej, dodatkowo ważnym argumentem, który przeważał szalę sprzedaży szpitala było zadłużenie spółki. Nadmieniam, że w roku 2008 rok zakończył się niewielkim, około 100 tysięcznym zyskiem. Pod koniec roku 2009 pan prezes Oćwieja przedstawiał sytuację szpitala jako w miarę stabilną. Dopiero w roku 2010, tuż przed sprzedażą udziałów, na koniec negocjacji ze spotkania na spotkanie okazywało się, że zadłużenie jest coraz większe. Początkowo pan Oćwieja informował, że dług wynosi ok. 400tys., później pojawiały się informacje o długu rzędu 570 tys., czy 700tys. zł. Na spotkaniach pokazywał nam jakieś bilanse, pokazywał rozliczenia. Wiem, że korzystał z firmy rachunkowej z Wałbrzycha. Ja odnosiłem wrażenie, że nikt, nawet Rada Nadzorcza spółki nie zna rzeczywistego zadłużenia ŚCM. Pan Ściborski po dokonaniu due dilligence przed kupnem spółki stwierdził, że zadłużenie jest dużo wyższe niż przedstawił to prezes Zarządu spółki. Według niego dług był rzędu 2 milionów zł.

Po podjęciu decyzji o sprzedaży udziałów spółki ŚCM przystąpiliśmy do prac przygotowujących powiat do tej transakcji. I tak pracę rozpoczął powołany Zespół Negocjacyjny, a także została zatrudniona firma doradcza Arcanum. Z tego co pamiętam firmę Arcanum polecił pan Wojewódka. Nie byliśmy zadowoleni z ich pomocy i usług. Okazali się według mnie firmą nierzetelną, nie mającą czasu na doradztwo. Zaproponowali jakiś sztamkowy projekt umowy sprzedaży udziałów i na tym ich rola się zakończyła. Z tego co sobie przypominam z tego powodu nie dostali w całości lub w ogóle wynagrodzenia. To siłami powiatu musieliśmy opracować ostateczny kształt umowy sprzedaży. Pracę nad nią brali pracownicy starostwa, a przede wszystkim ja, pan sekretarz, pani skarbnik i pani radca, a także pani Możejko i pani Jaskuła.

W odpowiedzi na pytanie:

Nie wiem, nie pamiętam czy firma Arcanum została wyłoniona na drodze przetargu czy zapytania o cenę. Ja kojarzę tą firmę z panem Wojewódką.

Przyjęliśmy, że w skład Zespołu Negocyjnego muszą wchodzić osoby reprezentujące interesy powiatu, załogi, właściciela spółki. Do zadań zespołu należało wynegocjowanie jakichś warunków.

2012-10-04
Dobromir Bartman
starszy agent

najlepszych warunków sprzedaży. Oczekiwaliśmy zaangażowania w tą pracę, oczekiwaliśmy także rekomendowania bądź nie co do sprzedaży. Dopiero później zaczęły się negocjacje, w których udział brał Zarząd. Moim zdaniem nie wszyscy członkowie zespołu przyjęli z powagą swoją rolę w Zespole Negocjacyjnym. Jeden z nich pan Majerowski uznał nawet na łamach gazet, że on się na tym nie zna i jest przecież tylko instruktorem nauki jazdy; a reprezentował przecież Zarząd Powiatu. Z uwagi na to, że Zespół Negocjacyjny zarekomendował sprzedaż podjęliśmy jako Zarząd Powiatu negocjacje końcowe.

Dodaję, że na memorandum informacyjne odpowiadały 4 pomioty, jednak ofertę złożył jedynie PCZ. Oczywiście lepszą dla powiatu sytuacją byłoby gdyby można było negocjować z więcej niż jednym zainteresowanym. Nie powiat jednak o tym decyduje. Nie wiem z jakich powodów początkowo zainteresowane firmy nie złożyły swojej oferty.

Końcowe rozmowy dotyczące sprzedaży udziałów firmie PCZ trwały około miesiąca. Doszło do kilku spotkań, zarówno w siedzibie starostwa jak i kupującego. Ostatnie rozmowy były przeprowadzane 29 kwietnia. Wszystkie rozmowy były bardzo burzliwe. Powiat po raz pierwszy w historii dokonywał takiej transakcji. Kupujący miał w tym zakresie ogromne doświadczenie i stąd wzięło się moje przeświadczenie, że firma kupująca ŚCM ma przewagę w negocjacjach. Nasza słaba pozycja negocjacyjna, moim zdaniem spowodowana była także tym, że PCZ miał pełną wiedzę co do spraw spółki ŚCM i tego, co dzieje się w Zarządzie Powiatu. Podejrzewałem pana Wojewódkę.

Poza tajemnicą handlową, informowaliśmy Radę o zamiarach Zarządu dotyczących spółki ŚCM, nie informowaliśmy o szczegółach negocjacji. O tajemnicę handlową od początku mocno zabiegał PCZ.

Kierowaliśmy się w postępowaniu przyjętymi kryteriami oceny ofert i warunkami negocjacji. Jednym z podstawowych warunków była budowa szpitala. Obecny budynek nie spełniał żadnych norm, nie przeprowadziliśmy w tym kierunku ekspertyz, opierałem się na słowach Prezesów Spółki. Po spotkaniu z Panem Ściborskim uznałem, że znalezienie inwestora który zbuduje szpital jest możliwe.

Kierując pismo do CBA, w tajemnicy przed pozostałymi członkami zarządu kierowałem się przeświadczeniem, że nasza pozycja wobec PCZ nie jest partnerska. Miałem odczucia, iż ktoś może wpływać negatywnie na pozycję Starostwa w negocjacjach. Obawiałem się korupcji, zwłaszcza że tylko jeden podmiot złożył ofertę.

Nie pamiętam całości sytuacji przekazania przychodni Eskulap części kontraktu NFZ, przyznanego wcześniej PZOZ w Środzie Śląskiej. Było to wyjaśniane w ramach postępowania przygotowawczego z wniosku pana Wojewódzki. Sprawa była też znana Komisji Rewizyjnej. Nie wiem jak sprawa rozstrzygnęła się w Prokuraturze, do dziś na ten temat nie uzyskałem żadnych dokumentów. Ta sytuacja była omówiona w NFZ-cie. Wynikało to z tego, że SPOZ nie był w stanie zrealizować zakontraktowanego zakresu usług ginekologicznych.

2012-10-04
Wydział Postępowań Kontrolnych
Delegat Członka Biura Antykorupcyjnego
w Województwie
Dobromir Burdman
starosta agent

Darowizna na rzecz ŚCM w postaci budynku o wartości 500 tys zł miała poprawić jej kondycję finansową. Było do dużo przed tym, zanim myśleliśmy o sprzedaży udziałów spółki. Budynek do spółki wniesiony został aportem. Kapitał zakładowy wynosił 50.000zł. Nie wiem z jakich powodów nie został po tej darowiźnie nie został podniesiony kapitał zakładowy. Nie znam się na tym i nie wiem kto taką czynność w spółce winien był przeprowadzić.

Nie pamiętam czy zapoznawałem się z dokumentacją wyceny spółki SCM sporządzoną przed sprzedażą udziałów przez Grupę Audyt. W tym miejscu składającemu wyjaśnienia okazano przedmiotową wycenę. Po zapoznaniu się z okazanym mi dokumentem stwierdzam, iż po dekretacji która naniósł na pismo przewodnie do wyceny taki dokument do mnie wpłynął. Nie przypominam sobie jednak szczegółowo jego treści, a zwłaszcza wniosków końcowych odnoszących się do dwóch wariantów wartości spółki. Dokument ten, jak wynika z dekretacji przekazałam panu sekretarzowi, pani skarbnik i pani Jaskule. Nie pamiętam czy przy ostatnich negocjacjach sprzedażowych z PCZ brane były pod uwagę wyliczenia wartości spółki ŚCM dokonane przez grupę Audyt.

Pytanie:

Z czego wynikała cena sprzedaży udziałów za kwotę 50 tys zł, czyli kapitału zakładowego?

Odpowiedź:

Był to wynik negocjacji, czyli była to decyzja przedstawicieli właścicieli spółki czyli Zarządu. Nie będę oceniał czy cena jest za mała czy za duża

Pytanie:

Czy na cenę jaka została wynegocjowana miała wpływ wiedza Zarządu na temat dużego zadłużenia spółki?

Odpowiedź:

. Myślę, że tak. Miałem dużo wątpliwości co do stanu finansów, jednakże opierając się na tym co mówił Oćwieja i na dostępnych mi dokumentach uważałam, że znam kondycję spółki.

Okazano mi w tym miejscu sporządzony przez prezesa Oćwieję na żądanie Zarządu dokument w postaci Zestawu bilansów ŚCM sporządzony na dzień 04.05.2010r. w związku ze sprzedażą spółki. Z tego co pamiętam pan Oćwieja został przymuszony do sporządzenia takiego dokumentu. Wiedzę w nim przekazaną, jak i w poprzednich materiałach uważałam za rzetelną. Z przedstawionego mi dokumentu wynika, że na dzień przed sprzedaż spółki jej zobowiązania wynosiły 1.201.286.68zł w tym wymagalne 750.817,19zł, natomiast należności wynosiły 1.219.115,08zł. Na podstawie tego dokumentu dalej uważałam, że mimo zbilansowania zobowiązań do należności spółka ŚCM na dług. Wynikało to z tego, że byłem przekonany, że NFZ nie zapłaci za nadlimity i kontrakt będzie mniejszy niż w dobrym roku 2008. Dla mnie to niebezpieczeństwo było duże. Mimo, że uważałem pracę pana Oćwieji za

2012-10-04
ZA ZODPOWIEDZIALNOŚĆ Z OŚWIADCZEŃ
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w Łodzi
Dobromir Bortolan
Urzędnik

mało rzetelna, a pod koniec negocjacji za wręcz złą i straciłem do niego zaufanie nigdy nie złożyłem wniosku o jego odwołanie.

W dniu 05 maja 2010r. doszło do sprzedaży spółki ŚCM. W kancelarii notarialnej we Wrocławiu został podpisany akt notarialny. Wszystkie ustalenia negocjacyjne zostały zawarte w umowie sprzedaży. Pamiętam, że pracowaliśmy na dokumencie projektu sprzedaży udziałów. W ramach negocjacji był on uzupełniany i poprawiany. Z jego wersją końcową, ustalona przez obie strony pojechaliśmy do notariusza.

W tym miejscu okazano składającemu wyjaśnienia akty notarialne sprzedaży udziałów spółki, dzierżawy nieruchomości w Komornikach i umowy przedwstępnej dzierżawy i sprzedaży udziałów pod warunkiem. Składający wyjaśnienia odpowiada: Nie pamiętam czy warunek odkupienia za 1 zł przez powiat spółki ŚCM miał być zawarty w umowie. Wiem, że dyskutowaliśmy na ten temat. Przypominam sobie, że taka propozycja padła ze strony PCZ- jeśli nie wywiążą się ze zobowiązań wynikających z umowy sprzedaży to powiat odkupi spółkę za 1zł. Po zapoznaniu się z okazanymi mi aktami notarialnymi stwierdzam, że takiego zapisu w nich nie znajduję. Nie umiem tego wytłumaczyć, być może warunek ten wypadł z negocjacji. Nie wiem dlaczego inni członkowie Zarządu mogli być przekonani, że taki zapis został zawarty w umowie końcowej.

Wypowiedzieliśmy jako Zarząd Powiatu umowę dzierżawy gruntu w Komornikach PCZ, nie pamiętam kiedy to nastąpiło. Jak się okazało przepisy zawarte w umowie przekazania gruntu na rzecz powiatu przez ANR nie dopuszczała przekazania go innym podmiotom z przeznaczeniem na cele komercyjne. Dlatego wypowiedzieliśmy umowę. Jeśli nie uda się negocjacje to jestem gotowy wejść w spór sądowy z PCZ, powołując się na to, że umowa od początku obciążona była błędem prawnym. Z uwagi na fakt, że akt notarialny nie zawiera zapisów umożliwiających nam takie wypowiedzenie, liczymy się z postępowaniem cywilnym na zasadach ogólnych. Pewność co do faktu, iż zobowiązanie wobec PCZ nie będzie mogło być zrealizowane pojawiła się przy podpisaniu umowy z ANR. PCZ nigdy nie wpłacił żadnej kwoty za dzierżawę, tj. od 2010r. Nie wystawiamy faktur firmie PCZ za korzystanie z działki w Komornikach. Jest to kwota ok. 1800zł miesięcznie. Nie możemy tego zrobić z uwagi na fakt możliwości utraty gruntu i konieczność jego zwrotu do ANR lub jego równowartości czyli kwoty ponad 2mln.zł.

Z tego co mi wiadomo pomimo możliwości wynikających z umowy, PCZ nie wpisał hipoteki 55 mln. do księgi wieczystej wydierżawionej przez nas działki w Komornikach.

Negocjacje z PCZ wciąż trwają. PCZ nie musi wykonać zobowiązań umownych/inwestycyjnych z braku gruntu. W tej chwili mamy zabezpieczone usługi medyczne do 2015 roku.

Pytanie:

Dlaczego Zarząd Powiatu zdecydował o sprzedaży rzeczy ruchomych, będących na wyposażeniu szpitala, a stanowiących własność powiatu za cenę księgową a nie rynkową, czyli po wcześniejszym dokonaniu ich wyceny?

ZA ZGODNOŚCIĄ URZĘDNIKA 2012-10-04

Dobromir Bartman
starszy agent

W tym zakresie przyjęliśmy jako Zarząd stanowisko księgowości i pani skarbnik. Takie działanie według tych osób było zgodne z prawem.

Przed podpisaniem składający wyjaśnienia zapoznał się z treścią protokołu.

Sebastian Burdzy
(podpis osoby składającej oświadczenie)

M. Jozysła
(podpisy funkcjonariuszy)

2012-10-04
WYDZIAŁ POSTĘPOWAŃ KONTROLNYCH
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
Bartman
Dobromir Bartman
starszy agent

Wrocław, dn. 29.08.2012 r.

Centralne Biuro Antykorupcyjne
Delegatura we Wrocławiu
ul. Rodakowskiego 6
51-637 Wrocław

31

Kneul

Dobromił Bartman, agent, Wydział Postępowań Kontrolnych

Marta Hołyńska, agent specjalny, Wydział Postępowań Kontrolnych

Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia

Na podstawie art. 42 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621 – tekst jednolity) Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych w dniu 29.08.2012 r. przyjął od **RENATY CISZEWSKIEJ** lę. stę
ustne oświadczenie w sprawie:

P 14/12 – Kontrola zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym powiatu średzkiego a w szczególności ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia majątku ruchomego należącego do powiatu średzkiego a stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, ewentualnych nieprawidłowości w pozyskaniu, obciążeniu i rozporządzeniu przez władze Powiatu Średzkiego nieruchomości położoną w Komornikach (300/3 AM -18), pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, a przekazaną przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych powiatu, ewentualnego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku ze sprawowaniem funkcji publicznych przez członków zarządu Powiatu Średzkiego w latach 2009-2011 a także zbadania pod kątem zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy Powiatem Średzkim a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

o następującej treści:

Według Powiatu Średzkiego byłam od 2007 r. do 2010 (kierowca kadencji). Z rezerwy jestem pedantem, umiarkowanym, mam wpływ na innych. Do zespołu negocjującego wstąpiłam powołana z woj. z bycia z siedzibą Komisji: Kultury, Sportu i Opieki Społecznej. Zespołu negocjującego wstąpiłam powołana, jako bycia niepełna. Budowa nowego przez PCZ była pierwszym wstąpieniem do tego met

ZA ZGODNOŚCIĄ Z ORYGINAŁEM
Wydział Postępowań Kontrolnych
Delegatura Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
Dobromił Bartman
starszy agent

- szpitalu. Szpital miał powstać do 2015 r. Nie
wtem danego nie powstało. Szpital dał rekomendację
dopiero do zapisu udziałów na sesji PCZ. Warunki
zaproponowane przez Kurację wydawały się dobre
dla pociągu, dla pracowników szpitala. Wynikło to
ze współpracy z zarządem i szereg informacji
z przedstawianymi dokumentami. Z tego co pamiętam
warunkami przedstawił się zarząd wraz
z wyrażeniem pełnej zgodności. Warunkami przedstawił
było wybudowanie szpitala w Komarnie i budowę
nowej w szpitalu budowlanych szpitala przychodni
gastrologicznej.

Nie było więc po przedstawieniu, a przez
Główną Zarządca, że wyszły problemy, który
wpłynął na, mający charakter na warunkach
podobnych jak w SCM sp. z o.o. Potrzeby inwestycyjne,
zadanie szpitala oraz pozostałe problemy operacyjne
przedstawione przez Pana Oława, przemówił ze swoim rekomendacją

Przed podpisaniem składający oświadczenie zapoznał się z treścią protokołu.

Janusz Gmoch 31.08.2012
(podpis osoby składającej oświadczenie)

Li Jozyska D. Berman
(podpis funkcjonariuszy)

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

2012-10-04
Wydział Postępowań Kontrolnych
Delegatury Centralnej Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
Dobromir Bartman
starszy agent

Wrocław, dn. 05.09.2012 r.

Centralne Biuro Antykorupcyjne
Delegatura we Wrocławiu
ul. Rodakowskiego 6
51-637 Wrocław

Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych

Marta Hołyńska, agent specjalny Wydziału Postępowań Kontrolnych

Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia

Na podstawie art. 42 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621 – tekst jednolity) Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych i Marta Hołyńska, agent specjalny Wydziału Postępowań Kontrolnych w dniu 05.09.2012 r. przyjęli od Mariusza Wojewódki, Członka Zarządu Powiatu Średzkiego w latach 2006-2010 legitymującego się dowodem osobistym ustne oświadczenie w sprawie:

P 14/12 – Kontroli zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym powiatu średzkiego a w szczególności ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia majątku ruchomego należącego do powiatu średzkiego a stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, ewentualnych nieprawidłowości w pozyskaniu, obciążeniu i rozporządzeniu przez władze Powiatu Średzkiego nieruchomości położoną w Komornikach (300/3 AM -18), pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, a przekazaną przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych powiatu, ewentualnego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku ze sprawowaniem funkcji publicznych przez członków zarządu Powiatu Średzkiego w latach 2009-2011 a także zbadania pod kątem zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy Powiatem Średzkim a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

o następującej treści:

Posiadam wykształcenie wyższe techniczne, z zawodu jestem inżynierem chemikiem. Obecnie jestem radnym i pracuję w Urzędzie Miejskim we Wrocławiu.

Głównym powodem, dla którego powiat zdecydował się na sprzedaż udziałów Średzkiego Centrum Medycznego były kłopoty finansowe, związane z potrzebą modernizacji budynku szpitala, by spełniał nowe wymogi ministerialne. W budżecie powiatu nie było na to środków, zwłaszcza że powiat dopiero co spłacił zadłużenie PZOZ, związane z restrukturyzacją.

ZAŁOŻONA

10.09.2012

Wrocław
Dobromił Bartman
starszy agent

2012 -10- 0 4

R. Ściborski pojawił się w Starostwie w październiku 2009 r., wcześniej kojarzyłem że istnieje taka firma jak PCZ. Przed oficjalnym pismem z PCZ pan Ściborski miał kontakty z prezesem Oćwieja na gruncie NFZ i tam wyraził zainteresowanie przejęciem spółki ŚCM. Ja miałem zaufanie do prezesa Oćwieji, nie miałem powodów, by mu nie ufać.

Informacje jakie otrzymaliśmy na temat zadłużenia ŚCM pochodziły od pana Oćwieji i od starosty, który regularnie monitorował działalność spółki. Do moich obowiązków i kompetencji jako wicestarosty nie należał nadzór nad jednostkami powiatu. Sprawami ŚCM zajmowałem się jedynie jako członek Zgromadzenia Wspólników. Jeśli chodzi o jednostki i budynki powiatu ja zajmowałem się sprawami technicznymi, remontami, a starosta zajmował się sprawami finansowymi powiatu- mając do dyspozycji i współpracy skarbnika powiatu, który podlegał bezpośrednio jemu. Interesowałem się sprawami szpitala, a wiedzę czerpałem poza posiedzeniami Zarządu także z uczestnictwa w spotkaniach Rady Nadzorczej ŚCM.

Od początku 2009r. prezes Oćwieja sygnalizował problemy z kontraktowaniem z NFZ, a także problemy z niewypłacaniem przez NFZ tzw. Nadlimitów. Informował nas o możliwym zadłużeniu spółki, jednak nie znałem wówczas kwoty tego zadłużenia. Spółka nie miała większego majątku.

Jesienią 2009r. zapoznałem się z wyceną Grupy Audyt. Z tego co pamiętam wartość spółki dla powiatu wynosiła ok. 4 mln.zł. W skład wyceny, z tego co wiem, wchodził budynek szpitala, należący do powiatu. Przy sprzedaży spółki brałem pod uwagę wycenę Grupy Audyt, ale w cenę sprzedaży udziałów wchodziło także zadłużenie spółki i zobowiązania inwestycyjne. Nowy inwestor miał spłacić długi ŚCM. Z tego co pamiętam to zadłużenie wyniosło 2 mln. zł. W cenę sprzedaży dodatkowo wliczone były także zobowiązania inwestycyjne PCZ. Dla mnie to był najistotniejszy argument, uzasadniający sprzedaż spółki za kwotę kapitału zakładowego, czyli 50 tys. zł. Był to główny warunek zawarty w ogłoszonym przez Zarząd powiatu publicznym zaproszeniu do negocjacji. Bez tego elementu nie zdecydowałbym się na wyrażenie zgody na sprzedaż udziałów spółki. Żaden inny podmiot nie złożył oferty wstępnej. Tym zobowiązaniem inwestycyjnym było wybudowanie przez PCZ nowego szpitala oraz inwestowanie przez kupującego w stary budynek.

Formalnie to pan Oćwieja jako prezes spółki na żądanie PCZ musiał przygotować komplet dokumentów niezbędnych do sprzedaży udziałów ŚCM. Ja wiedzę czerpałem z tej dokumentacji.

W tym miejscu okazano składającemu oświadczenie dokument w postaci zestawienia zobowiązań i należności spółki ŚCM sporządzony na dzień 04.05.2010r.

Nie przypominam sobie tego pisma. Wynika z niego, że wysokość zobowiązań do należności się równoważy, ale brak jest pewności że zostaną one zrealizowane. To zestawienie zostało sporządzone na dzień przed sprzedażą spółki. Ja się nie znam na dokumentach finansowych czy księgowych. Nie pamiętam czy zapoznawałem się z treścią tego pisma. Pewność, że był duży dług miałem z ustnych przekazów starosty i pana Oćwieji, a także informacji przekazywanych przez starostę na posiedzeniach Zarządu Powiatu i Zgromadzeniach

2012-10-04
ZA ZGROMADZENIEM WSPÓLNIKÓW
Wzrostek Postępowania
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w Łodzi
Dobrosław Bartman
Starosta agent

Wspólników a także sesjach Rady Powiatu jak również wyliczeń przedstawianych przez niektórych radnych w trakcie a także przez lokalną prasę.

Odnosnie przekazania kontraktu ginekologicznego na rzecz NZOZ Eskulap to oceniam, że odbyło się to ze szkodą dla PZOZ, który został włączony do NZOZ ŚCM. Zarówno przychodnia jak i szpital dysponowały poradnią i oddziałem ginekologicznym. Były więc możliwości realizacji przez ŚCM kontraktu z NFZ. Utrata tego kontraktu mogła mieć zły wpływ na stan finansowy spółki. Z bezpośredniej rozmowy z p. dyrektorem NFZ dowiedziałem się, że przesunięcie kontraktu zostało zrealizowane na wniosek starosty Burdzego. Wówczas narodziły się wątpliwości czy nie było innych przypadków tego typu. Zdecydowałem wtedy z grupa radnych o złożeniu wniosku o odwołanie starosty. Od tego momentu pozostawałem w konflikcie ze starostą i byłem pomijany w wielu sprawach, np. nie dostawałem do zapoznania poczty przychodzącej która nie była kierowana bezpośrednio do mnie, nie byłem zapraszany na narady i spotkania ze starostą, skarbnikiem czy sekretarzem, radcą prawnym i innymi pracownikami starostwa. Dlatego też nie posiadałem pełnej wiedzy co do tego co się dzieje w powiecie.

Z powodów opisanych wyżej zdecydowałem się na sesji Rady Powiatu w dniu 05.05.2010 r. na złożenie rezygnacji z pełnienia przeze mnie funkcji wicestarosty. Sesja odbyła się w godzinach popołudniowych, a przed południem wziąłem udział w podpisaniu aktu notarialnego dot. sprzedaży spółki reprezentując powiat w dobrej wierze.

Firma Arcanum, wyłoniona w trakcie przetargu, miała doradzać przy sprzedaży udziałów spółki. Ja nie znam szczegółów tej współpracy, nie znam także treści korespondencji pomiędzy Arcanum a starostwem.

W II połowie 2010r. gdy nie zasiadałem w Zarządzie Powiatu z doniesień medialnych dowiedziałem się, że Powiat przekazał pozyskaną z ANR działkę w Komornikach firmie PCZ. Do starosty złożyłem wniosek o udostępnienie umowy przekazania nieruchomości, oraz innych dokumentów. Z jego lektury wynika, że powiat nie miał prawa przekazać w dzierżawę działki żadnemu podmiotowi prywatnemu. Mimo tak czytelnego zapisu działka została wydzierżawiona PCZ, czyli zgodnie z aktem notarialnym PCZ nie musiał szukać innej lokalizacji, a jednocześnie nie musi budować szpitala na wydzierżawionej ziemi.

Zapis o odkupie spółki za 1 zł nie został zawarty w akcie notarialnym, byłoby to tylko pozornie korzystnie dla powiatu. Spółka przecież mogłaby być zadłużona i nie posiadać żadnego majątku. Dlatego korzystniejszą formą były kare umowne. Nie wiem jakiej wysokości kary umowne proponował w projektach umowy Arcanum.

Odnosnie sprzedaży ruchomości, stanowiących wyposażenia szpitala, a stanowiących własność powiatu to wiem, że został on sprzedany spółce PCZ po cenie księgowej, a nie rynkowej. Nie była sporządzona wycena tego sprzętu. Takimi rzeczami winny zajmować się osoby z księgowości i skarbnik powiatu. Byłem przekonany, że sprzedaż ruchomości odbyła się zgodnie z prawem.

2012-10-04
ZA ZGODNOŚC Z ORYGINAŁEM
Wydział Postępowan Kontrolnych
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w Krakowie
Debraut Hartman
starszy agent

Zespół Negocjacyjny został powołany przez Zarząd Powiatu. Z Zespołem miała w ramach doradztwa współpracować firma Arcanum. Zespół miał za zadanie wynegocjować warunki sprzedażowe i przedstawić Zarządowi rekomendacje do sprzedaży. Nigdy nie brałem udziału w posiedzeniach tego Zespołu. Wiem, że udział w takich spotkaniach brał starosta. Zespół Negocjacyjny złożył Zarządowi pozytywne rekomendacje do sprzedaży udziałów spółki SCM.

Do protokołu załączono odpowiedź na interpelację złożoną przez M. Wojewódkę w dniu 29.12.2011r. o sygn. BR.0022.18.2012

Przed podpisaniem składający oświadczenie zapoznał się z treścią protokołu.

05.08.2012r. *Tomasz Wojewódka*
(podpis osoby składającej oświadczenie)

Bartman
(podpis funkcjonariuszy)

2012-10-04
ZA ZGODNOŚC Z ORYGINAŁEM
Wydział Postępowań Kontrolnych
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w Wodławiu
Bartman
starszy agent

Wrocław, dn. 05.09.2012 r.

Centralne Biuro Antykorupcyjne
Delegatura we Wrocławiu
ul. Rodakowskiego 6
51-637 Wrocław

Dobromił Bartman, agent, Wydział Postępowań Kontrolnych

Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia

Na podstawie art. 42 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621 – tekst jednolity) Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych w dniu 29.08.2012 r. przyjął od **LESŁAWA ANDRZEJA PAŁUCHA** ustne oświadczenie w sprawie:

P 14/12 – Kontroli zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym powiatu średzkiego a w szczególności ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia majątku ruchomego należącego do powiatu średzkiego a stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, ewentualnych nieprawidłowości w pozyskaniu, obciążeniu i rozporządzeniu przez władze Powiatu Średzkiego nieruchomości położoną w Komornikach (300/3 AM -18), pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, a przekazaną przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych powiatu, ewentualnego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku ze sprawowaniem funkcji publicznych przez członków zarządu Powiatu Średzkiego w latach 2009-2011 a także zbadania pod kątem zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy Powiatem Średzkim a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

o następującej treści:

Do zespołu negocyjnego zostałem powołany z uwagi na fakt, iż byłem dyrektorem d.s. leczenia w ŚCM sp. z o.o. Zespół miał negocjować dobre warunki sprzedaży, głównie pod kątem zabezpieczenia zezgi. Tuż przed, lub zaraz po handlowaniu zespołu negoc. poinformowano nas, że spółka ma dwie zadłużenia, było to już w 2010 r. wnosząc byliśmy bardzo zaskoczeni, wcześniej, w 2008 r. wstępnie nie informowaliśmy o tym, że ma dwie długie.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Delegatura Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
Dobromił Bartman
starszy agent

3104

Zespół poinformowany o próbie ugody spółki prywatnej
do negocjacji z pryncyptu szkodowej. Jako zespół nie nego-
cyowaliśmy warunków umowy, referowaliśmy się tym zarząd
bardzo. Wona nie ograniczyła się do domniehania
Działalność pod presją długiej spółki, próby warunków
spółki i likwidacji między innymi. Negocjacji w warunkach
wzajemnego godzenia stron nie było.

Nie było wprowadzone, usowe warunki spółki, które
miałoby być związane ze zmianą właściciela. Ciężko
mi było było sobie coś takiego wyobrazić ze względu
na dobro państwa i konkurencję z RFN.

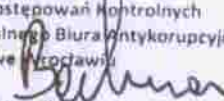
W związku z negocjowaniem miałem nie rozmawiać
z dokumentami potwierdzającymi stan finansów spółki
miałem też nie poinformować mnie o umowie spółki
i CM dokonanej przez grupę Andryk.

Przed podpisaniem składający oświadczenie zapoznał się z treścią protokołu.


(podpis osoby składającej oświadczenie)


(podpis funkcjonariusza)

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Wydział Postępowań Kontrolnych
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu

Dobromir Bartman
starszy agent

Wrocław, dn. 06.09.2012 r.

Centralne Biuro Antykorupcyjne
Delegatura we Wrocławiu
ul. Rodakowskiego 6
51-637 Wrocław

Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych
Marta Holyńska, agent spec. Wydziału Postępowań Kontrolnych

Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia

Na podstawie art. 42 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621 – tekst jednolity) Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych i Marta Holyńska agent spec. Wydziału Postępowań Kontrolnych w 05.09.2012 r. przyjęli od Roberta Krzysztofa Filusa, Członka Rady Nadzorczej Średzkiego Centrum Medycznego legitymującego się dowodem osobistym ustne oświadczenie w sprawie:

P 14/12 – Kontroli zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym powiatu średzkiego a w szczególności ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia majątku ruchomego należącego do powiatu średzkiego a stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, ewentualnych nieprawidłowości w pozyskaniu, obciążeniu i rozporządzeniu przez władze Powiatu Średzkiego nieruchomości położoną w Komornikach (300/3 AM -18), pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, a przekazaną przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych powiatu, ewentualnego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku ze sprawowaniem funkcji publicznych przez członków zarządu Powiatu Średzkiego w latach 2009-2011 a także zbadania pod kątem zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy Powiatem Średzkim a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

o następującej treści:

Z zawodu jestem radcą prawnym, w Radzie Nadzorczej Średzkiego Centrum Medycznego zasiadałem około dwóch lat do roku 2010.

Z tego co pamiętam Spółka SCM od początku swojej działalności borykała się z problemami finansowymi. Związane to było między innymi z podwyżkami plac dla personelu szpitala i dokapitalizowaniem szpitala w sprzęt oraz podwyżki cen leków. Dla spółki dużym problemem było także zatrudnienie nowych lekarzy oraz adaptacją budynku szpitala dla potrzeb wymogów ministerialnych.

Rok 2009 z informacji przekazanych przez Andrzeja Oćwieję miał być zakończony w 2012 -10- 0 4 granicach opłacalności prowadzenia tej działalności. Zawsze dużym problemem było

Wydział Postępowań Kontrolnych
Delegatura Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
Dobromił Bartman
starszy agent

rozliczenie z NFZ wykonanie nadlimitów. Braliśmy nawet pod uwagę wejście z NFZ na drogę sądową, jednak spółka nie posiadała środków na pokrycie wpisów sądowych. O tym, że spółka zakończyła rok 2009 z dużą stratą finansową dowiedziałem się w kwietniu 2010r. Było to w okresie prowadzenia z PCZ negocjacji sprzedażowych.

W związku z niepewnością dalszych świadczeń medycznych dla mieszkańców powiatu uznaliśmy jako RN spółki, że jedynym rozwiązaniem było sprzedanie udziałów spółki ŚCM. Głównym powodem tej decyzji było nieprzerwanie działalności szpitala na przyszłość. Mieliśmy na uwadze także to, że co roku spółka miała gorsze wyniki finansowe i zmierzała do upadłości. Nie było środków w budżecie spółki na modernizację budynku szpitala, co było koniecznością.

Podczas spotkań RN spółki prezes spółki przedstawiał wyliczenia sporządzone przez księgowość spółki. Do kwietnia 2010r. nie budziły one zastrzeżeń i diametralnie nie odbiegały od siebie. Dopiero w kwietniu 2010 sytuacja się zmieniła i postanowiliśmy spotkać się z firmą księgową, ponieważ zaczęliśmy mieć wątpliwości co do rzetelności pracy księgowych. Nie mieliśmy w tym momencie wiedzy, co do rzeczywistego stanu finansowego spółki. Spotkania te niczego nie wyjaśniły, odpowiedzi nie były satysfakcjonujące. Przedstawiciele starostwa mieli takie same jak RN wątpliwości.

Zarząd Powiatu i pozostali przedstawiciele kierownictwa powiatu byli zaskoczeni tym, że nagle okazało się, że kwota zadłużenia drastycznie się zwiększyła podczas negocjacji sprzedażowych. Podawane były różne kwoty zadłużenia na przestrzeni grudzień 2009-kwiecień 2010. Nie było możliwości zweryfikowania tych informacji, RN nie posiadała żadnych instrumentów do weryfikacji zadłużenia.

Nie pamiętam czy zapoznawałem się z wyceną spółki ŚCM sporządzoną przez Grupę Audyt.

W tym miejscu składającemu oświadczenie okazano dokumentację w postaci zestawienia należności i zobowiązań spółki ŚCM sporządzonego na dzień 04.05.2010r. i 05.05.2010r.

Nie pamiętam czy kiedykolwiek zapoznawałem się z okazanymi mi dokumentami. Nie umiem odnieść się do ich treści nie pamiętając w jaki sposób prezes Oćwieja uzasadniał złą sytuację finansową ŚCM w kwietniu 2010r.

Nie pamiętam, aby prezes Oćwieja w kwietniu 2010r. informował Radę Nadzorczą spółki o złożeniu wniosku o upadłość spółki. Za każdym razem kiedy płatności z NFZ się opóźniały pojawiała się potencjalna konieczność zgłoszenia upadłości, jednakże nie podejmowano w tym zakresie czynności, mając na względzie dobro lokalnej społeczności tj. dostępność do opieki zdrowotnej.

Przed podpisaniem składający oświadczenie zapoznał się z treścią protokołu.

(podpis osoby składającej oświadczenie)

Podpisano za Zarząd Powiatu w Oćwieży
(podpis funkcyjny)
Dyrektor Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w Wrocławiu
Dobromir Bartman
starszy agent

Wrocław, dn. 06.09.2012 r.

Centralne Biuro Antykorupcyjne
Delegatura we Wrocławiu
ul. Rodakowskiego 6
51-637 Wrocław

Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych
Marta Hołyńska, agent specjalny Wydziału Postępowań Kontrolnych

Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia

Na podstawie art. 42 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621 – tekst jednolity) Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych i Marta Hołyńska, agent specjalny Wydziału Postępowań Kontrolnych w dniu 06.09.2012 r. przyjęli od Andrzeja Oćwieji, Prezesa Zarządu Średzkiego Centrum Medycznego w latach 2007-2010, legitymującego się dowodem osobistym

ustne oświadczenie w sprawie:

P 14/12 –Kontroli zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym powiatu średzkiego a w szczególności ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia majątku ruchomego należącego do powiatu średzkiego a stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, ewentualnych nieprawidłowości w pozyskaniu, obciążeniu i rozporządzeniu przez władze Powiatu Średzkiego nieruchomości położoną w Komornikach (300/3 AM -18), pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, a przekazaną przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych powiatu, ewentualnego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku ze sprawowaniem funkcji publicznych przez członków zarządu Powiatu Średzkiego w latach 2009-2011 a także zbadania pod kątem zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy Powiatem Średzkim a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

o następującej treści:

Posiadam wykształcenie wyższe z zawodu jestem ekonomistą. Obecnie pracuję w Wojskowym Szpitalu Klinicznym we Wrocławiu.

O roku 1998 zajmuję się zawodowo służbą zdrowia. Do powiatu średzkiego przyszedłem w roku 2007 na wyraźną prośbę pana starosty Burdzego. Spółka była w złej kondycji finansowej, leki kupowane były w aptekach po cenach detalicznych, a żywienie pacjentów odbywało się bezumownie i z pominięciem procedury przetargowej. Zostało to zgłoszone do prokuratury w Środzie Śl, która postępowanie umorzyła.

2012-10-04
ZARZĘDNIK WYDZIAŁU POSTĘPOWAŃ KONTROLNYCH
Wydział Postępowań Kontrolnych
Delegatura Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
Dobromił Bartman
starszy agent

Moim zadaniem w spółce była naprawa jej finansów i i rozwinięcie i modernizacja działalności. To, że działania były słuszne dowodzi fakt, że PCZ nie zlikwidował hospicjum domowego, będącego moim pomysłem. Największe zyski dla spółki przynosiły oddziały ginekologii i pediatrii. Po przeniesieniu kontraktu ginekologicznego przez starostę do NZOZ Eskulap popadłem z nim w konflikt. Nadmieniam, że szpital był stanie zarówno pod kątem sprzętu i wyposażenia jak i pod kątem specjalistów obsłużyć pacjentki. Ordynator oddziału ginekologicznego w szpitalu miał wielu pacjentów ze swojego gabinetu, których obsługiwał także szpital. Największe straty przynosiły oddziały interny i chirurgii ogólnej. Były duże problemy z obsadą lekarską w tych oddziałach. Na pewno zły wpływ na stan finansów w 2009r. miał fakt iż przejęliśmy PZOZ i jego pracowników, a nie przejęliśmy całości kontraktów.

Szpital wykonywał dużo nadlimitów, które były wliczane do bilansu płatniczego. Tak było w latach 2007-2008. W 2009r pani skarbnik i starosta zaczęli kwestionować wliczanie nadlimitów do bilansu i skłonili mnie i moją księgową do wliczania nadlimitów do strat, co mocno pogorszyło wyniki finansowe szpitala i powiększało znacznie stratę. Moim zdaniem nie odzwierciedlało to stanu faktycznego, ponieważ NFZ do tej pory zawsze płacił nadlimity.

W tym miejscu składającemu oświadczenie okazano dokument „Kontrakty zawarte pomiędzy ŚCM Sp. z o.o. a NFZ w latach 2007-2010” - k. 2935- 2986

Po zapoznaniu się z treścią dokumentu stwierdzam, że nadlimity wykonane w roku 2009 zostały przez NFZ zapłacone. Wartość kontraktu wzrosła o około 1,5 mln w stosunku do roku 2008. Z tego dokumentu wynika, że w 2009r. stan spółki był dosyć dobry. Dodatkowo taki stan rzeczy potwierdza, że stanowisko Starosty i skarbnika o niewliczanie nadlimitów do bilansu było błędne.

Odnosnie ruchomości to stanowiły one własność powiatu, a nie spółki.

W tym miejscu składającemu oświadczenie okazano dokument w postaci zestawienia dwóch wykazów środków trwałych na dzień 31.03.2010r. stanowiący załącznik do Uchwały nr 478/2010 z dnia 04.05.2010r.

Po zapoznaniu się z okazanymi mi dokumentami stwierdzam, że dużym błędem było nie sporządzenie wyceny ruchomości przed ich sprzedażą. Całość tego sprzętu miała dużo większą wartość czy to jako sprzęt medyczny czy też jako złom. Jeśli prezes Ściborski zaproponował by powiat zabrał ten sprzęt ze szpitala jeśli nie sprzeda go po cenie księgowej to był blef. Nie byłby w stanie wyposażyć szpitala nie przerywając jego pracy. Fizycznie byłoby to niemożliwe. Przerwa w pracy szpitala byłaby sprzeczna z umową z NFZ.

W tym miejscu składającemu oświadczenie okazano dokumentację w postaci zestawienia należności i zobowiązań spółki ŚCM sporządzonego na dzień 04.05.2010r. i 05.05.2010r.

Po zapoznaniu się z okazanymi mi dokumentami stwierdzam, że takie zestawienia robione były codziennie. Przed sprzedażą udziałów spółki zestawienia te za pośrednictwem gońca przekazywane były pani Gawlik- skarbnicze powiatu. Z okazanych mi zestawień wynika, że nawet gdyby założyć, że limity nie zostaną zapłacone, to stosunek należności do zobowiązań wykazałby stratę ok. 320 tys. zł, a przecież wiemy, że limity te zostały zapłacone.

2012-10-04
Załącznik nr 1
Wydział Postępowan Kontrolnych
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w m. Wrocławiu.
Dobromir Bortman
starszy agent

Prawdopodobną przyczyną różnicy pomiędzy stanem spółki jaki przedstawiałem w grudniu 2009 a w kwietniu 2010 była zmiana amortyzacji budynku jaki przejęliśmy, z jednorazowej na rozłożoną na 12 miesięcy, czyli część amortyzacji weszła na 2010 r. co pogorszyło bilans spółki. Kolejne wersje bilansu przedstawiałem staroście i skarbnikowi, później już nie chodziłem na zebrania Zarządu Powiatu. Wiedza jaką Zarząd Powiatu posiadał 5 maja 2010 była taka że należności bilansują się ze zobowiązaniami, jednakże rachunek zysków i strat wskazywał iż muszę złożyć wniosek o upadłość, jednakże potem nastąpiła sprzedaż a wniosek obciążony błędem formalnym został chyba wycofany. Na pewno na dzień sprzedaży zadłużenie Spółki nie wynosiło 2 mln. zł, co w swoim bilansie podobno wskazywał PCZ. Przy sprzedaży Spółki Zarząd Powiatu powinien się kierować moimi dokumentami a nie tym co sporządził Kupujący w ramach badania ksiąg Spółki.

Jestem przekonany, że gdyby nie warunek budowy nowego szpitala więcej firm złożyłoby oferty kupna ŚCM sp. z o.o. Większość firm z tej branży opiera się na remontowaniu starych szpitali i kontynuowaniu działalności w miejscu.

Przed podpisaniem składający oświadczenie zapoznał się z treścią protokołu.

Audrej Oświep
(podpis osoby składającej oświadczenie)

El. Tróscjda
(podpisy funkcjonariuszy)

2012-10-04
WYDZIAŁ POSTĘPOWAŃ KONTROLNYCH
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w Wrocławiu
Bartman
Dobromir Bartman
starszy agent

Wrocław, dn. 11.09.2012 r.

Centralne Biuro Antykorupcyjne
Delegatura we Wrocławiu
ul. Rodakowskiego 6
51-637 Wrocław

Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych
Marta Hołyńska, agent specjalny Wydziału Postępowań Kontrolnych

Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia

Na podstawie art. 42 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621 – tekst jednolity) Dobromił Bartman, agent Wydziału Postępowań Kontrolnych i Marta Hołyńska, agent specjalny Wydziału Postępowań Kontrolnych w dniu 11.09.2012 r. przyjęli od Rafała Holanowskiego, członka Rady Nadzorczej ŚCM Sp. z o.o. legitymującego się dowodem osobistym ustne oświadczenie w sprawie:

P 14/12 – Kontroli zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym powiatu średzkiego a w szczególności ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o., ewentualnych nieprawidłowości w procedurze zbycia majątku ruchomego należącego do powiatu średzkiego a stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, ewentualnych nieprawidłowości w pozyskaniu, obciążeniu i rozporządzeniu przez władze Powiatu Średzkiego nieruchomości położoną w Komornikach (300/3 AM -18), pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, a przekazaną przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych powiatu, ewentualnego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku ze sprawowaniem funkcji publicznych przez członków zarządu Powiatu Średzkiego w latach 2009-2011 a także zbadania pod kątem zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy Powiatem Średzkim a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

o następującej treści:

Z wykształcenia jestem lekarzem, z zawodu menadżerem W Radzie Nadzorczej Średzkiego Centrum Medycznego zasiadałem około 2 lat tj. do roku 2010.

Statut spółki był skonstruowany w taki sposób z tego co pamiętam, że Rada nadzorcza nie wybierała Zarządu, ten podlegał bezpośrednio Zarządowi Powiatu czyli Zgromadzeniu Wspólników. Rady odbywały się okresowo i były składane sprawozdania z bieżącej działalności. Zarząd przekazywał Radzie Nadzorczej kwestie finansowe, omawiano sprawy reorganizacyjne. Z racji wykonywanego zawodu mocno interesowałem się sprawami finansowymi spółki. Tuż przed sprzedażą udziałów spółki byłem mocno zdziwiony, gdy poinformowano mnie, że spółka zadłużona jest na kwotę ok. 2 mln zł.

2012-10-04
Wydział Postępowań Kontrolnych
Delegatura Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
Dobromił Bartman
starszy agent

W tym miejscu okazano składającemu oświadczenie dokument w postaci Protokołu posiedzenia Rady Nadzorczej ŚCM z dnia 20.04.2010r.

Po okazaniu protokołu stwierdzam, iż zgodnie z tym co przekazywał Pan Oćwieja 20 kwietnia 2010r. Radzie Nadzorczej przewidywana strata wynosiła około 500 tys. zł. Nie pamiętam kto mnie poinformował później o tym, że dług spółki wzrósł do 2 mln zł. Stało się to tuż przed sprzedażą udziałów spółki ŚCM. Protestowałem przeciwko temu, że Rada Nadzorcza została wprowadzona w błąd podając pierwotnie, że zadłużenie wynosi 500tys. zł, a następnie- bez podpierania się żadnymi dokumentami źródłowymi- aż 2 mln. zł. Próbowałem dociec skąd wzięło się tak duże zadłużenie. Prezes Oćwieja nie potrafił mi wytłumaczyć skąd wzięła się ta kwota. Odniosłem wrażenie, że on sam był tym zaskoczony. Zapytałem także o wzrost długu biuro rachunkowe, obsługujące spółkę, ale pracownicy nie potrafili mi udzielić wyczerpującej informacji. Ja odniosłem wrażenie, że nikt- ani Zarząd Powiatu ani Rada Nadzorcza nie znały faktycznego stanu finansów spółki tuż przed sprzedażą jej udziałów. Nikt nie przedstawił mi dokumentu, z którego wynikałoby, że zadłużenie jest rzeczywiście na poziomie 2 mln.zł. Zarząd Powiatu nie był zainteresowany wyjaśnieniem tej nieścisłości.

Pomysłem sprzedaży udziałów spółki byłem zaskoczony. Ten temat nie był nigdy podnoszony na spotkaniach Rady Nadzorczej. Wręcz przeciwnie dyskutowany był plan reorganizacji i restrukturyzacji szpitala. Nie znam racjonalnych powodów sprzedaży tej spółki. Według mojej oceny ten szpital można było prowadzić rentownie. Nigdy nie zostałem zapoznany z wyceną Grupy Audyt

W tym miejscu okazano składającemu oświadczenie dokumenty w postaci Zobowiązań i należności spółki ŚCM wg. stanu na dzień 05.05.2010r. oraz bilans sporządzony na dzień 31.12.2009r.

Po zapoznaniu się z dokumentami stwierdzam, że kwota zobowiązań do należności bilansuje się, a spółka wykazuje lekki zysk. W porównaniu z przedstawionym mi bilansem zysków i strat rzeczywista strata spółki na dzień sprzedaży i sporządzenia bilansu oscyluje na ok. 580tys. zł.. Kwota ta odpowiada temu, o czym na Radzie w dniu 20.04.2010r. mówił prezes Oćwieja. Z przedstawionych mi dokumentów nie wynika skąd wzięła się w świadomości Zarządu Powiatu kwota zadłużenia 2 mln.zł.

Oдноśnie ruchomości stanowiących wyposażenie szpitala to jeśli zostały sprzedane po cenie księgowej netto (czyli po amortyzacji) to był to błąd. Wartość ta nie ma nic wspólnego z rzeczywistą wartością rynkową. Według mnie jest to wiedza powszechna. Zgodnie z obowiązującymi przepisami przed dokonaniem sprzedaży winno się dokonać wyceny sprzętu przez rzeczoznawcę majątkowego

Przed podpisaniem składający oświadczenie zapoznał się z treścią protokołu.

[Podpis]
(podpis osoby składającej oświadczenie)

[Podpis]
(podpisy funkcjonariuszy)

Wydział Postępowani Kłopotnych
Biuro Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w Warszawie
[Podpis]
Dobromir Bartman