

Środa Śląska, 11.10.2012 r.

ORG.S.1710.1.2012

Szef

Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Al. Ujazdowskie 9

00 – 583 Warszawa

W nawiązaniu do protokołu kontroli z dnia 5 października 2012 r. dotyczącego „Kontroli zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym Powiatu Średzkiego, w szczególności w zakresie zbycia przez Powiat Średzki Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o. , majątku ruchomego stanowiącego wyposażenie powiatowych ośrodków zdrowia, a także w zakresie pozyskania, obciążenia i rozporządzenia przez Powiat Średzki nieruchomością położoną w Komornikach (300/3 AM-18) pochodzącą z zasobów Skarbu Państwa, przekazaną powiatowi przez Agencję Nieruchomości Rolnych na realizację zadań własnych jak również zgodności z przepisami prawa umów zawieranych pomiędzy Powiatem Średzkim a Polskim Centrum Zdrowia spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu” (doręczonym do Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej w dniu – 05.10.2012 r.) składam umotywowane zastrzeżenia:

A. W ZAKRESIE STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI (pkt. 6.7. protokołu kontroli):

Ad. 1 Zarzut zbycia 100 procent udziałów spółki poniżej wartości rynkowej jest niezasadny.

Zgodnie z wyceną wartości Grupy Audyt sporządzoną na dzień 30.09.2009 wartość rynkowa Spółki została określona na kwotę 1.310.000,-zł.

Kontrolujący w ustaleniach w pkt. 6.7 i stwierdzili, że cyt. „ nie ustalili zdarzeń lub okoliczności mogących realnie w sposób znaczący wpłynąć na zmianę wartości spółki- / str. 78 protokołu kontroli /.

Takie stwierdzenie jest niezgodne z całym protokołem kontroli oraz zeznaniami świadków, a mianowicie:

1. wycena sporządzona była na dzień 30.09.2009 r. – nie uwzględniała wyniku finansowego spółki za rok 2009, ponadto w przedłożonej wycenie nie ma analizy zobowiązań i należności oraz płynności finansowej spółki,
2. wszyscy wyjaśniający i oświadczający twierdzili jednomyślnie, że główną przyczyną sprzedaży były problemy finansowe spółki oraz konieczna modernizacja szpitala, która warunkowała kontraktowanie świadczeń /oświadczenia do protokołu/,
3. zestawienie rocznych bilansów spółki – strata za rok 2009 - 1.181.718,98 /str. 26 protokołu kontroli/,
Temat dokładnie opisany przez kontrolujących również na str. 54 i 55 protokołu kontroli. Ujawniono także zaciągnięcie 24 pożyczek w kwocie od 90.000,-zł. do 120.000,-zł., mimo, że Prezes Spółki był uprawniony tylko do kwoty 100.000,-zł.
4. pismo Prezesa Oćwieji z dnia 16 kwietnia 2010 do Zgromadzenia Wspólników o zamiarze złożenia wniosku w dniu 19 kwietnia 2010 o ogłoszeniu upadłości wraz z opinią prawną /załącznik nr 1 do niniejszych zastrzeżeń/ oraz oświadczenie Prezesa Oćwieji o złożonym wniosku o ogłoszenie upadłości Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o. w Środzie Śląskiej (protokół Rady Nadzorczej SCM sp. z o.o. z 20.04.2010 r., str. 24-25)

Wszystkie te okoliczności zostały wykazane w protokole kontroli i miały istotny wpływ na cenę udziałów przed sprzedażą.

Przy ocenie wartości spółki jak wskazuje firma Grupa Audyt – /str. 35 wyceny/ bierze się pod uwagę cyt. „ koszt odtworzenia zasobów, zdolność do kreowania dochodów oraz zdolność do ciągłego wzrostu” - żaden ten element nie został przeanalizowany.

Sytuacja finansowa spółki, zaciąganie kredytów, nieprawidłowe sporządzanie sprawozdań finansowych – /odmowa wydania opinii patrz. str. 55 protokołu kontroli /, winna mieć duży wpływ na wycenę udziałów. Tego jednak nie uwzględniono przy wycenie.

Przedstawiane dane o wysokości długu w spółce były różne i niespójne:

1. w bilansie za rok 2009 strata - 1.181.718,98 /str. 26 protokołu kontroli/,

2. zestawienie zobowiązań i należności na dzień 31.03.2010 strata -236.851,94 /załącznik nr 2 do niniejszych zastrzeżeń/,

3. rachunek zysków i strat na dzień 31.03.2010 - strata -607.482,24 zł. /str. 57 protokołu kontroli/,

4. zestawienie zobowiązań i należności NZOZ Średzkie Centrum Medyczne sp. z o.o. w Środzie Śląskiej na dzień 04.05.2010 r., będące w posiadaniu kontrolującego,

5. zestawienie zobowiązań i należności NZOZ Średzkie Centrum Medyczne sp. z o.o. w Środzie Śląskiej na dzień 05.05.2010 r., będące w posiadaniu kontrolującego,

Kontrolujący uznają szacunki Pana Prezesa za prawidłowe. Nie wskazują jednakże co stało się ze stratą za rok 2009 i z jakich środków została pokryta /str. 57 in fine protokołu kontroli/

Nie określono łącznej straty Spółki za rok 2009 i 01.01.-31.03.2010, która z wyliczeń przedstawionych przez kontrolujących w protokole łącznie wyniosła 1.789.201,22 zł. /suma danych ze str. 26 i 57 protokołu kontroli/

Jeżeli przyjąć, że kontrolujący szczegółowo przeanalizowali sytuację finansową spółki i uznali wyjaśnienia Pana Oćwieji ~~sa~~ pewnik, to nie można zgodzić się z twierdzeniem, że wartość spółki wynosi 1.310.000,-zł. 9 (str.57)

Zauważyć należy, iż nie istnieje definicja legalna wartości rynkowej na potrzeby procesu komercjalizacji i prywatyzacji zgodnie z Ustawą o komercjalizacji i prywatyzacji. Nie ma także zgodnie z przytoczoną ustawą obowiązku ustalania tejże wartości rynkowej, istnieje jedynie obowiązek jej oszacowania. Niedopuszczalne jest zatem, aby kontrolujący na potrzeby kontroli przyjęli własną definicję wartości rynkowej i w oparciu o takie założenie formułowali wnioski o naruszeniach przepisów prawa (bez ich wskazania jednakże).

W tym wypadku należy powołać się na art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2009 Nr 152, poz.1223 ze zm.) i ustalić wartość godziwą spółki – /„ za wartość godziwą przyjmuje się kwotę, za jaką dany składnik aktywów mógłby zostać wymieniony, a zobowiązanie uregulowane na warunkach transakcji rynkowe, pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi, niepowiązanymi ze sobą stronami .../

Ponadto, wskazać można inną definicję wartości rynkowej, zawartą w ustawie o VAT. Zgodnie z nią wartość rynkowa to całkowita kwota, jaką, w celu uzyskania w danym momencie danych towarów lub usług, nabywca lub usługobiorca na takim samym etapie sprzedaży jak ten, na którym dokonywana jest dostawa towarów lub świadczenie usług, musiałby, w warunkach uczciwej konkurencji, zapłacić niezależnemu dostawcy lub usługodawcy na terytorium kraju; w przypadku gdy nie można ustalić porównywalnej dostawy towarów lub świadczenia usług, przez wartość rynkową rozumie się w odniesieniu do towarów - kwotę nie mniejszą niż cena nabycia towarów lub towarów podobnych, a w przypadku braku ceny nabycia, koszty wytworzenia, określone w momencie dostawy.

Zgodnie z zawartą umową PCZ Spółka Akcyjna poinformowała pismem Nr PCZ – 636/02/12 z dnia 29.02.2012 o łącznej spłacie zobowiązań na kwotę 2.074.996,68 zł. /załącznik nr 3 do niniejszych zastrzeżeń/. Wysokość spłaty świadczy o błędnym wyliczeniu albo należności albo zobowiązań przez Prezesa Oświej, ale potwierdza zadłużenie o którym w oświadczeniu mówił m.in. Mariusz Wojewódka i ^{Marek} ~~Dariusz~~ Majerowski.

Przyjmując cenę sprzedaży udziałów spółki NZOZ ŚCM w Środzie Śląskiej należy uwzględnić wartość spłaconych zobowiązań przez kupującego oraz wartość kapitału zakładowego:

- spłata zobowiązań za NZOZ ŚCM w Środzie Śląskiej przez PCZ SA – 2.074.996,68 zł.
- udziały Powiatu w spółce NZOZ ŚCM w Środzie Śląskiej – 50.000,-zł.

Wartość sprzedaży spółki NZOZ ŚCM w Środzie Śląskiej - 2.124.996,68 zł.

Stwierdzenie kontrolujących, że przyjęcie ceny sprzedaży w wysokości 50.000,-zł. /kapitał zakładowy/ mogło narazić interes Powiatu Średzkiego na szkodę majątkową w kwocie nie mniejszej niż 1.260.000,-zł. nie znajduje uzasadnienia ani prawnego ani faktycznego.

Należy zwrócić także uwagę na nierzetelność kontrolujących i manipulowanie wyjaśnieniami oraz oświadczeniami składanymi w postępowaniu kontrolnym, polegającą na okazywaniu osobom składającym wyjaśnienia lub oświadczenia dowolnych i wybiórczych dokumentów, pozbawionych kontekstu i wpływające w ten sposób na treść tychże oświadczeń i wyjaśnień.

Brak sprzedaży udziałów Spółki spowodowałby konieczność ogłoszenia upadłości Spółki, a co za tym idzie zaprzestanie świadczeń medycznych na terenie naszego Powiatu przez szpital.

Nie ma obecnie możliwości oddłużania szpitali prowadzonych przez samorządy w formie spółek prawa handlowego. Ponadto konieczność spłaty zobowiązań spółki z budżetu Powiatu. Powiat nie dysponował i nie dysponuje takimi środkami, aby przekazać na spłatę zobowiązań Spółki. W roku 2009 Powiat zaciągnął kredyt długoterminowy na spłatę zobowiązań PZOZ w Środzie Śląskiej (w związku z oddłużeniem) za okres od 2002 – 2005 r. zgodnie z programem restrukturyzacji w kwocie 3.276.640,81 zł i spłaca go do chwili obecnej.

Ad 2.

Zarzut zbycia mienia ruchomego stanowiącego wyposażenie NZOZ ŚCM będącego własnością Powiatu Średzkiego poniżej wartości rynkowej jest nieuzasadniony.

Kontrolujący wskazali, że wartość szacunkowa tego mienia wynosiła 571.000,-zł. /na dzień 18 grudnia 2009/. Szkoda majątkowa jaką poniósł Powiat /uwzględniając deprecjację majątku pomiędzy 18 grudnia 2009 r. a 5 maja 2010 r. / jest nie mniejsza niż 460.000,-zł.

Kontrolujący powołują się na wycenę sporządzoną na dzień 18 grudnia 2009 r., nie zwracając uwagi na fakt, iż wycena ta została wykonana wg stanu na dzień 30.09.2009 r., a zatem nie jest odzwierciedleniem stanu na koniec 2009 roku.

Powołując się na wycenę na dzień 30.09.2009 /str. 25 tab. 6/- należy zauważyć, że wskazane dane nie są zweryfikowane i nie przedstawiają stanu faktycznego.

Zgodnie z uchwałą Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 4.10.2004 r. przekazano w użyczenie do NZOZ ŚCM w Środzie Śląskiej rzeczy ruchome oraz środki trwałe po cenie zakupu / załącznik nr 4 do niniejszych zastrzeżeń/. Środki trwałe opiewały na kwotę 436.319,03 zł. – były to środki trwałe i wyposażenie przejęte od PZOZ Środa Śląska, zakupione w latach 90-tych XX w. oraz w początkowych latach XXI w. Od roku 2004 do końca 2009 kasowano poszczególne składniki ze względu na zużycie na wniosek Prezesów Spółki, również po cenie zakupu /dla przykładu uchwała nr 394/2009 Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 25.09.2009 r. określa, że wartość rzeczy ruchomych na stanie NZOZ ŚCM będących własnością Powiatu Średzkiego wynosi 619.640,84 zł i kasuje się wiertarkę

akumulatorową Power o wartości 26.690,80 zł., gdzie rzeczywista wartość jest faktycznie zerowa/- / załącznik nr 5 do niniejszych zastrzeżeń /.

Ten sprzęt mimo takiej wartości zakupu jest używany przez kilka lub kilkanaście lat i nie zmienia w Spółce swojej wartości / np. Aparat EKG typ Holter, zakupiony przed 1999 r., nr inwent. 42026 -8 na kwotę 35.340,61 zł, został przekazany uchwałą nr 491/2004 Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej i w uchwale Nr 394/2009 Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej ten sam aparat EKG jest w tej samej kwocie tj. 35.340,61 zł. itd.

Grupa Audyt przyjmując do wyceny wartość mienia ruchomego – obcych środków trwałych które są w użytkowaniu kilka lub kilkanaście lat po cenie zakupu nie przeprowadziła weryfikacji danych o mieniu wycenianym . Nie można przyjąć kwoty do wyliczenia aktualizacji wartości bez inwentaryzacji i uwzględnienia amortyzacji środków trwałych. Nie sprawdzono ponadto ile ten sprzęt faktycznie ma lat przyjmując średni wiek na 2,4 lata . To jest niezgodne z dokumentami . Ponadto należy zauważyć że spółka użytkowała również obce środki trwałe zakupione przez Gminy z naszego Powiatu co również nie jest uwidocznione w wycenie, które także zostały odsprzedane przez Gminy dla PCZ za wartość ewidencyjną.

Mówiąc o wycenie środków trwałych należy odwołać się do art. 28 ust 1 pkt. 1 ustawy o rachunkowości – który stanowi że środki trwałe wycenia się wg cen nabycia lub kosztów wytworzenia, lub wartości przeszacowanej pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości.

W przedłożonej wycenie tej reguły nie zastosowano.

Przy prawidłowym wyliczeniu szacunkowej wartości rynkowej, uwzględniając prawidłowy wiek uwzględniający amortyzację środka trwałego można stwierdzić, że wartość rynkowa środków trwałych Powiatu odpowiada wartości sprzedaży mienia za którą zostało zbyte .

Kupujący zapoznał się ze stanem mienia ruchomego i w toku negocjacji określił cenę nabycia, wyrażając wolę zakupu po cenie ewidencyjnej uwzględniającej stopień zużycia, czyli amortyzację.

Brak zgody na sprzedaż powodowałoby poniesienie dodatkowych kosztów na: demontaż, przewóz, składowanie, a potem sprzedaż - pod warunkiem, że sprzęt ten znalazłby nabywcę.

Analizując sytuację w całej służbie zdrowia oraz potencjalnych kupujących sprzęt używany, Powiat musiałby ponieść dodatkowe koszty na likwidację oraz utylizację tego sprzętu co nie jest ani gospodarczo ani ekonomicznie nieuzasadnione.

Ponadto brak sprzedaży mienia ruchomego doprowadziłoby do przerwy w pracy szpitala i destabilizacji pracy szpitala, co mogło doprowadzić do zerwania kontraktów, a co za tym idzie do likwidacji szpitala.

Ponadto stanowczo należy wskazać, iż żaden przepis Ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym nie daje kontrolującym uprawnień ani podstawy do kontrolowania jednostek sektora publicznego pod względem prowadzenia prawidłowej gospodarki. Wskazywanie zatem takich naruszeń jak wymienione w pkt. 6.7 II „działanie niezgodne z zasadami prawidłowej gospodarki”, przy jednoczesnym braku wskazania jakiegokolwiek naruszenia o charakterze prawnym, nie mieści się w zakresie przeprowadzanej kontroli i stanowi przekroczenie uprawnień samych kontrolujących.

Ad. 3 Nieuzasadnione są zarzuty nie wystawiania faktur VAT i niepobierania czynszu dzierżawnego.

Kontrolujący nie wykazali, a byli do tego zobowiązani zgodnie z celem kontroli (zgodność z przepisami prawa), który artykuł Ustawy o z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług został naruszony przez Starostę. Nieskuteczne i niewykonywane umowy nie rodzą bowiem żadnych zobowiązań, które można by przyporządkować cytowanej ustawie.

Ponadto zauważyć należy, iż tytułem zapłaty zobowiązań i dochodzenia roszczeń umownych jest sama umowa, a fakt wystawienia faktury nie ma żadnego znaczenia dla ich dochodzenia. Przeciwnie, wystawianie faktur VAT niezgodnie ze stanem prawnym i pobieranie czynszu dzierżawnego od nieskutecznej umowy, rozwiązanej ze skutkiem ex tunc, doprowadziłoby po stronie Powiatu do pobierania świadczenia nienależnego (411 i dalej k.c.), co wiązałoby się z obowiązkiem zwrotu zapłaconych kwot wraz z odsetkami. W związku z powyższym wnioski kontrolujących o uszczupleniu dochodów Powiatu są niezasadne w całości, jak również nie wskazują podstawy, na jakiej miałyby nastąpić samo uszczuplenie, gdyż nie jest taką podstawą z pewnością Ustawa o podatku od towarów i usług. Wyjaśnienia wymaga w tym miejscu fakt wskazany we wnioskach kontroli (str.74) zwrócenia się przez PCZ

z pismem o wystawienie faktur VAT. Pismo tego rodzaju miało na celu zabezpieczenie PCZ przed ewentualnym powództwem o zapłatę ze strony Powiatu poprzez wykazanie ewentualnej przedwczesności powództwa. Takie działanie jest typowe w obrocie gospodarczym, każda ze stron stosunku prawnego ma prawo do realizowania swojej strategii i Powiat nie może mieć wpływu na charakter otrzymywanej korespondencji.

Kontrolujący nie wykazali ponadto, z czego wywodzą wyłączną odpowiedzialność Starosty w tym zakresie, skoro do renegocjacji umowy dzierżawy przystąpił cały Zarząd, a uchwałę o odstąpieniu od umowy ze skutkiem *ex tunc* podjął również cały Zarząd.

Ad. 4 Niezasadne są zarzuty wprowadzenia w błąd ANR, poświadczenia nieprawdy i przekroczenia uprawnień.

Całkowicie niezasadna i nie znajdująca poparcia zarówno w zgromadzonej na potrzeby kontroli dokumentacji jak i w samej argumentacji przytoczonej w protokole kontroli jest konkluzja dotycząca „wprowadzenia w błąd” Agencji Nieruchomości Rolnych i „poświadczenia nieprawdy” oraz „przekroczenia uprawnień” w zakresie pozyskania od Skarbu Państwa nieruchomości w Komornikach.

W pierwszej kolejności podnieść należy, iż odpowiedzialnością za owe „nieprawidłowości” został obciążony jedynie Starosta, podczas gdy pod aktem notarialnym rep. A 3685/2010 „Umowa nieodpłatnego przekazania własności nieruchomości” podpisało się dwóch członków zarządu, zgodnie z ogólnymi zasadami reprezentacji – S. Burdzy i D. Maciejewski.

Ponadto, konkluzje zawarte w pkt. 6.7 IV są umotywowane głównie cytatami z protokołów, sporządzonymi następnie notatkami służbowymi oraz cytatami z oświadczeń i wyjaśnień, w całkowitym oderwaniu od znamion czynów, które są zarzucane w tychże konkluzjach, bez jakiegokolwiek analizy prawnej znaczenia i zasadności poszczególnych „zarzutów”, z pominięciem istnienia fundamentalnych instytucji prawnych (warunek, pierwotna i wtórna niemożliwość świadczenia, aport, obowiązek naprawienia szkody), a także bez analizy podstawowych dla kontrolowanej sytuacji prawnej aktów ustawowych i pozaustawowych, w szczególności Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, Ustawy z 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami

rolnymi Skarbu Państwa, Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny. Taka metodyka pracy stoi w sprzeczności z celem kontroli – zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji (...).

Przede wszystkim cała teza tegoż punktu 6.7 IV opiera się na fałszywych założeniach, wynikających z błędnego zrozumienia dokumentów źródłowych i oświadczeń składanych w trakcie kontroli.

I tak, zawarte w pkt. 6.5.2 protokołu kontroli ustalenia kontrolujących dotyczące wyjaśniania kwestii i wątpliwości prawnych związanych z przekazaniem (w sensie przeniesienia własności) przez ANR gruntu w Komornikach na rzecz Powiatu, w okresie przed zawarciem umowy przeniesienia własności, opierają się na jednym dokumencie źródłowym i licznie przytoczonych cytatach. Pozostałe zaś wnioski kontrolujących oraz dowody na których oparli swe wnioski roztrząsają stan po przekazaniu Powiatowi gruntu przez ANR. (str.71-74), który na wykazanie odpowiedzialności za naruszenia wskazane przez kontrolujących nie może mieć wpływu.

Nie wynika jednakowoż ani z treści przytoczonego dokumentu, ani z cytowanych oświadczeń i wyjaśnień, aby kluczowy (a i to zależnie od interpretacji) dla możliwości wydzierżawienia gruntu zapis o przekazaniu nieruchomości „na cel niekomercyjny” był znany Zarządowi Powiatu przed podpisaniem aktu notarialnego przeniesienia własności nieruchomości. Wszystkie wyjaśnienia oraz oświadczenia, a także pismo ANR z dnia 27-01-2010 r. (str. 72) dotyczą wyjaśniania sytuacji wniesienia przekazanego Powiatowi ewentualnie przez ANR gruntu aportem do spółki prawa handlowego (to znaczy przeniesienia własności tej nieruchomości na os. 3) a nie ewentualnego wydzierżawienia tejże nieruchomości.

Kontrolujący nie wykazali w żaden sposób, przy pomocy nie budzących wątpliwości dowodów, że Zarząd Powiatu miał wiedzę co do przyszłego zapisu umowy o przekazaniu na „cel niekomercyjny”. Przeprowadzenie takiego dowodu nie jest możliwe, gdyż nigdy nie przesłano do Starostwa projektu aktu notarialnego.

Zgodnie z Ustawą o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa cel, na który nabywca przeznaczają nieruchomość określony jest w umowie. I nie jest możliwe przewidzenie a priori wszystkich możliwych zapisów, które ANR chciałoby w umowie zawrzeć. Niewielkim wysiłkiem można wskazać co najmniej kilkanaście innych umów przekazania gruntów przez ANR, w których brak zapisu o przekazaniu na „cele niekomercyjne”. Zapis ów nie jest więc zapisem stosowanym standardowo w umowach ANR. Nie istnieją wyroki sądów powszechnych lub administracyjnych, które wyznaczałyby ewentualną linię interpretacyjną co do sformułowania „cel niekomercyjny”, zwłaszcza wobec swoistej interpretacji ANR uznającej cel jako komercyjny lub niekomercyjny w zależności od rodzaju podmiotu realizującego ten sam cel. Nadużyciem jest więc twierdzenie, iż w momencie podpisywania aktu notarialnego członkowie zarządu Starosta Burdzy i Dariusz Maciejewski „poświadczali nieprawdę” lub „wprowadzali w błąd” funkcjonariusza publicznego, gdyż, po pierwsze: mogli nie zdawać sobie sprawy ze znaczenia tego zapisu, po drugie: nieruchomość ta faktycznie nigdy nie została przeznaczona na cele inne niż określone umową, ze względu na niemożliwość świadczenia i brak realizacji tejże umowy, a także przystąpienie w terminie określonym umownie do jej renegotjacji.

Zgodnie z wyrokiem SN z dnia 2010-12-16 V KK 379/10 strona stosunku cywilnoprawnego nie może być sprawcą przestępstwa z art. 271 § 1 k.k. w zakresie sporządzonych przez nią dokumentów odnoszących się do zawarcia, zmiany lub ustania tego stosunku. Dzieje się tak, albowiem określone w przepisie art. 271 § 1 k.k. „uprawnienie do wystawienia dokumentu” nie dotyczy ogólnej kompetencji do udziału w obrocie prawnym, zaś samo zawarcie umowy cywilnoprawnej nie polega na wystawieniu dokumentu, lecz na podpisaniu kontraktu, a ponadto umowa cywilnoprawna nie zawiera w swojej treści poświadczenia, któremu przysługuje cecha zaufania publicznego, a w związku z tym domniemania prawdziwości. (Wyrok SN z dnia 2010-12-06, IV KK 379/10).

Przestępstwo fałszu intelektualnego (poświadczenie nieprawdy) ma charakter umyślny, jakkolwiek może być popełnione w obu postaciach zamiaru. Sprawca musi obejmować swoją świadomością, że poświadczają nieprawdę oraz że poświadczenie to dotyczy okoliczności mających znaczenie prawne. Nie jest możliwym ponadto poświadczenie nieprawdy co do okoliczności, które dopiero mają nastąpić, lub też nigdy nie

nastąpiły. Podobnie w przypadku „wprowadzenia w błąd” zachowanie sprawcy polega na podjęciu podstępnych zabiegów (w znaczeniu karnym), które zmierzają do wyłudzenia poświadczenia nieprawdy. Samo fałszywe informowanie nie jest jeszcze przestępstwem.

Nawet gdyby czysto hipotetycznie przyjąć, iż w już w momencie podpisywania aktu notarialnego Starosta i Członek Zarządu Dariusz Maciejewski wiedzieli i zdawali sobie sprawę z niemożliwości świadczenia, to i tak okoliczność ta nie miałaby żadnego znaczenia umożliwiającego zakwalifikowanie tego działania jako spełniającego przesłanki czynu zabronionego poświadczenia nieprawdy, bądź wprowadzenia w błąd funkcjonariusza publicznego. Zgodnie bowiem z utrwaloną linią orzecniczą w opisie czynu zakwalifikowanego z art. 271 § 1 k.k., decydujące dla trafności przyjęcia, że poświadczona w dokumencie "nieprawda" ma znaczenie prawne, jest nie to, czy takie stwierdzenie zostało w nim zamieszczone, lecz to czy dotyczy ona okoliczności, którym aktualnie obowiązujący przepis prawa takie znaczenie nadaje. Nie idzie zatem o stan faktyczny obiektywny, ale prawne znaczenie takiego oświadczenia. Dla realizacji znamion przestępstwa określonego w art. 270 § 1 k.k. nie ma bowiem znaczenia czy jego treść odpowiada stwierdzonemu w nim stanowi faktycznemu. Zachowanie takie nie realizuje także znamion czynu zabronionego określonego w art. 271 k.k., albowiem przedmiotowa umowa ma charakter cywilnoprawny i nie posiada cech dokumentu "wystawionego". (patrz wyrok SN, 2011-01-19, IV KK 373/10). Samo bowiem zawarcie (podpisanie) umowy cywilnoprawnej przez osoby uprawnione do działania w imieniu stron transakcji, z podaniem w swej treści niektórych nieprawdziwych okoliczności dotyczących kontraktu, nie stanowi wystawienia dokumentu z poświadczeniem w nim nieprawdy w rozumieniu art. 271 § 1 k.k." (wyrok SN z 9 maja 2002 r., V KKN 323/99, OSNKW 2002, nr 9-10, poz. 71).

Na osobną uwagę zasługuje wniosek kontrolujących, (str.80), że podpisując umowę z ANR Starosta wiedział, iż w przypadku przeznaczenia tej nieruchomości na cele inne niż w umowie ANR może żądać zwrotu równowartości tej nieruchomości. Owszem, wszyscy członkowie Zarządu wiedzieli o takim zapisie ustawy. Jednakże kontrolujący całkowicie pominął zapisy art. 24 ust. 5aa Ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, które przewidują także sytuacje, w których Agencja może odstąpić od żądania tejże równowartości, w przypadku gdy nieruchomość zostanie wykorzystana przez jednostkę samorządu terytorialnego na inny cel niż określony w umowie, jeżeli cel ten mieści się w

zakresie określonym jako cel publiczny, lub jeżeli nastąpi zwrot do zasobu nieruchomości będącej przedmiotem nieodpłatnego przekazania.

Zwrócenia uwagi wymaga również zarzut dotyczący narażenia interesu Powiatu wobec ewentualnego „pociągnięcia Powiatu przez PCZ S.A. do odpowiedzialności odszkodowawczej”. (str. 80). Co najmniej dziwne jest to stwierdzenie kontrolujących, gdyż sami uznali za istotne umieszczenie w protokole kontroli (str.74), w omawianym rozdziale 6.5.2, uwagi, „iż prawdopodobnie jedyne wydatki, które PCZ poniósł na działkę w Komornikach to przygotowanie makiet budynków, które miałyby tam powstać”. A właśnie koszt tych makiet mógłby być jedyną ewentualną szkodą, jakiej PCZ mógłby się domagać związku z nierealizowaną umową, a i to jest wątpliwe, gdyż makiety te wykonał dla własnych celów i nie były one wydatkiem koniecznym dla realizacji zobowiązań umownych.

Do zarzutu przekroczenia uprawnień kontrolowany nie widzi potrzeby ustosunkowania się, gdyż nie jest on nawet domyślnie uzasadniony, a zatem ograniczy się do stwierdzenia, iż tego przekroczenia nie wykazano. Podpisujący działali w granicach uprawnień przypisanych przez Ustawę o samorządzie powiatowym.

Ad. 5 Niezasadny jest zarzut wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem kontrolującego zawartym w tym punkcie, gdyż z brzmienia § 6 ust. 4 lit. a aktu notarialnego z 05.05.2010 r. (rep. A nr 9102/2010) umowy sprzedaży udziałów Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o. w Środzie Śląskiej **to SPRZEDAWCA, czyli Powiat Średzki, a nie PCZ S.A.,** jak wskazuje kontrolujący, jest uprawniony do ustanowienia hipoteki kaucyjnej (jednorazowo lub sukcesywnie) na tej nieruchomości jako zabezpieczenie wierzytelności pieniężnych z tytułu budowy szpitala na rzecz podmiotów z którymi dzierżawca zawrze umowy o takie finansowanie i zwrotu PCZ SA nakładów jakie poniesie ona na budowę szpitala tej nieruchomości i to **jedynie pod warunkiem** złożenia wniosku o pozwolenie na budowę szpitala przez PCZ S.A. oraz przedłożenia przez PCZ S.A. umowy kredytowej (w razie finansowania budowy szpitala kredytem) lub kosztorysu (w razie finansowania budowy szpitala ze środków własnych).

Nieprawdziwe są twierdzenia kontrolującego iż: cyt. „ Powiat w momencie protokolarnego przekazania nieruchomości w dniu 01 lipca 2010 r. był jej właścicielem, w związku z czym

najpóźniej w momencie przekazania ww. działki przez Zarząd Powiatu powinien być upoważniony odpowiednią uchwałą Rady Powiatu, albowiem od tego momentu czynności prowadzące do ustanowienia hipoteki kaucyjnej na majątku Powiatu zależały wyłącznie od woli i działań podjętych przez władze PCZ S.A” Twierdzenia takie stoją ewidentnie w sprzeczności z przepisami Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece.

Wyjaśnienie tego zagadnienia, złożone w trybie art. 42 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U z 2012 nr 621), zostało już przez Powiat Średzki skierowane w naszym piśmie z 18.09.2012 r. do CBA we Wrocławiu, jednakże kontrolujący (str. 77 prot.) z wiadomych sobie tylko przyczyn przytoczył w protokole jedynie mały fragment z tego wyjaśnienia, wyłączając pozostałą, bardzo ważną, jego część. Dodać należy również, że nasze wyjaśnienie nie zostało także załączone do protokołu kontroli. Taki sposób postępowania kontrolującego budzi zastrzeżenie co do obiektywności jego postępowania i dążenia do pełnego wyjaśnienia sprawy. Na marginesie jedynie zaznaczyć wypada, iż dokonanie czynności prawnej bez wymaganej zgody odpowiedniej Rady byłoby nieważne ze wszystkimi konsekwencjami prawnymi wynikającymi z tej wady czynności.

B. W ZAKRESIE TREŚCI PROTOKOŁU KONTROLI I TREŚCI W NIM ZAWARTYCH:

- zawarte w protokole kontroli zapisy kontrolującego, ich forma (np. wytłuszczenia) są tendencyjne oraz w wielu miejscach niespójne i nie poparte dokumentami źródłowymi znajdującymi się w posiadaniu kontrolujących. Zdaniem kontrolowanego taka praktyka nosi cechy manipulacji i próby ukierunkowania czytelnika protokołu kontroli na tezy przyjęte przez kontrolującego, a ponadto stanowi naruszenie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 sierpnia 2006 r. w sprawie dokumentowania czynności kontrolnych przez funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego (Dz. U. Nr 165, poz. 1171),
- ani w protokole kontroli, ani w załącznikach do tego protokołu nie zostały dołączone bardzo szerokie wyjaśnienia kontrolowanego zawarte w naszych pismach nr ORG.S.1710.1.2012 z dnia 18.09.2012 r. oraz nr ORG.S.1710.1.2012 z dnia 28.06.2012 r., co również nosi cechy manipulacji.

- str.7 protokołu kontroli – nieprawdziwe jest stwierdzenie kontrolującego, że „Po likwidacji Publicznego Zakładu Opieki w Środzie Śląskiej (zwanego dalej PZOZ) NZOZ ŚCM stał się jedynym publicznym świadczeniodawcą usług z zakresu opieki zdrowotnej w Powiecie”. Na terenie Powiatu Średzkiego publicznym świadczeniodawcą usług z zakresu opieki zdrowotnej jest Zakład Usług Medycznych w Kostomłotach oraz Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Malczycach.

- str. 9-10 i 33-34 protokołu kontroli - cyt., W dniu 16 października 2009 roku w Sali konferencyjnej starostwa odbyło się spotkanie Rady i Zarządu Powiatu Średzkiego z Prezesem Romualdem Ściborskim, reprezentującym PCZ S.A. Na spotkaniu tym Prezes Ściborski odnosząc się do zapisów przyszłej umowy mającej być zawartej pomiędzy PCZ S.A., a Powiatem stwierdził, iż przyjęło się stosować różne zapisy jednym z nich jest to ... „(str 9 i 10 protokołu kontroli) oraz cyt. „W dniu 16 października 2009 roku w Sali konferencyjnej starostwa odbyło się spotkanie Rady i Zarządu Powiatu Średzkiego z Prezesem Romualdem Ściborskim, reprezentującym PCZ S.A.. Na spotkaniu tym Prezes Ściborski odnosząc się do zapisów przyszłej umowy zawartej pomiędzy PCZ S.A., a Powiatem stwierdził iż szpital powiem to uczciwie... (str. 33 i 34 protokołu kontroli). Tymczasem zgodnie z protokołem ze spotkania (będącym w posiadaniu kontrolujących) Prezes Ściborski odpowiadał na pytania radnych - Cz. Kaczmarka i I.Piotrowskiej. W żaden sposób na tym etapie nie mogło być mowy o zawarciu umowy pomiędzy PCZ a Powiatem Średzkim, jak to w protokole sugerują kontrolujący. Ponadto pozostaje to w sprzeczności z cytowanym zapisem znajdującym się na str.9 protokołu kontroli.

- str. 10-11 protokołu kontroli - kontrolujący wykazują zupełny brak systematyki logicznej i spójności. Akapit 4 na stronie 10 protokołu kontroli dotyczy w rzeczywistości akapitu 3 na stronie 11 protokołu kontroli (uchwała Nr 440/2010 Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 1 lutego 2010 roku),

-str. 12 protokołu kontroli – cyt. „Przy sprzedaży spółki podano warunki negocjacji i kryteria oceny ofert ustalone na podstawie celów jakie zamierzał osiągnąć sprzedający. W § 2 określono, iż najważniejszymi kryteriami oceny ofert wstępnych będą...” Z powyższego nie

wynika jakiego dokumentu źródłowego (będącego przecież dowodem) dotyczy cytowany przez kontrolującego paragraf 2,

- str. 21 protokołu kontroli – kontrolujący wskazuje cyt. „ciężka sytuacja finansowa spółki mająca wynikać m.in. ze zmniejszonego kontraktu z NFZ nie znajduje uzasadnienia w wysokości kontraktów zawieranych przez PZOZ w Środzie Śląskiej i NZOZ ŚCM sp. z o.o.”. Teza kontrolujących nie znajduje potwierdzenia we wcześniejszych zapisach protokołu kontroli,

- str. 22 protokołu kontroli – kontrolujący okazując składającemu oświadczenie A. Oćwieji dokument „Kontrakty zawarte pomiędzy ŚCM sp. z o.o. a NFZ w latach 2007-2010” nie wziął pod uwagę faktu, że wzrost kontraktu w 2009 roku w stosunku do 2008 roku o około 1,5 mln spowodowany był przejęciem przez NZOZ kontraktu PZOZ-u, o czym mowa w przypisach do tabeli na stronie poprzedniej,

- str. 25 protokołu kontroli – członkowie Rady Nadzorczej ŚCM mieli świadomość bardzo ciężkiej sytuacji finansowej nadzorowanej przez nich Spółki (cyt. „W związku z możliwością wystąpienia przesłanek do ogłoszenia upadłości ŚCM sp. z o.o. ...”), skoro już 20 października 2009 r. Rada Nadzorcza wystosowała do Zgromadzenia Wspólników uchwałę o potrzebie podniesienia kapitału zakładowego Spółki. Zatem późniejsze twierdzenia członków Rady Nadzorczej ŚCM sp. z o.o. o dużo późniejszym powzięciu informacji o trudnej sytuacji finansowej Spółki i dużym zaskoczeniu z tym związanym, nie znajduje potwierdzenia w powyższej dokumentacji, w tej zaś sytuacji nie przedkładano wyjaśniającym dokumentu do zapoznania się w trakcie wyjaśnień

- str. 26 protokołu kontroli – pominięcie przez kontrolującego w szerokim opisie sprawozdań finansowych z działalności zarządu Średzkiego Centrum Medycznego, sprawozdania finansowego za 2009 r. z którego wynika strata za 2009 r. w wysokości – 1.181.718,98 zł (choć wskazano tę stratę w tabeli pn. „zestawienie rocznych bilansów Spółki” na str. 26), to kolejny przejaw niedopuszczalnej manipulacji faktami. Ponadto w ostatnim zdaniu tego opisu, cyt. „Wykonano też szereg prac remontowych na 5 oddziałach szpitalnych”, kontrolujący nie wskazał jakie podmioty i na czyj koszt wykonały te remonty,

- str. 29 protokołu kontroli – kontrolujący stwierdził, cyt. „zgodnie z odpowiedzią Grupy Audyt na pytanie CBA, czy wariant B stanowi potwierdzenie wartości rynkowej Spółki na dzień sporządzenia wyceny (...)”, otrzymano odpowiedź, że „(...) wartość przedsiębiorstwa w wysokości 1,31 mln stanowi potwierdzenie wartości spółki na dzień 30 września 2009”. Stwierdzenie to wskazuje wyraźnie, że nie mogło to być zgodne ze stanem faktycznym na dzień sprzedaży. Kontrolujący mieli wiedzę na temat likwidacji PZOZ i przejęcia go przez NZOZ ŚCM, a pomimo tego na stronie 78 protokołu kontroli czytamy cyt. „Kontrolujący nie ustalili zdarzeń lub okoliczności mogących realnie i w sposób znaczący wpłynąć na zmianę wartości Spółki”.

- str. 35 protokołu kontroli – kontrolujący w ogóle nie przytoczył zapisów umowy z dnia 02.03.2010 r. pomiędzy Powiatem Średzkim a Przedsiębiorstwem Doradztwa i Wdrożeń ARCANUM sp. z o.o. z której wynikały zobowiązania Arcanum do: sporządzenia projektu umowy sprzedaży udziałów Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o. z siedzibą w Środzie Śląskiej, świadczenia doradztwa prawnego dla Zespołu ds. Negocjacji w zakresie zbycia udziałów Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o. z siedzibą w Środzie Śląskiej, zagwarantowania obecności prawnika z uprawnieniami podczas obrad Zespołu negocjacyjnego oraz zagwarantowania obecności swojego przedstawiciela każdorazowo podczas obrad Zespołu negocjacyjnego (§ 1 umowy), a jedynie przytacza częściową wypowiedź W.Wilczewskiego –Prezesa Arcanum,

- str. 36 protokołu kontroli – przytoczenie części wypowiedzi W.Wilczewskiego sugeruje, że Powiat Średzki zrezygnował z kar umownych zabezpieczających wykonanie zobowiązań przez PCZ S.A., co jest niezgodne z faktami i będącymi w ich posiadaniu dokumentami źródłowymi

- str. 44 protokołu kontroli – Stanisław Pacholek Dyrektor generalny PCZ nie przysyłał drogą elektroniczną na ręce sekretarza kompletu dokumentów, ale komplet projektów umów,

- str. 45 protokołu kontroli – kontrolujący przytacza pismo Arcanum z 04.05.2010 r. z godz. 10:21 w którym Prezes Wilczewski wskazuje m.in., że mail z dnia 30 kwietnia 2010 wpłynął na serwer pocztowy Arcanum o godz. 16:29, czyli po godzinach pracy urzędowania firmy, choć umowa pomiędzy Powiatem Średzkim a Arcanum zobowiązuje firmę do stałej obsługi doradczej dla Powiatu; pytanie nasuwa się również takie, czy kontrolujący zażądał od

Arcanum m.in. potwierdzenia, że nasz mail dotarł na skrzynkę pocztową Arcanum o godz. 16:29, jak twierdzi W.Wilczewski, czy też o tej godzinie został odczytany (to zastanawiająco bardzo długi czas dotarcia wiadomości mailowej pomiędzy godz. 10:21 a godz. 16:29),

- str. 51 protokołu kontroli – kontrolujący wskazuje, iż „w dniu 27 kwietnia 2010 r. Zgromadzenie Wspólników ŚCM sp. z o.o. podjęło uchwałę nr 15/2010 o dalszym istnieniu spółki Średzkie Centrum Medyczne Środzie Śląskiej.” Jest to zdaniem kontrolującego okoliczność świadcząca o tym, iż kondycja spółki po sprzedaży była dobra, na co wskazuje także umieszczenie tegoż. Tymczasem, zgodnie z art. 233 § 1 k.s.h., jeżeli bilans sporządzony przez zarząd wykaże stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz połowę kapitału zakładowego, zarząd jest obowiązany niezwłocznie zwołać zgromadzenie wspólników w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia spółki. A zatem, wbrew sugestiom kontrolującego, podjęcie takiej uchwały świadczy o tym, że kondycja spółki była bardzo zła, i należało podjąć kroki przewidziane w Kodeksie spółek handlowych.

- str. 52 protokołu kontroli – kontrolujący stwierdza, że cyt. „Lektura protokołu ze spotkania zespołu z dnia 07.04.2010 r. wskazuje, iż prawnik Arcanum nie został zaproszony na spotkanie planowane na 09.04.2010 r. , a jedynie zobowiązany do przesłania Zespołowi wytycznych do rozmowy”, co jest niezgodne z naszymi wyjaśnieniami zawartymi w piśmie ORG.S. 1710.1.2012 z dnia 28.06.2012 r. w odpowiedzi na pismo CBA z 14.06.2012 r. (L.dz. Wr-2146/2012) w którym wskazaliśmy, że cyt. „ W kwestii poinformowania firmy Arcanum przez Pana Tadeusza Dumin o terminie kluczowego posiedzenia zespołu negocjacyjnego wyjaśniam, co następuje: na str. 28 niniejszego protokołu , jest zapis, który wskazuje, że Pan T.Dumin odbywa telefoniczną rozmowę z Prezesem Arcanum (W.Wilczewskim) nt. terminu piątkowego spotkania, która to rozmowa zostaje przeprowadzona w obecności wszystkich obecnych osób na posiedzeniu. Następnie oddaje telefon Panu M.Miśkiewiczowi (Przewodniczącemu zespołu negocjacyjnego), który po rozmowie z Panem Prezesem informuje wszystkich obecnych o ustalonym terminie spotkania w dniu 9 kwietnia 2010 r. o godz. 11.00. Ponadto w protokole z posiedzenia zespołu ds.. negocjacji z dnia 2 marca 2010 r. Pan M.Miśkiewicz wyznacza siebie jako osobę do kontaktów z Prezesem Wilczewskim (str.19)”. Ponadto kontrolujący stwierdza, cyt., „ Powyższe potwierdza uzasadnienie uchwały Zarządu Powiatu z dnia 30.04.2010 r. nr 470/2010 w sprawie zbycia na rzecz PCZ S.A. 100%

udziałów ŚCM: Szczegółowe warunki sprzedaży udziałów ŚCM sp. z o.o. zostały przyjęte na posiedzeniu Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej w dniu 19 kwietnia 2010 roku i przesłane firmie Arcanum sp. z o.o. w celu uwzględnienia w projekcie umowy sprzedaży". Kontrolujący nie uwzględnił, że kolejne zdanie uzasadnienia do w/w uchwały Zarządu Powiatu brzmi: „23 kwietnia 2010 r. Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej przeprowadził negocjacje z firmą PCZ S.A. i w oparciu o wspólne uzgodnienia postanowił o przyjęciu zmodyfikowanych warunków sprzedaży udziałów. Zostały one w dniu 23.04.2010 r. przekazane firmie Arcanum do uwzględnienia w przygotowywanym projekcie umowy sprzedaży udziałów ŚCM Sp. z o.o." Powyższe pozostaje w sprzeczności z zapisami w pkt. 6.3.6 na stronie 54 protokołu kontroli, gdzie kontrolujący cytują całość uzasadnienia do uchwały.

- str. 53 protokołu kontroli – kontrolujący powołuje się jedynie na korespondencję mailową między Starostwem i firmą Arcanum, wskazując, że nie znajdują się w tej korespondencji uwagi nt. kolejnych wersji przesyłanych przez Arcanum zlecniodawcy, chociaż w wyjaśnieniach sekretarza powiatu z 30.08.2012 r. wprost zostało wskazane, że przedstawiciele Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej pozostawali w kontakcie z firmą Arcanum, zwłaszcza telefonicznym i domagali się ich lepszej pracy i że było to trudne do wyegzekwowania. Wynika z tego, że brak profesjonalizmu Arcanum budził duże zastrzeżenia zlecniodawcy. Ponadto na str. 53 protokołu kontroli Starosta wyjaśnia, że firma Arcanum dokonała zwrotnego przekazania na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego kwotę 3.050 zł (tj. 50 % swojego wynagrodzenia), z którego to faktu wynika, że również Arcanum miało świadomość nienależytego wykonania swojego zobowiązania wobec Powiatu Średzkiego,

- str. 55 protokołu kontroli – w trakcie składania wyjaśnień w dniu 30.08.2012 r. przez Cz. Kaczmarka, kontrolujący sformułował następujące pytanie, cyt. „Dlaczego spółka została zbyta za 50.000 zł mając z wyceny Grupy Audyt jej właściwą wartość?”. Pytanie takie należy uznać za sugerujące odpowiedź, ponieważ ani z treści wyceny Grupy Audyt, ani we wcześniejszej treści protokołu kontroli nie pojawia się sformułowanie – właściwa wartość (patrz np. str. 29 i 78 protokołu kontroli), poddaje to ewidentnie w wątpliwość bezstronność kontrolującego. Nadmienić należy iż tak zadane pytanie wskazuje na uznanie już przez funkcjonariusza wyniku kontroli, a co za tym idzie może być podstawą jego wyłączenia, gdyż

jest to okoliczność ewidentnie mogąca wywołać uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności.

- str. 57 protokołu kontroli – stwierdzenie kontrolującego, że cyt. „Powstanie nowego szpitala w powiecie (zobowiązanie inwestycyjne) w odpowiednim terminie była głównym kryterium jakim kierował się samorząd średzki ustalając ofertę sprzedaży ŚCM sp. z o.o.” jest niezgodne z prawdą. Kryteria jakimi kierował się Zarząd Powiatu zawarte są w treści załącznika Nr 2 do uchwały Nr 440/2010 Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 01.02.2010 r.- Warunki negocjacji, będącej w posiadaniu kontrolującego. Nieprawdziwe jest również twierdzenie kontrolującego, iż cyt. „Kupujący przejął zadania zlikwidowanego PZOZ w Środzie Śląskiej ...”, gdyż PCZ S.A. przejął do realizacji zadania wykonywane przez NZOZ ŚCM sp. z o.o. w Środzie Śląskiej. PZOZ w Środzie Śląskiej zaprzestał działalności medycznej w listopadzie 2009 r.,

- str. 59 protokołu kontroli – kontrolujący błędnie wskazał, że w dniu 31 marca 2001 r. Zarząd Powiatu podjął uchwałę nr 25/2011, gdyż w tym dniu kontrolowany nie podejmował takiej uchwały. Ponadto z niewiadomych przyczyn kontrolujący wytluszczonym drukiem w akapicie pierwszym zapisał: cyt „(...) PCZ S.A. podjęło uchwałę o zmianie umowy spółki. Firmę spółki zmieniono na Polskie Centrum Zdrowia Środa Śląska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Jako siedzibę spółki określono Wrocław. **Jako cel Spółki wskazano wyłącznie prowadzenie działalności gospodarczej.**” Wskazujemy zatem, iż zgodnie z art. 151 §1 Ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością może być utworzona przez jedną albo więcej osób w każdym celu prawnie dopuszczalnym, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Dodatkowo należy stwierdzić, że oświadczenia członków Rady Nadzorczej pozostają w sprzeczności z protokołami z jej posiedzeń. Wszystkie protokoły z posiedzeń Rady Nadzorczej były w posiadaniu kontrolujących. Oświadczenie przewodniczącego Zespołu Negocyjacyjnego pozostaje w sprzeczności z udzieloną Zarządowi Powiatu jednomyślną rekomendacją do sprzedaży udziałów firmie PCZ S.A. oraz regulaminem pracy Zespołu. Należy również podkreślić, że oświadczenie Witolda Wilczewskiego, umieszczone na stronie 44-45 protokołu kontroli, cyt. „(...) Zawarcie jej naraziło na szkodę interes Starostwa i społeczności średzkiej, co pokazał upływ czasu” nie znajduje żadnego uzasadnienia. Szpital w Środzie Śląskiej funkcjonuje nadal, a firma PCZ S.A. przeprowadza niezbędne remonty oraz

dokonyje zakupu sprzętu i wyposażenia w celu podniesienia jakości świadczonych usług
/załącznik nr 6 do niniejszych zastrzeżeń/.

Ubolewać należy, iż pomimo wystosowania w dniu 09 marca 2010 r. pisma przez Starostę Średzkiego do Delegatury CBA we Wrocławiu, Urząd nie podjął żadnych działań, choć ma możliwości przeprowadzenia kontroli doraźnej, w celu zapobieżenia zagrożeniom sygnalizowanym aktualnie w kontroli następczej.

Z poważaniem


STAROSTA
Sebastian Burdzy