

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Powiatu Średzkiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 595 ze zmianami) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 267).

Rada Powiatu w Środzie Śląskiej uchwala, co następuje:

§ 1

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej stanowiącym **załącznik** do niniejszej uchwały – uznać skargę Pani Czesławy Szwedo na działalność Starosty Średzkiego za bezzasadną.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Witold Borkowski

Stanowisko Komisji Rewizyjnej

dotyczące realizacji Uchwały Nr XL/256/2014 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Środzie Śląskiej zbadania zasadności skargi na działalność Starosty Średzkiego,

Podanie Czesławy Szwedo z 25.10.2013 r. zatytułowane „ZAŻALENIE” zostało sformułowane w reakcji na pismo Starosty Średzkiego z dnia 17.10.2013 r. (IZPO.1510.2.2013), będące odpowiedzią na skargę Czesławy Szwedo z dnia 16.09.2013 r. Pani Czesława Szwedo w piśmie z 25.10.2013 r. wyraziła niezadowolenie z działań Starosty Średzkiego, wskazując, że organ ten zbywa ją i udziela jej niewystarczających informacji i zadała jednocześnie wiele pytań dotyczących działań Starosty Średzkiego.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że skarga Czesławy Szwedo z 16.09.2013 r. dotyczyła sprawy działek nr 224/14, 224/15 i 224/16 obręb Krępiec, Gmina Miękinia gdzie został, zdaniem skarżonej, podwyższony teren ok. 2 m przez zdeponowane odpady komunalne oraz zmieszane odpady budowlane bez zezwolenia Starosty Średzkiego oraz brak odwodnienia w/w terenu, co powodowało zalewanie sąsiednich działek nr 227/3 i 227/4.

Starosta Średzki pismem z 17.10.2013 r. (nr IZPO.1510.2.2013) po raz kolejny poinformował wnioskodawcę, że przedmiotem postępowania administracyjnego prowadzonego przez Starostę Średzkiego w zakresie zastosowanych odpadów do rekultywacji jest działka nr 224/16 obręb Krępiec, Gmina Miękinia, natomiast sprawy związane z działkami 224/14 i 224/15 prowadzone są, zgodnie z właściwością rzeczową określoną przepisami prawa, przez Wójta Gminy Miękinia i Marszałka Województwa Dolnośląskiego.

W ramach rekultywacji terenu działki nr 224/16 przewidziane zostało nadanie jej funkcji przemysłowej. Wskazano na to zarówno w decyzji dotyczącej rekultywacji (decyzja Starosty Średzkiego z 20.04.2012 r. nr ŚiR.6122.02.3.2012), jak i w decyzji na odzysk odpadów (decyzja Starosty Średzkiego z 24.04.2012 r. nr ŚiR.6233.18.06.2012), które zostały wykorzystane do utwardzenia i wyrównywania terenu.

Jak wynika z przywołanych decyzji, oraz innych pism Starosty Średzkiego, w wyniku prac teren działki 224/16 został wyniesiony ponad teren gruntów do niej przyległych (działki 227/3 i 227/4) o ok. 1 m. Ze względu na to, że postępowanie takie prowadzi zazwyczaj do zmiany stanu wody na gruntach sąsiednich, przewidziane zostało wykonanie urządzenia zabezpieczającego grunty przyległe przed możliwym niekorzystnym wpływem (zalewaniem) wynikającym ze zmiany ukształtowania terenu. Termin do realizacji powyższego został określony na 30.06.2013 r. W wizji terenowej z 20.08.2012 r. dokonanej przez pracowników Wydziału Środowiska i Rolnictwa tut. Starostwa z udziałem Czesławy i Ignacego Szwedo ustalono, że nie wykonano żadnych urządzeń ani zabezpieczenia przed zalewaniem terenów przyległych spowodowanych podniesieniem i utwardzeniem terenu rekultywacji.

Z wizji terenowej dokonanej w dniu 17.04.2013 r. przez pracowników Wydziału ŚiR tut. Starostwa z udziałem Waldemara Sługockiego i Tadeusza Stańczuk wynika, że na działce nr 224/16 wykonany został prowizoryczny rów chłonny, zapobiegający spływowi wód opadowych na teren działki 227/3. Stronę poinformowano o konieczności wykonania urządzenia wodnego, spełniającego wszelkie wymagania formalno – prawne. Jednocześnie, na działce nr 227/3 nie stwierdzono śladów spływu wód z obszaru działki rekultywowanej.

W celu realizacji warunków decyzji rekultywacyjnej ówczesny właściciel działki 224/16, w dniu 2 lipca 2013 r. wystąpił do Starosty Średzkiego z wnioskiem o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie rowu chłonnego i odprowadzanie za jego pośrednictwem wód do ziemi. Po wezwaniach strony do usunięcia wad formalnych wniosku, w dniu 23 września 2013 r. wydana została decyzja Starosty Średzkiego nr ŚiR.6341.29.3.2013, która w sposób formalny reguluje te kwestie.

Na ponowny wniosek Pani Czesławy Szwedo w dniu 10.10.2013 r. kolejny raz przeprowadzono wizję lokalną na terenie działki 227/3. Z protokołu oględzin wynika, że w ocenie stanu działki nr 224/16 istniała spora różnica opinii pomiędzy pracownikami Wydziału

ŚiR tut. Starostwa, a Panią Czesławą Szwedo. Przedstawiciele Starostwa, po zapoznaniu się z dokumentacją nie stwierdzili zdeponowania na tej działce odpadów komunalnych. Z faktu, że w nielicznych miejscach dostrzeżone zostały: szmata, jednorazowa maszynka do golenia, czy kilka kawałków folii nie wyprowadzono wniosku o wykorzystaniu odpadów komunalnych, nie ujętych w decyzji ŚiR.6233.18.06.2012, do rekultywacji działki nr 224/16. Odpadów tych nie można było zakwalifikować jako odpadów niebezpiecznych, jak sugerowała Czesława Szwedo, nałożono natomiast na właściciela nieruchomości obowiązek ich usunięcia.

W odniesieniu do kwestii zalewania działki 227/3 wodami z działki rekultywowanej, pracownicy Wydziału Środowiska i Rolnictwa tut. Starostwa nie potwierdzili zastrzeżeń Czesławy Szwedo. Uwaga Czesławy Szwedo zgłoszona do protokołu, jakoby brak śladów spływu wód wynikał z faktu występowania na tej działce roślinności, nie zasługuje na uznanie, gdyż w efekcie zalewania terenu wodą (i jej stagnowania) jest, poza innymi symptomami, występowanie roślinności charakterystycznej dla gruntów wilgotnych i podmokłych. Takiej roślinności pracownicy tut. Starostwa nie stwierdzili. Dodać należy, że zalewanie działki 227/3, jakie zostało stwierdzone przez pracowników Wydziału ŚiR w roku 2012 wynikało z zupełnie innego wówczas ukształtowania terenu działki rekultywowanej. Zdjęcia prowizorycznego rowu chłonnego wskazywały, że spływała i przez pewien czas stagnowała w nim woda opadowa. Nie sposób natomiast doszukać się śladów przelewania się wody poza sam rów.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że Starosta Średzki wyjaśnił sprawy poruszane w piśmie Czesławy Szwedo z 16.09.2013 r. w odpowiedzi z 17.10.2013 r. (IZPO.1510.2.2013) oraz we wcześniejszej, licznej korespondencji z Panią Czesławą Szwedo. Jednocześnie ustalono, że szereg pytań czy zagadnień sformułowanych w zażaleniu Czesławy Szwedo z 25.10.2013 r. zostało przekazanych do wyjaśnienia merytorycznym Wydziałom tut. Starostwa.

Mając na uwadze powyższe skarga uznana jest za bezzasadną. Komisja Rewizyjna jednogłośnie przyjęła powyższe stanowisko.

Marek Bawol.....

Daniel Padewski.....

Czesław Osiecki.....