

PROTOKÓŁ Nr XLII/2014 kadencji 2010 - 2014
Z SESJI RADY POWIATU W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ
odbytej w dniu 29 maja 2014 roku, o godz. 12.⁰⁰
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej
przy ul. Wrocławskiej 2.

Przewodniczący Rady Powiatu

Przewodniczący otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 17 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób stanowi quorum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Listy obecności radnych i gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do niniejszego protokołu.

Starosta

W punkcie 8 - Podjęcie uchwał Rady Powiatu, proszę o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Średzkiego do Fundacji Kolegium Europy Wschodniej imienia Jana Nowaka – Jeziorańskiego we Wrocławiu.

Za wprowadzeniem powyższej uchwały do porządku obrad Rada Powiatu Głosowała:

ZA – 17 W – 0 P – 0

Za przyjęciem porządku obrad, Rada Powiatu głosowała:

ZA – 17 P – 0 W – 0

Porządek został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XLI/2014 z dnia 24 kwietnia 2014 z sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za 2013 rok.
7. „15 min. dla wyborców”.
8. Podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:
 - określenia zadań, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
 - zmiany uchwały Nr IX/55/2011 Rady Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 21 czerwca 2011 roku w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Środzie Śląskiej,
 - podziału Powiatu Średzkiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów, granic oraz liczby radnych wybieranych w danym okręgu wyborczym,
 - zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2014,
 - odwołania członka Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej Czesława Kaczmarka,
 - przystąpienia Powiatu Średzkiego do Fundacji Kolegium Europy Wschodniej imienia Jana Nowaka – Jeziorańskiego we Wrocławiu.
9. Odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu za 2013 rok.
10. Rozpatrzenie sprawozdania Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej z wykonania budżetu Powiatu za 2013 rok.
11. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Powiatu Średzkiego za 2013 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego Powiatu Średzkiego za 2013 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu za 2013 rok.
13. Odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej.

14. Odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej.
15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej.
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Wnioski i oświadczenia radnych.
18. Sprawy różne.
19. Zamknięcie sesji.

Ad. 3/ Przyjęcie protokołu Nr XLI/2014 z dnia 24 kwietnia 2014 z sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XLI/2014 z sesji Rady Powiatu odbytej na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2014 roku

Rada Powiatu za przyjęciem protokołu Nr XLI/2014 głosowała:

ZA - 17 P - 0 W - 0

Ad. 4/ Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 3 do protokołu)

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 5/ Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami (załącznik nr 4 do protokołu)

Starosta

Przedstawił sprawozdanie.

Radny Wojewódka

Ponieważ w sprawozdaniu jest zawarta odpowiedź na mój wniosek, chciałbym się do tego odnieść. W mojej wypowiedzi, w moim wniosku nigdzie nie było mowy o odpłatnym nabyciu hali przy ul. 1-go Maja. Nie wiem dlaczego Zarząd w taki sposób to potraktował, mówiłem o przejęciu od Gminy, proszę zajrzeć do protokołu. W protokole nigdzie nie ma takiego słowa odpłatnego nabycia, więc ta odpowiedź nie jest odpowiedzią na mój wniosek.

Starosta

To znaczy ja mam odpowiedzieć Panu na to pytanie, czy stwierdzenie? Bo nie bardzo rozumiem.

Przewodniczący Rady

Dobrze Pan radny stwierdził, że jego wniosek był ażeby przystąpić do rozmów, czy działań w celu przejęcia hali. Była to sugestia, jaka forma nie ma to na dzień dzisiejszy większego znaczenia, jeśli to w drodze negocjacji.

Radny Wojewódka

W tej odpowiedzi jest napisane, że złożyłem wniosek o odpłatne nabycie, takiego wniosku nie składałem. To jest moje sprostowanie, stwierdzenie, Zarząd zajmował się odpowiedzią niezgodnie z moim wnioskiem.

Przewodniczący Rady

Rada Powiatu przyjmuje do wiadomości, że Pan radny prostuje swoją wypowiedź we wniosku nie było mowy o odpłatne nabycie hali.

Sekretarz

Chciałbym się odnieść do tego co jest napisane, dotyczące nabycia. Przejęcie następuje albo pod tytułem darmym, czyli darowizna albo pod tytułem odpłatnym. Natomiast wiemy o tym, że Gmina Środa Śląska w trybie przetargowym sprzedaje tą nieruchomość, także ciężko przystępować do tego przetargu, skoro w budżecie nie mamy na to środków.

Radny Wojewódka

Jeszcze raz, bo chyba nie wiem jakiś problem jest ze zrozumieniem. Ja mówiłem o ewentualnym podjęciu rozmów z Gminą o przejęciu. Nigdzie nie sformułowałem, w mojej wypowiedzi z poprzedniej sesji nigdzie nie padło słowo odpłatne nabycie, odpłatne przejęcie, czy odpłatne wejście w posiadanie. Odsyłam do protokołu z poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady

Dobrze zamykam dyskusję w tym temacie. Sekretarz przedstawił wykładnię prawną, gdybyśmy chcieli to przystąpiłibyśmy do przetargu, w przetargu wiadomo musimy mieć pieniądze, w tym roku nie ma zabezpieczonych pieniędzy na tego typu zakupy. W związku z tym dyskusja w tej chwili, uważam jest bezprzedmiotowa.

Radny Wojewódka

Jeszcze jedno zdanie, czyli rozumiem, że żadnych rozmów o niepłatnym przejęciu nie było, Zarząd nie podjął żadnych takich działań? Dziękuję.

Radna Rachwalska

Panie Starosto czy w związku z wizytą Ministra, Pana Zdrojewskiego w Muzeum Regionalnym zapadły jakieś wstępne porozumienia, czy jakieś obietnice odnośnie tego, żebyśmy mogli jako administratorzy Skarbu dysponować w sposób łatwy jego finansowaniu, czerpanie korzyści z tego, że utrzymujemy ten Skarb?

Starosta

Pani radna myślę, że to spotkanie przybliży nas troszkę bardziej do rozmów z nowo powołanym Dyrektorem Muzeum Narodowego we Wrocławiu. I jesteśmy dopiero przed konkretnymi rozmowami dotyczącymi już bezpośrednio spraw naszego Skarbu Średzkiego. Myślę, że więcej poinformujemy szanowną Radę gdy przedstawiciel, czy Zarząd Powiatu spotka się z Panem Dyrektorem. On jest nowy od kilkunastu tygodni także też organizuje swoją pracę. Na razie Pan Dyrektor Muzeum spotkał się w sprawie ogólnej współpracy i przede wszystkim przyszłości Skarbu Średzkiego. Dlatego myślę, że temat jest bardzo ważny dla nas w kontekście kosztów jakie ponosi Powiat chociażby ze względu na ochronę. Jak będziemy wiedzieć coś więcej, czy rozmowy ruszą, w jakim kierunku będziemy oczywiście Państwa informować.

Radna Rachwalska

Panie Starosto ja pytałam czy były rozmowy na ten temat z Panem Ministrem?

Starosta

Na ten temat oczywiście tak, w kontekście desygnowania przez niego jako Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego nowego Dyrektora Muzeum. Ten temat był poruszony na spotkaniu wspólnym z mieszkańcami, z samorządowcami, a przede wszystkim z dyrekcją naszego Muzeum.

Szanowni Państwo, jeśli nie ma pytań do sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu, chciałbym Państwa czymś zainteresować, bardzo bym prosił o chwilę uwagi. Bo nie ukrywam, że jestem zbulwersowany postawą jednego radnego, który składając ślubowanie, ślubował, że będzie pracował na rzecz dobra mieszkańców, dobra Powiatu Średzkiego. Chciałbym zadać kilka pytań, tym razem ja, a osoba do której kieruję te pytania jest radny Wojewódka. Szanowni Państwo, jak wszyscy wiecie, jesteśmy w trakcie sporu z Polskim Centrum Zdrowia o zapłatę części należności, ogólnie mówię za szpital. Odbył się pierwsze

posiedzenie Sądu Okręgowego we Wrocławiu w tym zakresie. Przypomnę, że chodzi o kwotę ponad 800 tys. zł. Liczyłem też na to, że ta sprawa skończy się szybciej, ale przeliczyłem się, być może skończy się ona w październiku, bądź listopadzie tego roku. Jakież moje zdziwienie było jak pełnomocnicy stron, a w tym przypadku pełnomocnik strony pozwanej jaką jest PCZ powołał na świadka wiecie Państwo kogo? Radnego Wojewódkę. Jako swojego świadka. Nie jako świadka naszego, powiatowego, jako byłego członka Zarządu, jako byłego Wicestarostę. Pan radny Wojewódka reprezentuje stronę pozwaną, czyli PCZ. Muszę Państwu powiedzieć, że długo myślałem na ten temat, czym jest to spowodowane. I wiecie Państwo jaka była treść pełnomocnika PCZ w sprawie powołania radnego, byłego Wicestarostę, który negocjował z nami zapisy umowy w sprzedaży udziałów spółki Średzkie Centrum Medyczne.

Na co został wezwany jako dowód z zeznań świadka? Na okoliczność przebiegu badania przez PCZ dokumentów spółki, i proszę uważać, ograniczonego dostępu pozwanego, czyli PCZ do dokumentów księgowych spółki, na okoliczność przebiegu negocjacji zapisów umowy w celu wprowadzenia do tej umowy oświadczeń oraz zapewnienia powoda czyli nas jako strony sprzedającej oraz ustaleń stron odnośnie skutków ich nieprawidłowości. Ja to spróbuję przetłumaczyć z języka prawniczego na bardziej dostępny, zadając cały czas pytanie. Jednym słowem radny Wojewódka nie wiem czy ma potwierdzić jak wyglądało sprawdzanie dokumentów przez spółkę, a spółka przed zakupieniem, mówię o PCZ, a spółka przed zakupieniem Średzkiego Centrum Medycznego miała prawo wglądu do dokumentów księgowych, rachunkowych przez ponad dwa tygodnie. Więc nie wiem czy Pan radny Wojewódka wie coś więcej czego my nie wiedzieliśmy wtedy jako strona sprzedająca? Proszę Państwa, w tym całym zamieszaniu, nie wiem czy radny Wojewódka miałby potwierdzić, że coś ukrywaliśmy przed nabywającym, czyli przed firmą PCZ? Do tej pory zachodzę w głowę i zastanawiam się nad tą całą sytuacją. I ostatnia teza jeszcze, ostatnie pytanie, czy nie wiem Pan radny Wojewódka ma stwierdzić przed sądem jako świadek PCZ-tu, jako radny poprzedniej kadencji i tej kadencji, że rzekomo ustalaliśmy coś innego w tych negocjacjach w których Pan, ja, radny Kaczmarek, radny Majerowski, radny Maciejewski braliśmy udział? Zadaję te pytania Panie radny tu publicznie, przed tymi ludźmi. Dziwnym trafem później tą całą sprawą zajmuje się Centralne Biuro Antykorupcyjne. Nie wiem jaka jest Pana rola w tym wszystkim, ale to co Pan wyprawia, moim zdaniem, jest niegodne ze sprawowaniem mandatu radnego Rady Powiatu w Środzie Śląskiej. Dziękuję bardzo.

Radny Wojewódka

Czy mogę się odnieść?

Przewodniczący Rady

Myślę, że tak.

Radny Wojewódka

Proszę Państwa jestem tym zaskoczony, bo nie znam tematu. Nikt mnie wcześniej nie poinformował, że coś takiego ma miejsce, jak przebiega rozprawa. Pana Starostę proszę, uprzedzam, żeby się nie posuwał do pomówień, czy zbyt daleko idących wniosków.

Starosta

To nie były pomówienia tylko pytania.

Radny Wojewódka

Uwaga na pomówienie. Oczywiście dostałem wezwanie do sądu na wrzesień, natomiast w tym wezwaniu nie jest napisane kto mnie wskazał na świadka. Jest tylko napisane, że w charakterze świadka. Z nikim na ten temat nie rozmawiałem. Państwo macie większą wiedzę, więc prosiłbym Państwa o informację na ten temat jak przebiega proces i co tam się dzieje. Natomiast z tego co wiem CBA nie zajmuje się procesem gospodarczym między Powiatem a PCZ-tem. Dostałem wezwanie Sądu Gospodarczego nie z CBA i to dotyczy

sprzedaży, z tego co do domniemywam budynku szpitala, która miała miejsce w obecnej kadencji, a nie w kadencji minionej. W obecnej kadencji nie jestem i nie byłem członkiem Zarządu, więc trudno mi jest się do tego odnosić. Jestem zaskoczony tym co mówi Pan Starosta, bo takich informacji nie dostałem poza zwykłym wezwaniem w charakterze świadka. Nie ma nawet określonej strony wskazującej. Byłem przekonany, że wskazał mnie Powiat jako świadka. Tyle co mogę dzisiaj powiedzieć. A proszę się nie posuwać do pomówień.

Przewodniczący Rady

Pan Starosta nie pomawiał Pana, zadał pytania.

Starosta

Proszę Państwa, żeby było jasne, osoby, które zostały powołane w charakterze świadka przez naszą stronę, jesteśmy w tej sprawie stroną, to są między innymi radny Kaczmarek, Mariusz Żałobniak, Zuzanna Jaskuła, Janina Gawlik oraz osoby, które brały czynny udział w negocjacjach z głosem doradczym i osoby które podejmowały decyzje, a zrobiliśmy to w kolejności drugiej. Bo Pan był tą osobą, nie wiem czy asem w rękawie firmy PCZ, więc dowie się Pan 26 września kto będzie jako pierwszy zadawał Panu pytania, ale ja to już mówię Panu w jakim charakterze wezwany jako świadek i przez kogo. I to jest właśnie ciekawe. Chciałbym, żeby to wszyscy tutaj usłyszeli i uzmysłowili sobie. I mówienie takie, że ja nie pamiętam i tak dalej cały czas. Bo to co przeczytałem to przedstawiłem tylko tezy na okoliczność powołania Pana na świadka przez stronę PCZ i w jakim charakterze, właśnie w tym jakim przeczytałem. Pan ma świadczyć na ich korzyść. Mówię to teraz bardzo ogólnie, skrótowo, bo nie wszyscy rozumieją język prawniczy. Ja się oczywiście z tym zgadzam. I tylko tyle, albo aż tyle. Poczekamy, zobaczymy. I nikt Pana nie pomawia, tylko zawsze bardzo zależało mi na transparentności i jakimś partnerstwie. To partnerstwo między nami kiedyś być może było, ale ono się dawno skończyło. A Pana zachowanie do tej pory pokazywało i pokazuje dalej po której stronie Pan jest w tej chwili, jak się zachowuje i jak pełni Pan być może źle, być może nie, to zweryfikują wyborcy, mandat radnego Powiatu.

Przewodniczący Rady

Panie Starosto proszę bez tych końcowych uwag.

Radny Wicha

Jak tu słyszę, Pan Starosta mówi na okoliczność badania dokumentów spółki. Jakbyśmy mieli te wszystkie dokumenty nie mielibyśmy problemu. Jeśli my wszystkie dokumenty z x lat przekazali kupującemu, nie zrobiliśmy bilansu, nie wiedzieliśmy jakie mamy zadłużenie, wobec kogo. Było zadłużenie na sesji, była dyskusja, w protokołach można sprawdzić, milion, potem półtora miliona. Ja byłem na rozprawie odnośnie Pań pielęgniarek, pełnomocnik spółki powiedział 2 100 000 zł. teraz może się okazać, że jest 3 miliony, a za rok 5 milionów. Jeśli my w poprzedniej kadencji zlikwidowaliśmy księgowość spółki, przenieśliśmy do Wałbrzycha, gdzie w ogóle księgowość była prowadzona. To o czym my mówimy? Praktycznie nic nie było. I teraz Panie Starosto nie wiem, mnie to w zasadzie bardzo interesuje, bo na jakiej podstawie oni teraz żądają wszystkie dokumenty, czy była inwentaryzacja dokumentów, czy są protokoły przekazania z każdego roku. Myśmy takiej informacji jako radni nie otrzymali. Dlatego nie było wyceny spółki, wartość zadłużenia spółki robi na wartość spółki i tak dalej i tak dalej. Wiele błędów było popełnionych, gdzie żadna firma by sobie nie pozwoliła, a już nie mówię o samorządowych, dlatego że było popełnionych masę błędów. I teraz nie ukrywam, wcale się nie dziwię tej firmie, że szuka kasy. Może niedługo powie, że przekażemy ten budynek szpitala za darmo.

Starosta

To nie jest na temat, Panie radny.

Radny Wicha

Jak nie na temat? Tak samo, jak za 68 tys. zł. całe wyposażenie szpitala sprzedaliśmy.

Starosta

To nie o to chodzi.

Radny Wicha

Jak, nie?

Starosta

Nie rozumiał Pan. Ja bym prosił, żeby Pani mecenas powiedziała parę zdań.

Przewodniczący Rady

Ja nie chciałbym, żeby dzisiaj na ten temat odbyła się dyskusja, ponieważ to nie jest w porządku obrad. Natomiast informacja Pani mecenas.

Pani Mecenas

Uważam, że powinnam tutaj wyjaśnić kwestie fundamentalne dla tego sporu, który się rozpoczął. Może zacznę od tego, dlaczego Sąd Gospodarczy interesuje się tymi sprawami, które miały miejsce w poprzedniej kadencji. Otóż, my złożyliśmy przeciwko PCZ-owi pozew o zapłatę, gdyż ewidentnie są nam winni pieniądze za część ceny nieruchomości. Złożyli zarzut potrącenia, który możnaby, oprócz oczywiście opinii czy był zasadny czy niezasadny, opisać z grubsza jako zarzut, który dotyczy faktu, że Powiat sprzedał spółkę, która miała więcej długów niż oni sobie zbadali. W związku z tym, że zrobili due diligence, dwa tygodnie badali dokumentację, złożyli oświadczenie w akcie notarialnym, że stan spółki jest im znany, wszystkie informacje mieli. Teraz kwestia dowodowa będzie dotyczyć zasadności tego ewentualnego roszczenia odszkodowawczego, a teraz powiem w języku najbardziej zrozumiałym dla wszystkich. PCZ twierdzi, że sprzedaliśmy im kota w worku, bo oni myśleli, że kupują coś lepszego niż kupili faktycznie, to znaczy coś co miało mniej długów niż miało. Jeśli chodzi o to co powiedział Pan Wicha to uważam, że to świadczy na naszą korzyść, a nie na korzyść naszego kontrahenta. Natomiast nie wchodzi tutaj w zakres badania kwestia, czy my jako sprzedawca wiedzieliśmy co się dzieje w księgach, czy nie wiedzieliśmy. To nie będzie przedmiotem badania sądu. Przedmiotem badania sądu będzie tylko i wyłącznie ta okoliczność, czy nabywca czyli PCZ miał dostateczny wgląd w księgi, a miał dostatecznie dobry. Przez dwa tygodnie przeprowadzali jeszcze raz przypomnę due diligence, nigdy absolutnie nie podnosili, że mają jakiegokolwiek wątpliwości związane z należnościami spółki i z ich stanem księgowym. W związku z powyższym, ponieważ trudno jest udowodnić nam złą wolę, albo celowe wprowadzenie w błąd, musieli, ponieważ nie mają na to żadnych dokumentów, musieli powołać dowód ze świadków, albo jakiś inny, przy pomocy którego mogliby udowodnić swoją tezę. W związku z czym powołali na świadków między innymi Pana radnego Wojewódkę. I to tyle. A okoliczność jest taka, że celowo wprowadziliśmy w błąd, nie pokazaliśmy im wszystkiego co mogliśmy, przy czym zwracam Państwu uwagę, że obowiązkiem nabywcy jest w takich sytuacjach sprawdzić co się nabywa i złożyć odpowiednie oświadczenia. I wszystko to było dochowane. Abstrahując już od tego, że kwoty które wskazuje PCZ do potrącenia absolutnie nie mają się nijak do wyliczeń, które przedstawiają w tym samym procesie, ale to już są takie kwestie prawne, szczegółowe. Ja co do fundamentów chciałam się wypowiedzieć.

Przewodniczący Rady

Szanowni Państwo zamykam dyskusję w tym punkcie, nie jest to tematem dzisiejszej sesji.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący absolutnie się z tym nie zgadzam, zostałem publicznie oczerniony, chciałbym się oczyścić.

Przewodniczący Rady

Nikt nie został oczerniony. Pani mecenas przedstawiła jakie są fakty. Przepraszam kto jest za tym, aby zamknąć dyskusję dotyczącą PCZ?

ZA - 12 P – 4 W – 1

Przewodniczący Rady

Dyskusja została zamknięta.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący Rady to jest kolejne zamykanie ust radnemu. Skoro Pani mecenas się wypowiadała, teraz chciałbym, żeby Pani mecenas powiedziała na jakiej podstawie Pan Starosta mnie oskarża. Dlaczego nie zostałem wskazany na świadka przez Powiat, bo jeszcze chwilę temu byłem przekonany, że zostałem wskazany na świadka przez Powiat. Ale skoro Powiat tego nie zrobił wcześniej, wskazał innych świadków być może celowo zostałem...

Pani Mecenas

Ja wyjaśnię.

Przewodniczący Rady

Pani mecenas nie udzielam Pani głosu. W punkcie interpelacje ...

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący, przepraszam, pozwala się Pan innym osobom wypowiadać. Jestem publicznie atakowany, oczerniany. Być może Pan Starosta rozpoczął już kampanię wyborczą, może nie ma się czym pochwalić, więc próbuje mnie atakować. Może to jest taka metoda, żeby zaatakować, bo nie ma żadnych praktycznie sukcesów, w mojej ocenie stan Powiatu jest coraz gorszy. Jeśli są jakieś dokumenty, padły słowa o jakiś dokumentach, ja tego nie mam bardzo proszę o udostępnienie tych dokumentów wtedy będę mógł się odnieść.

Przewodniczący Rady

Panie radny czy może Pan przestać.

Radny Wojewódka

Dostałem wezwanie z sądu, w którym nie jest wskazane kto mnie powołał na świadka.

Przewodniczący Rady

Panie radny czy może Pan przestać

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący...

Przewodniczący Rady

Czy Pan się zastosuje do poleceń Przewodniczącego?

Radny Wojewódka

Dokończę, to przestanę.

Przewodniczący Rady

Ja powiem i Pan wtedy odniesie się do tego. W punkcie interpelacje i zapytania radnych, proszę sobie przygotować zapytanie, wtedy Pan otrzyma odpowiedź na wszystkie Pana zapytania. W tej chwili kończę dyskusję.

Radny Wojewódka

Powinienem w tym punkcie uzyskać odpowiedź .

Przewodniczący Rady

Panie radny zwracam Panu uwagę.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący, po raz kolejny Pan próbuje kneblować radnego, może zaraz Pan wyciągnie kajdanki, knebel.

Przewodniczący Rady

Nie mam, musiałbym od Pana pożyczyć.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący przesadza Pan troszeczkę.

Przewodniczący Rady

Kiedyś Pan mi mówił coś na ten temat. Przepraszam, wycofuję pytanie. Zakończyliśmy dyskusję w tym punkcie, jeżeli chce Pan otrzymać informację proszę się zwrócić w punkcie do tego przeznaczonym.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 6/ Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za 2013 rok (załącznik nr 5 do protokołu)

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Radny Wicha

Ja mogę od tego zacząć, że analizując dokładnie to sprawozdanie, jest tutaj bardzo dużo spraw, ale co najważniejsze jest, że praktycznie 80% spraw kończy się pozytywnie. Mamy do czynienia w tym ostatnim okresie nasilenia ataków telekomunikacji, energii, to odzwierciedla jak Rzecznik sprawnie się tym zajmuje. Chciałbym pogratulować Pani Sielskiej tak owocnych wyników, bo są one wspaniałe. I to nie jest tylko moja opinia, ale również wyborców z którymi się spotykam. Nie ukrywam też, że wiele osobiście do Pani Sielskiej wysyłam, bo jak niektórzy moi koledzy mówią, co diabeł nie może, to Pani Sielska załatwi. Gratuluję.

Ad. 7/ „15 min. dla wyborców”

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 min. przerwy

Po przerwie wznowiono obrady.

Obecnych 15 radnych.

Ad.8/ Podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:

- określenia zadań, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,

Wiceprzewodniczący Rady K. Buba odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 15; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XLII/267/2014 w sprawie określenia zadań, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,

- zmiany uchwały Nr IX/55/2011 Rady Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 21 czerwca 2011 roku w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Środzie Śląskiej,

Wiceprzewodniczący Rady K. Buba odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 15; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XLII/268/2014 w sprawie zmiany uchwały Nr IX/55/2011 Rady Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 21 czerwca 2011 roku w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Środzie Śląskiej,

- podziału Powiatu Średzkiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów, granic oraz liczby radnych wybieranych w danym okręgu wyborczym,

Wiceprzewodniczący Rady K. Buba odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 13; P – 0; W - 2 podjęła uchwałę Nr XLII/269/2014 w sprawie podziału Powiatu Średzkiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów, granic oraz liczby radnych wybieranych w danym okręgu wyborczym

- zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2014,

Do Sali wszedł Radny Paweł Zakrzewski i radny Daniel Padewski Obecnych 17 radnych.

Wiceprzewodniczący Rady K. Buba odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 14; P – 0; W - 0 (3 radnych nie głosowało) podjęła uchwałę Nr XLII/270/2014 w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2014,
- odwołania członka Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej Czesława Kaczmarka.

Wiceprzewodniczący Rady K. Buba odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Sekretarz

Tak jak mają Państwo przytoczone w uzasadnieniu w oświadczeniu majątkowym złożonym przez radnego Kaczmarka jako członka Zarządu Powiatu ze stanem na 31 grudnia 2013 roku w pozycji dotyczącej posiadania udziałów, zostało wykazane, że radny na ten okres posiadał pakiet 20 % udziałów w spółce z o.o. W związku z powyższym wchodzi tutaj zapis ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne mówiący o tym, że jeśli sytuacja taka ma miejsce, sankcja jest jedna, a mianowicie odwołanie ze stanowiska członka Zarządu. I w związku z tym zapisem, na dzisiejszej sesji jest przekładany projekt tej uchwały. I ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne określa, że organ stanowiący jest odwołuje tę osobę z pełnionej funkcji najpóźniej po upływie miesiąca od dnia, w którym przewodniczący organu stanowiącego uzyskał informację o przyczynie odwołania. Taka informacja została pozyskana. I dodatkowo jeszcze informacja, że głosowanie następuje w trybie jawnym. Z tego względu, że ustawa ta którą przytoczyłem nie mówi wprost jak głosujemy, natomiast zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym zasadą jest to, że głosujemy jawnie chyba, że przepis ustawy stanowi inaczej. Nie odwołujemy radnego w trybie ustawy o samorządzie powiatowym, ale w trybie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

Przewodniczący Rady

Chciałbym poinformować, że jeżeli Rada Powiatu nie odwoła członka Zarządu, to uczynni to nadzór Wojewody

Radny Wojewódka

Chciałbym zapytać, czy ta uchwała równocześnie zwalnia członka z pełnienia obowiązków członka Zarządu, czy musi być podjęta osobna uchwała?

Przewodniczący Rady

To jest chyba oczywiste.

Radny Wojewódka

To nie jest oczywiste.

Przewodniczący Rady

Odwołujemy z funkcji członka Zarządu.

Radny Wojewódka

Wiem, że były podejmowane różne uchwały.

Sekretarz

Tak jak powiedziałem odwołanie następuje w trybie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, nie w trybie ustawy o samorządzie powiatowym. Dobrze Pan mówi, że to jest tryb ustawy o samorządzie powiatowym, który mówi, że jeżeli radny jest odwoływany w tym trybie do czasu powołania następnego poprzedni pełni funkcję. Tutaj w trybie przepisów szczególnych.

Radny Wojewódka

Rozumiem, że skutkuje takim zwolnieniem z pełnienia funkcji członka Zarządu.

Sekretarz

Tak, od momentu wejścia w życie uchwały.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 12; P – 1; W – 1 (3 radnych nie głosowało) podjęła uchwałę Nr XLII/271/2014 w sprawie odwołania członka Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej Czesława Kaczmarka.

- przystąpienia Powiatu Średzkiego do Fundacji Kolegium Europy Wschodniej imienia Jana Nowaka – Jeziorańskiego we Wrocławiu.

Wiceprzewodniczący Rady K. Buba odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 13; P – 0; W - 4 podjęła uchwałę Nr XLII/272/2014 w sprawie przystąpienia Powiatu Średzkiego do Fundacji Kolegium Europy Wschodniej imienia Jana Nowaka – Jeziorańskiego we Wrocławiu.

Ad.9/ Odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu za 2013 rok. (załącznik nr 6 do protokołu)

Skarbnik odczytała powyższą uchwałę.

Ad. 10/Rozpatrzenie sprawozdania Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej z wykonania budżetu Powiatu za 2013 rok.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 11/Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Powiatu Średzkiego za 2013 rok.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 12/Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego Powiatu Średzkiego za 2013 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu za 2013 rok.

Wiceprzewodniczący Rady K. Buba odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 13; P – 0; W - 4 podjęła uchwałę Nr XLII/273/2014 w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego Powiatu Średzkiego za 2013 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu za 2013 rok.

Ad. 13/Odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej. (załącznik nr 7 do protokołu)

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał powyższy wniosek.

Ad. 14/Odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej. (załącznik nr 8 do protokołu)

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Buba odczytał powyższą uchwałę.

Ad. 15/ Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej.

Wiceprzewodniczący Rady K. Buba odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Wicha

To jest taka sytuacja można powiedzieć nietypowa, ponieważ udziela się absolutorium z tytułu wykonania budżetu. Trudno nie wykonać budżetu, jeśli w ciągu roku zmieniamy go kilkanaście, lub więcej razy w poszczególnych pozycjach, czyli dopasowuje się dochody do wydatków, a jak coś zabraknie to bierzemy kredyt i szafa gra. Co jest tutaj niepokojące w sumie, co nawet Komisja Rewizyjna zauważyła, co do budżetu, że będziemy mieli małe środki na inwestycje ponieważ, mamy zadłużenie prawie 15 milionów, a spłata tego zadłużenia rozpoczyna się dopiero od 2017 roku. Czyli część nas zjadają odsetki i tu mamy małe środki, czyli tu można zauważyć, że ciąg zdarzeń z poprzednich lat spowodował to co podkreśliła Komisja Rewizyjna, że bardzo mało środków będziemy mieli na inwestycje.

Przewodniczący Rady

Nie jesteśmy odosobnieni w tym temacie, $\frac{3}{4}$ Polski ma takie problemy.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 13; P – 0; W - 4 podjęła uchwałę Nr XLII/274/2014 w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej.

Starosta

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado nie pozostaje mi nic innego jak podziękować za zaufanie i za kolejne trzecie udzielenie w tej kadencji absolutorium Zarządowi, który w miarę swoich możliwości myślę, że wykonuje swoje zadania sumiennie, dobrze, aby realizować skromne, bo skromne środki finansowe, które Rada przyjmuje i decyduje na co w danym

roku wydamy. Za to Państwu dziękuję, osobom które się wstrzymały w pewnym sensie również, bo także mają wpływ niekiedy na to jak Zarząd, reprezentant Rady Powiatu w sprawie budżetu tymi środkami dysponuje. Dziękuję bardzo.

Ad. 16/ Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący, szanowno radni, otrzymałem odpowiedź na interpelację złożoną w marcu, jest kolejna interpelacja, gdzie patrząc na zasób użytych słów odpowiedzi mam wątpliwości, co do intelektu pana Starosty. Chciałem się odnieść do dyskusji, która miała miejsce w punkcie „sprawozdanie z wykonania Zarządu.”.

Przewodniczący Rady

Panie radny, jeśli Pan mówi o poprzedniej interpelacji i jest Pan nie zadowolony, ma Pan prawo...

Radny Wojewódka

Jeśli ktoś chce zobaczyć jakie są odpowiedzi udzielane z sesji, to ja pokażę. Chciałbym się odnieść do punktu „sprawozdanie z działalności Zarządu”, nie chcę na takim poziomie dyskutować jak Pan Starosta, wydaje wyrok i nie chce uzasadniać. Ale skoro przed Sądem twierdził, że nie musi stosować się do Konstytucji, to wyroki pewnie też może wydawać. Nie wiem, być może ktoś wie już, że proces będzie przegrany i teraz szuka się winnego, żeby wskazać, nie wiem. Chciałbym w tym punkcie skorzystać z obecności Pani mecenas, jej doświadczenia, zasobu wiedzy. Pani mecenas była bardzo aktywna w tamtym punkcie. Chciałbym zadać kilka pytań. Proszę mi odpowiedzieć, kto może wskazać i kogo na świadka, czy musi strona wskazująca informować świadka o tym, że został wskazany i czy świadek ma prawo odmowy złożenia zeznań. A jeśli odmówi jakie grożą konsekwencje prawne, finansowe, karne. Proszę to wyjaśnić dlatego, że jest to bardzo ważne. Mam wezwanie, które dostałem do Sądu. Treść wezwania pozwolę sobie odczytać, jest bardzo krótka: „Sąd Okręgowy we Wrocławiu, X Wydział Gospodarczy wzywa Pana w dniu 26 września 2014 roku o godzinie 17.00 wstawi się Pan w Sali nr 17, gdzie będzie przesłuchany w charakterze świadka, w sprawie powództwa Powiat Średzki przeciwko PCZ S.A.”. To jest tylko treść wezwania, które otrzymałem. Trochę jest daleko od wyroku, który Pan Starosta wydał.

Przewodniczący Rady

Panie radny, pragnę Pana poinformować, że interpelacje, zapytania składa się do Zarządu Powiatu lub do stałej Komisji Rady. Jeżeli Pan kieruje to bezpośrednio do Pani mecenas, jeżeli Pan Starosta wyrazi zgodę, bo Pan Starosta może poprosić o wypowiedź pracowników, jeśli nie, niestety regulamin tego zabrania.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący, myślę, że Pani mecenas nie jest prywatnie na sali, w poprzednim punkcie była bardzo aktywna i wspierała Pana Starostę, niech odpowie. Może Pan Starosta odpowie. Wolałbym usłyszeć od osoby obiektywnej.

Przewodniczący Rady

Ja tylko Pana informuję, że...

Radny Wojewódka

Może odpowiedzieć Pan Starosta.

Przewodniczący Rady

Może odpowiedzieć.

Radny Wojewódka

To są proste pytania dla prawnika.

Przewodniczący Rady

Rozumiem, ale ja jestem zobowiązany do czuwania nad porządkiem obrad. Pan Starosta prosi Panią mecenas o odpowiedź.

Mecenas Haligowska

Zanotowałam sobie pytania. Pierwsze brzmiało: „kto może wskazać na świadka”? Będę musiała je chyba rozwinąć, bo na to pytanie precyzyjnie prawnik nie może odpowiedzieć. Domyślałam się, że chodziło o wskazanie świadka w procesie, tak Panie radny?

Radny Wojewódka

Ah..... Przecież na początku wypowiedzi powiedziałem, że odnoszę się do dyskusji, która miała miejsce w punkcie „sprawozdanie z działalności Zarządu” i w tym punkcie odczytałem wezwanie. Powtórzę jeszcze raz, kogo może wezwać na świadka, czy świadek może odmówić?

Mecenas Haligowska

Ale czy w procesie, panie radny? Ja pytam. Czy mamy być świadkiem?

Radny Wojewódka

Tak w procesie, Pani mecenas, a mówiliśmy o czymś innym wtedy, czy o procesie?!

Przewodniczący Rady

Panie radny, omówmy się tak. Złożył Pan zapytanie, jeżeli Pani skończy, a uzna Pan, że chce coś dodać, to wtedy będziemy dyskutować.

Mecenas Haligowska

Prawo powoływania świadków w procesie przysługuje każdej ze stron, czyli mowa o procesie cywilnym. Mówimy o dwóch stronach postępowania, powodzie i pozwanym. Można mówić również o interwenientach ubocznych i współuczestnikach postępowania. Jeżeli mówimy o procesie karnym, prawo powoływania świadków przysługuje oskarżycielowi publicznemu, czyli prokuratorowi, oskarżycielowi prywatnemu, jeżeli taki się zgłosił, obronie oraz oskarżonemu. Pytanie drugie: „czy świadek ma prawo odmowy zeznań”? Ma prawo. Uważam, że powinnam jeszcze uzupełnić tę odpowiedź, ten krótki wykład. Kto może zostać świadkiem w sprawie, bo o tym też mówi KPC. Świadkiem w sprawie może zostać każdy, kto ma wiedzę odpowiednią, aby przy jej pomocy przyczynić się do wyniku postępowania. Po nowelizacji KPC, przy powoływaniu świadków mamy obowiązek wskazać tezę dowodową. Czyli strona, która podaje świadka, musi z grubsza powiedzieć o czym ten świadek będzie mówił i na jaką okoliczność będzie mówił. Ja oczywiście nie zgadzam się z tą nowelizacją, bo uważam, że wtedy druga strona wie za dużo o tym co mamy zamiar powiedzieć w procesie. Nie mniej jednak takie są przepisy. I to by było na tyle. Jeśli jakieś nie wyjaśnione są okoliczności, to służę pomocą.

Radny Wojewódka

W kwestii uzupełnienia, bo pytałem jeszcze o inne rzeczy, które zostały być może nieprecyzyjnie przeze mnie określone. Czy świadek ma prawo odmówić uczestnictwa? Nie stawiać się? Czy strona wzywająca musi informować świadka, o tym, że go wzywa na świadka? Nie dostałem i w wezwaniu też tego nie ma, która strona mnie wezwała. Byłem przekonany do dnia dzisiejszego, że jestem świadkiem powiatu.

Mecenas Haligowska

W charakterze świadka mamy obowiązek się zgłosić, jeśli sąd nas do tego wezwie. Świadek może zostać doprowadzony, jeżeli nie zechce się osobiście zjawić, może zostać ukarany

grzywną. Mówimy tutaj o zjawieniu się w charakterze świadka. Świadka wzywa sąd, a nie poszczególne strony, w związku z tym wezwanie zawsze jest od sądu i zawsze powinno być podane w jakiej sprawie. Mówi o tym, zasada postępowania czyli jawność celu wezwania.

Radny Wojewódka

Jeszcze jedno pytanie, chciałbym, żeby Pani mecenas wyjaśniła.

Przewodniczący Rady

Może Pan się spotka z Panią mecenas?

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący, skoro wyrok padł publicznie, wypadałoby publicznie wyjaśnić. Czy strona musi informować świadka, o tym, że go pozywa?

Mecenas Haligowska

Świadka się nie pozywa.

Radny Wojewódka

Wskazuje na świadka.

Mecenas Haligowska

Ale przed czy po?

Radny Wojewódka

Pani mecenas... przed, chyba mówimy cały czas przed.

Mecenas Haligowska

Nie, bo można kogoś powołać na świadka i potem go poinformować. Oczywiście, że strona, która powołuje świadka, nie musi o tym samego świadka informować, byłoby to zresztą znacznie utrudnione, gdyż zwykle przy powoływaniu świadków nie znajdują się oni na sali rozpraw.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad. 17/Wnioski i oświadczenia radnych.

Radna Rachwalska

Panie Przewodniczący, szanowni radni, szanowni goście, ta kadencja jest moją pierwszą kadencją. Wiele rzeczy widziałam, wiedziałam, że można się nad wieloma rzeczami pochylić i wspólnie pracować. To co teraz powiem jest wyłącznie ode mnie osobiście. Powiem jedno słowo, to jest wstyd. Po pierwsze wstyd za Pana Starostę, za wykorzystanie okazji, jaką było odczytanie sprawozdania Zarządu, do rzucania oskarżeń. Za Pana Przewodniczącego, który nie pozwolił się odnieść do zarzutów. Wstyd mi za Panią Radczynię, która w czasie przerwy, to co teraz trwało siedem minut, na jedno moje pytanie „czy można czy nie” odpowiedziała Pani, że „nie”. Na moje pytanie, czy świadek wie w jakiej sprawie go wzywają, która strona go pozywa, powiedziała Pani „nie”. To jest odpowiedź na pytanie. Jest takie powiedzenie jeszcze z Biblii „tak, tak, nie, nie”. Mówię prostymi słowami, pracuję w przedszkolu. Za Państwa radnych mi wstyd, tych, którzy nie pozwolili głosowaniem Panu Wojewódce udzielić wytłumaczenia. Nam się wydaje, że nas nie widzą, albo widzą nas tylko ci, którzy są naszymi bliskimi osobami. Nie, wszyscy nas widzą. Podziwiam rozbawienie niektórych radnych, którzy z rozbawieniem zatkali usta swojemu koledze. Jak również myślę, że obrazem dzisiejszej sesji nie będzie ten temat, o którym teraz mówimy, tylko będzie to temat odwołania radnego Kaczmarka, który za swoim odwołaniem z wielkim rozbawieniem głosował. Jak się kogoś odwołuje, to za coś, żadnej refleksji, nic. Jest mi wstyd Szanowni Państwo.

Mecenas Haligowska

Ja chciałam powiedzieć, że z Panią radną Rachwalską w ogóle nie rozmawiałam.

Radna Rachwalska

Tutaj rozmawialiśmy, Pani mecenas, nie ładnie, nie ładnie kłamać.

Przewodniczący Rady

Ja staram się obowiązki jako przewodniczącego wykonywać przyzwoicie, nie chciałbym mówić o innych kadencjach.

Starosta

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, trudno się nie odnieść do wywołanego przez radnego Wojewódkę wykładu prawnego, czym jest świadek, jakie są jego prawa i obowiązki. Chciałbym przybliżyć się do wypowiedzi Pani radnej Rachwalskiej. Pani radna, Pani widzi to w taki sposób, ja widzę to inaczej. Moja wypowiedź w punkcie piątym, sprawozdanie z działalności Zarządu, polegała przede wszystkim na tym, żeby pokazać hipokryzję niektórych osób. Wielokrotnie na tej sali, a jest tych spotkań 12,13 w ciągu roku, dochodziło do różnych sytuacji, scysji. Można się nie zgadzać, można się spierać. I od tego jest forum, jakim jest rada powiatu. Ale nie sposób się zgodzić z sytuacjami, o których ja mówiłem, a które radny Wojewódka z uporem maniaka realizuje, robiąc teraz show z tego czy jest świadkiem czy nie jest świadkiem. Szanowni Państwo, to co ja powiedziałem, słowo w słowo, jest zaprotokołowane, to w tej całej sytuacji, zadanie pytania - jaka była w tym wszystkim rola Pana Wojewódki jest proste. To wszystko można sprawdzić, kto powołał, w jaki sposób, na jaką okoliczność, jest nagranie z rozprawy. Kto kogo powołuje pierwszego, ktoś powołując świadka chyba liczy na to, że ten świadek będzie zeznawał na jego korzyść. To pokazuje tak naprawdę, bo większość osób być może nie zrozumiała przekazu, to jest bardzo proste. Strona powodowa i strona pozwana i teraz kto stoi po jakiej stronie. Ewidentnie według mojej oceny, rola radnego Wojewódki jest taka, że uważam, zastanawiam się, że najprawdopodobniej nie stoi on po stronie Powiatu Średzkiego, jego budżetu, przyszłych inwestycji etc. Zastanawiałem się nad tą całą sytuacją do czego ona prowadzi, do czego prowadzi zachowanie radnego Wojewódki, mnie to fascynowało czasami, jak można się w taki sposób zachowywać.

Radna Rachwalska

Zrozumiałam co Pan chciał powiedzieć, ta informacja, którą Pan podał, że został Pan radny Wojewódka wezwany na świadka, dobrze, że Pan przyznał, że to była Pańska interpretacja. Dziękuję za to.

Radny Wicha

Panie Przewodniczący, szanowni goście, ja chciałbym pogratulować Pani radczynie wypowiedzi konkretnych. Z tego wynika, że Pan Starosta nie zrozumiał, co Pani radczynie mówiła. Dziękuję.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący, szanowni radni, poziom jest żenujący, być może ktoś wykorzystał sytuację, że Powiat nie wskazał mnie na świadka. Zostały inne osoby wskazane, nie będę w to wnikał, jeszcze nie byłem, nie składałem zeznań, a tu padają jakieś wyroki. Wielokrotnie na tej sali składałem interpelacje dotyczące PCZ-tu, negocjacji, szkoda, że Pan Starosta wtedy nie był rozmowny, tylko za każdym razem zastaniał się tajemnicą, poufnością itd. Mogę udostępnić osobom, które są zainteresowane odpowiedzi, jednym słowem, jednym zdaniem, to też jest bardzo ciekawe i zastanawiające.

Przewodniczący Rady

Pragnę tutaj dodać, że temat, który zostaje tutaj podnoszony i nabrał takiego tempa i gorąca, to jest temat działań poprzedniej kadencji. W tej chwili on jest finalizowany.

Ad. 17/ Wnioski i oświadczenia radnych.

Radna Mikła

Przejdę do bardziej przyjemnych spraw czyli do gminy tam gdzie my żyjemy, jeżeli chodzi o rowy, wykaszanie rowu, wykoszone jest od Środy do Udanina. Reszta rowów jest w stanie tragicznym. Tak jak miejscowość Piekary, gdzie jest Cicha Woda, bardzo wysoko jest trawa, zakręt jest dość ostry, nie daj Boże jak ktoś w tą Cichą Wodę wjedzie. Druga sprawa o co prosiłam tutaj i zostało wycięte drzewo na zakręcie od Piekar do Lusiny, ale jest wycięte, zostawione, nie usunięte, trawa porosła i tego nie widać. Bardzo proszę o koszenie rowów.

Przewodniczący Rady

Rowów mamy ponad 700 kilometrów.

Wicestarosta

Rzeczywiście wiosna przyszła szybciej, ale to nie jako tłumaczenie. W tym roku wyjątkowo długo, a szczególnie na Gminie Udanin pracowaliśmy odmularką. Jeśli sołtys Pichorowic prosi nie czyścić rowów w których płynie niestety nie woda deszczowa jak powinna, a wszystko inne, zróbcie to po świętach, bo będzie śmierdzieć, a po świętach jeszcze odmularka pracowała na Gminie Udanin, czyli o tyle większy był poślizg kosiarek. Kosiarki chodzą dwie, też na Gminie Udanin, staramy się dzielić mniej więcej po równo. Mieliśmy też awarię silnika w 60-tce i serwis od hydrauliki wysięgnikowej, spowodowało poślizg potrwał 4 dni. Ale przede wszystkim praca odmularki spowodowała, że poślizg się zwiększył.

Radny Wojewódka

Jeszcze tak krótko, bo Pan Przewodniczący powiedział, że to dotyczy tamtej kadencji. To dotyczy tej kadencji, Zarząd sprzedał budynek szpitala o co wielokrotnie pytałem, w odpowiedziach dostawałem, że jest to tajemnica, nie mogę otrzymać odpowiedzi. A teraz nie dostał pieniędzy za sprzedaż tego budynku i szuka winnych.

Przewodniczący Rady

Ale nie będziemy już tego roztrząsać.

Ad. 18/ Sprawy różne.

Przewodniczący Rady

Następna sesja planowa w ostatni tydzień czerwca, 26 czerwca. Komisje stałe, które mają temat dotyczący sprawozdania Powiatowego Urzędu Pracy, na wniosek Pani Dyrektor odbędą się w Urzędzie Pracy.

Ad. 19/ Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady wobec zrealizowanego porządku posiedzenia zamknął XLII w kadencji 2010 – 2014 posiedzenie Rady Powiatu w Środzie Śląskiej.

Protokołowała:

(-)

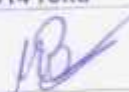
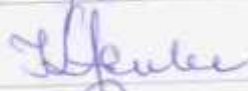
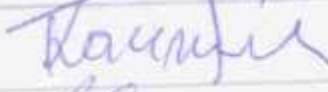
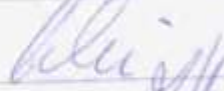
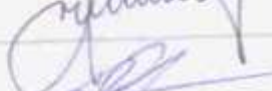
Maria Pstrowska

Przewodniczący Rady

(-)

Witold Rutkowski

Załącznik Nr 1 do Protokołu Nr XLII/2014
 24 Sesji Rady Powiatu w Świdwie Śl. z dnia 29.05.2014 r.
 Lista obecności radnych na sesji Rady Powiatu
 w dniu 29 maja 2014 roku

1.	Bawoł Marek	
2.	Buba Kazimierz	
3.	Burdzy Sebastian	
4.	Chabraszewski Józef	
5.	Kaczmarek Czesław	
6.	Kudryński Mieczysław	
7.	Masłowski Piotr	
8.	Mikla Halina	
9.	Osiecki Czesław	
10.	Padewski Daniel	
11.	Pierchalski Grzegorz	
12.	Rachwańska Małgorzata	
13.	Rutkowski Witold	
14.	Szałankiewicz Krzysztof	
15.	Wicha Stanisław	
16.	Wojewódka Mariusz	
17.	Zakrzewski Paweł	

Zatwierdził Nr 2 do Protokołu Nr XII/2014
 2 sesji Rady Powiatu w Jachnie St.
 z dnia 23.05.2014r.

**Lista obecności gości na sesji Rady Powiatu
 w dniu 29 maja 2014 roku**

Nazwisko i imię	Stanowisko	Podpis
1. Jolanta Mirowska	dyr. PZSP w/2	[Podpis]
2. Czesław Koliński	dyr. PORE	[Podpis]
3. Anna Adamczyk	[Stanowisko]	[Podpis]
Michał Bielecki	POWS	[Podpis]
Bożena Sicińska	PRK	[Podpis]
Katarzyna Mirowska	[Stanowisko]	[Podpis]
Grzegorz Borowski	dyr. Meis'	[Podpis]
Ewa Rohuska-Sikora	RFP	Edifont
Paweł Koliński	PZSP 1	[Podpis]
Anna Kolińska	EKS	[Podpis]
Jerzy Koliński	pr	[Podpis]
Helena Semejda	PUP	[Podpis]
Włodzisław Jachnia	SOS	[Podpis]

Lista obecności gości na sesji Rady Powiatu
w dniu 29 maja 2014 roku

Nazwisko i imię	Stanowisko	Podpis
Wojciechowski Zdzisław Anna	PPS	
Kuczyński Tomasz	K-CKMPP	
Kaczmarek Mariusz	Red. naczelny Gazety Średzkiej	Nowak

STAROSTWO POWIATOWE
w Środzie Śląskiej
ul. Wolności 2, 55-030 Środa Śląska
(2)

BR.0021.9.2014

Załącznik nr 3 do Protokołu Nr XLII/2014
4 sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej
z dnia 28.05.2014 r.

Środa Śląska 22.05.2014 r.

**Sprawozdanie Starosty
z wykonania uchwał Rady Powiatu w Środzie Śląskiej
podjętych na sesji w dniu 24 kwietnia 2014 roku**

Uchwała Nr XLI/264/2014 w sprawie powierzenia Gminie Miękinia zadania zarządzania publiczną drogą powiatową nr 2058D.

Na podstawie powyższej uchwały, w dniu 5 maja 2014 roku zawarto porozumienie pomiędzy Powiatem Średzkim a Gminą Miękinia, które zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Uchwała Nr XLI/265/2014 w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Powiatu Średzkiego.
Uchwała została przesłana Pani Czesławie Szewdo, która złożyła skargę na działalność Starosty Średzkiego.

Uchwała Nr XLI/266/2014 w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2014.
Po zmianach strona dochodowa budżetu Powiatu wynosi 36.209.600,- zł., zaś wydatkowa 36.948.208,- zł.

STAROSTA
[Podpis]
Jolanta Krawczyk

Załącznik Nr 4 do Protokołu Nr XLII/2014
z sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej
z dnia 23.05.2014 r.

Środa Śląska 22.05.2014 r.

BR.0021.10.2014

**Sprawozdanie Starosty
z działalności Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej
w okresie od 18 kwietnia do 22 maja 2014 roku**

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej odbył 3 posiedzenia 23 kwietnia, 14 i 22 maja 2014 roku, na których poruszono następujące sprawy:

Zarząd podjął 3 uchwały w zakresie swoich kompetencji, dotyczących:

- przedstawienie Radzie Powiatu w Środzie Śląskiej sprawozdania finansowego Powiatu Średzkiego za 2013 rok.

Sprawozdanie z wykonania budżetu będzie stanowiło podstawę do procedury absolutoryjnej dla Zarządu Powiatu.

- przyjęcia zasad rozpatrywania wniosków o dofinansowanie ze środków PERON w 2014 roku w ramach modułu I i II pilotażowego programu „Aktywny samorząd”

Zarząd przyjął zasady rozpatrywania wniosków w/w programu, którego celem głównym jest wyeliminowanie lub zmniejszenie barier ograniczających uczestnictwo beneficjentów programu w życiu społecznym, zawodowym i w dostępie do edukacji.

- jednej uchwały zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2014.

Po zmianach strona dochodowa budżetu Powiatu wynosi 36.209.600,00- zł., zaś wydatkowa 36.948.208,00- zł.

Ponadto Zarząd Powiatu:

- odpowiedział na interpelację złożoną przez Pana Mariusza Wojewódkę w dniu 27 marca 2014 roku.

- zapoznał się z pismem Wydziału EKS dotyczącym zatwierdzenia wysokości dotacji dla Niepublicznego LO dla Dorosłych w Środzie Śląskiej oraz Ośrodka Rewalidacyjno- Wychowawczego Dolnośląskiego Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom i Młodzieży z MPDz „Ostoja”, postanowił zatwierdzić przedstawione w piśmie stawki, tj.:

- dla Niepublicznego LO dla Dorosłych w Środzie Śląskiej dotacja w wysokości 76,00 zł miesięcznie na jednego ucznia,
- dla Ośrodka Rewalidacyjno- Wychowawczego w Środzie Śląskiej Dolnośląskiego Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom i Młodzieży z MPDz „Ostoja” dotacja w wysokości 4101,12 zł. na jednego wychowanka.

- przeanalizował wniosek radnego Mariusza Wojewódki zgłoszony na sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej w dniu 24 kwietnia 2014 roku, dotyczący ewentualnego nabycia przez Powiat Średzki od Gminy Środa Śląska nieruchomości zabudowanej halą sportową, położoną w Środzie Śląskiej przy ul. 1 go Maja 4 i w związku z wystarczającym zabezpieczeniem dla uczniów szkół powiatowych zajęć sportowych, odbywających się na hali sportowej przy Powiatowym Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Środzie Śląskiej oraz brakiem wolnych środków w budżecie Powiatu Średzkiego uznał za niezasadne nabycie tej nieruchomości.

- zapoznał się z pismem Wydziału MiD oraz stanowiskiem zaprezentowanym przez Wójta Gminy Malczyce w zakresie współfinansowania przez Powiat Średzki zadania polegającego na dofinansowaniu przez Powiat przebudowy skrzyżowania drogi powiatowej nr 2068D na odcinku wylotowym z Malczyc – ul. Mazurowicka z publiczną drogą gminną nr 104804D tj. z ul. Górną w

Malczycach i postanowił w ramach zabezpieczonych środków finansowych przeznaczonych wstępnie na powierzchniowe utrwalać dróg na terenie Gminy Malczyce, dofinansować zadanie w zakresie przebudowy powyższego skrzyżowania (bez dofinansowania budowy chodnika) przy 70% udziale Powiatu (rzeczywistych, ostatecznych kosztów przetargowych, jednakże w wysokości nie wyższej niż 100 tysięcy złotych) oraz 30% udziale Gminy Malczyce. Jednocześnie uzgodniono, że sporządzenie kosztorysu inwestorskiego, nadzór inwestorski i przeprowadzenie postępowania przetargowego na realizację m.in. tego zakresu robót budowlanych zapewni Gmina Malczyce na podstawie stosownej umowy z Powiatem Średzkim.

- zatwierdził aneks nr 2/2014 do porozumienia z dnia 12.03.2013 r. zawartego pomiędzy Powiatem Średzkim a Miastem Wrocław w sprawie umieszczenia i wysokości wydatków na utrzymanie dziecka pochodzącego z Miasta Wrocław.

- zapoznał się z pismem Wydziału SiR dotyczącym zwiększenia kwoty przeznaczonej na działanie pod nazwą „Odbudowa populacji gatunków zwierzyny drobnej” o 2 000 złotych w związku z dużym zainteresowaniem kół łowieckich i postanowił wyrazić zgodę na powyższe.

- zapoznał się z pismem Wydziału MID dotyczącym wniosku Związku Harcerstwa Polskiego Chorągiew Dolnośląska Hufiec ZHP w Środzie Śląskiej o umorzenie zaległych, zryczałtowanych kosztów eksploatacyjnych w kwocie 652,00 zł. za część lokalu użytkowego, objętego umową nr MID.6850.6.2013 z dnia 16.10.2013 r., i z uwagi na fakt, iż Hufiec ZHP w Środzie Śląskiej w rzeczywistości nie korzystał z powyższej części lokalu, postanowił o umorzeniu tej kwoty.

- zapoznał się z pismem Wydziału MID oraz Wójta Gminy Miękinia dotyczącymi użyczenia Gminie Miękinia na okres 3 lat niewielkich powierzchniowo części terenów zieleni położonych w pasach dróg powiatowych na urządzenie i ich utrzymanie dla polepszenia wyglądu i estetyki tych miejsc, tj.

- Lutynia, teren zieleni przy ul. Kościuszki o pow. ok. 50 m² działka nr 83 – droga powiatowa nr 1606D,
- Miękinia, teren zieleni przy skrzyżowaniu ul. Lipowej i Kościuszki pow. 400 m² działka nr 334/4 droga powiatowa nr 2056D oraz teren zieleni przy ul. Kościuszki o pow. ok. 600 m² działka nr 224/3 droga powiatowa nr 2056D

i wyraził zgodę na powyższe.

- zatwierdził zestawienie ilościowo – wartościowe robót drogowych dotyczących wykonywania powierzchniowych utrwaleń nawierzchni asfaltowych i ścinki poboczy na drogach powiatowych na terenie poszczególnych gmin, tj.

- Gmina Udanin: odcinek Pielaszkowice – Góscisław,
- Gmina Kostomłoty: odcinek Jakubkowice – Samsonowice - wybrane odcinki
- Gmina Środa Śląska: odcinek Ciechów – Bukówek i odcinek w pobliżu leśnictwa Lisiny,
- Gmina Miękinia: odcinek Kadłub - Miękinia.

Łączna szacunkowa wartość wykonania powierzchniówek i ścinki poboczy to 561 000,00 zł.
Po oszczędnościach przetargowych wykonane zostaną dodatkowe odcinki uzgodnione z Gminami.

STAROSTA
Grzegorz Herzig
Grzegorz Herzig

Załącznik nr 5 do Protokołu Nr XLII/2014

z sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej

z dnia 29.05.2014 r.



**Informacja z podjętych działań przez
Powiatowego Rzecznika
Konsumentów
W Środzie Śląskiej
w 2013 r.**

Bożena Sielska

**Powiatowy Rzecznik
Konsumentów**

II Realizacja zadań Rzeczników konsumentów

1. Zapewnienie bezpłatnego poradnictwa konsumenckiego i informacji w zakresie ochrony interesów konsumentów.

Zadania z zakresu ochrony konsumentów są realizowane przez samorząd szczebla

powiatowego jako zadanie własne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.), powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym w zakresie m.in. ochrony praw konsumenta. Zadania te oraz formę ich realizacji określają przede wszystkim przepisy art. 37 – 43 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50 poz. 331, z późn. zm.), .

W oparciu o przepisy prawa, głównym zadaniem Powiatowego Rzecznika Konsumentów jest realizacja polityki konsumenckiej na terenie Powiatu Średzkiego, informowanie społeczności lokalnej o przysługujących im prawach z zakresu ochrony interesu konsumenta.

Od początku istnienia instytucji Rzecznika liczba porad, informacji, i wyjaśnień udzielanych konsumentom systematycznie wzrasta. W 2013 r. z tej formy pomocy Rzecznika Konsumentów skorzystało łącznie 2824 mieszkańców Powiatu Średzkiego. W stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego liczba ta wzrosła ponad 3 krotnie czyli ponad 313 %.

W 2013 r. Rzecznik informował konsumentów, iż mogą skorzystać z pomocy innych instytucji min. Inspekcji Handlowej, Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Rzecznika Ubezpieczonych czy Federacji Konsumentów.

W 2013 r. kierowane do Rzecznika skargi, zapytania czy zgłoszenia dotyczyły szerokiej tematyki z zakresu prawa konsumenckiego począwszy od spraw związanych z reklamacją towarów, po problemy związane z firmami działającymi poza lokalnym przedsiębiorstwem i na odległość czy z operatorami świadczącymi usługi telekomunikacyjne, PTS S.A, Tele Polska sp. z o.o Orange S.A, czy PLUS, a także sprawy związane z uwolnieniem energii elektrycznej i zawarciem umów wiązanych np. przedsiębiorca NOVUM S.A proponuje konsumentom umowę wiążaną czyli sprzedaż energii elektrycznej i umowę na telefon komórkowy

Ponadto zgłaszane przez konsumentów sprawy (zarówno w formie pisemnej, telefonicznej i e-mail) dotyczyły nieuczciwego sposobu załatwienia reklamacji przez sprzedawców. Konsumenty pytali o przysługujące im prawa w trakcie rozpatrywania reklamacji przez przedsiębiorców, terminach rozpatrzenia reklamacji, załatwianie reklamacji przez

sprzedającego wbrew żądaniom konsumenta i uzurpując sobie prawo do decydowania o sposobie załatwienia reklamacji, jak również braku prawa do złożenia reklamacji po 6 miesiącach od dnia zakupu towaru.

Z zakresu umów kupna – sprzedaży zgłoszenia dotyczyły reklamacji obuwia, odzieży, artykułów wyposażenia wnętrz AGD i RTV, mebli, sprzętu komputerowego, telefonów komórkowych itp.

W tej kategorii spraw znalazły się problemy dotyczące dochodzenia roszczeń z tytułu odpowiedzialności sprzedawcy za niezgodność towaru konsumpcyjnego z zawartą umową.

W okresie sprawozdawczym Rzecznik przygotowywał konsumentom również pisma procesowe i pozwy dotyczące reklamacji w zakresie niezgodności towaru z umową i pozwy dotyczące niewykonania lub nienależytego wykonania usługi, wytaczał powództwa na rzecz konsumentów i wstępował do toczących się postępowań oraz pisał sprzeciwy od nakazów zapłaty otrzymanych z e- sądu w Lublinie a także pisał wnioski o przywrócenie terminy do złożenia sprzeciwu ze względu na uchybienia procesowe., czy zażalenia na postanowienia sądu.

- Strukturę udzielanych porad zawiera tabela nr 1

Tabela nr 1: Zapewnienie bezpłatnego poradnictwa konsumenckiego i informacji prawnej w zakresie ochrony konsumentów.

	Ogółem
I. Usługi razem w tym:	1240
ubezpieczeniowa	98
finansowa (inne niż ubezpieczeniowa)	161
remontowo-budowlana	116
dostawy energii, gazu, ciepła, wody, wywóz nieczystości	97
telekomunikacja (telefony, TV)	503

turystyczno-hotelarska	35
deweloperska, pośrednictwo nieruchomości	19
motoryzacja	54
pralnicza	-
timeshare	1
pocztowa	27
gastronomiczna	-
przewozowa	-
edukacyjna/kulturalna/rekreacyjno-sportowa	10
medyczna	21
wyposażenie wnętrz	-
pogrzebowa	5
windykacyjne	169
inne	496
II. Umowy sprzedaży razem w tym:	1584
obuwie i odzież	343
wyposażenie mieszkania	60
sprzęt RTV i AGD (sprzęt telekomunikacyjny)	73
komputer i akcesoria komputerowe	38
motoryzacja	50
artykuły spożywcze	7
artykuły chemiczne i kosmetyki	2
zabawki	1
inne	240
III. Umowy poza lokalem i na odległość	196

Jak wynika z tabeli w udzielanych poradach w 2013 r. dominowały sprawy dotyczące zawarcia umowy z operatorami sieci telekomunikacyjnych. Operatorzy sieci, PTS S.A, Tele Polska Sp. zo.o wprowadzali konsumentów w błąd poprzez podszywanie się pod operatorów macierzystych proponując obniżenie ich dotychczasowego abonamentu.

W tym zakresie Rzecznik pomagał pisać konsumentom oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu a także kierował wnioski do Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej a następnie do Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu w celu podjęcia działań bądź w związku z podrabianiem podpisów na umowach bądź oszukiwania konsumentów w inny sposób.

W przypadku oszukania starszych osób wstępował do toczącego się już postępowania sądowego.

W 2013 r. Rzecznik udzielał porad w zakresie ubezpieczeń na życie, które sprzedawcy oferowali przy zakupie towarów.

W przypadku umów wiązanych tj. sprzedaży towaru poza lokalem przedsiębiorstwa i spłaty zakupionego towaru na pokazie kredytem konsumenckim nie zawsze byli oni informowani, że mogą skorzystać z przysługującego prawa do odstąpienia od umowy kredytu w terminie 10 dni od jego zawarcia, pobierania z góry całej kwoty z tytułu ubezpieczenia kredytu i problemów z jej odzyskaniem w przypadku wcześniejszej spłaty kredytu, namawiania konsumentów do zawarcia umowy o kartę kredytową, w sytuacji, gdy można zawrzeć umowę tylko o kredyt konsumencki.

Swoją działalnością Rzecznik objął również spory, które dotyczyły zakupu takich towarów jak: obuwie, odzież, meble, telefony komórkowe, sprzęt komputerowy, a także sprzęt AGD i RTV.

Z doświadczenia Rzecznika wynika, iż sprzedawcy nadal uchylają się od odpowiedzialności z tytułu niezgodności towaru z umową, narzucając im ochronę wynikającą z gwarancji, która dla konsumenta nie zawsze jest korzystna, ponieważ z reguły uprawnia do wyłącznej naprawy towaru, bez wskazania jej terminu.

Jak w poprzednich latach najwięcej reklamacji dotyczyło obuwia taniego, wykonanego z tworzyw sztucznych, często oferowane przez sprzedawców jako obuwie ze „skóry ekologicznej”. Rzecznik zauważył, iż coraz częściej kryterium wyboru towaru przez konsumentów jest cena, a nie jego jakość, co w konsekwencji doprowadza do licznych reklamacji.

W większości tego typu spraw konsumenci spotkali się z odmową sprzedawcy do uznania reklamacji, popartą opinią rzeczoznawcy, któremu ocenę butów zlecił przedsiębiorca. W większości przypadkach rzeczoznawca w swoich opiniach odpowiedzialnością za stan reklamowanego obuwia obciążał konsumenta, zarzucając mu, iż użytkował je niezgodnie z przeznaczeniem. Stwierdzał, iż obuwiu było źle użytkowane, nieodpowiednio dobrane do stóp, wyprane, nie mając żadnych dowodów na poparcie swojej tezy.

Rzecznik udzielał porad konsumentom, którzy dokonywali zakupu poza lokalem przedsiębiorstwa i na odległość. Umowy, z którymi przychodzili do Rzecznika konsumenci, nie spełniały wymogów ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny utrudniając tym samym odstąpienie od umowy kupna sprzedaży.

W 2013 r. pojawiły się sprawy konsumenckie dotyczące umów z deweloperem. W tym zakresie deweloper uchylał się od usunięcia wad w okresie objętych ochroną konsumencką bądź wystawiał konsumentom faktury za energię elektryczną gdy oni mieli już zawartą umowę indywidualnie.

Nadto należy wspomnieć, iż przez poradę prawną nie należy rozumieć jednorazowe udzielenie informacji, lecz także – co często się zdarza - rozstrzygnięcie problemu w ramach wielokrotnych konsultacji gdy pomocy wymagają osoby starsze w całym postępowaniu reklamacyjnym.

Do rzecznika zwracali się również mieszkańcy powiatu z prośbą o poradę lub interwencję w sprawach wykraczających poza zakres uprawnień rzecznika np. sprawy z zakresu prawa pracy, sprawy spadkowe czy dochodzenie roszczeń z tytułu wykroczeń i wypłaty nawiazki z tytułu wypadku.

W związku z dochodzeniem roszczeń o zapłatę zaległych opłat abonamentowych Rzecznik pomagał konsumentom pisanie pism do KRRIT o rozłożenie zaległych płatności na raty lub umorzenie w związku z przysługującym im zwolnieniem za abonament radiowo – telewizyjny.

2. Występowanie do przedsiębiorców w sprawach ochrony praw i interesów konsumentów.

W zakresie zadań i kompetencji powiatowego rzecznika konsumentów jest także współpraca z przedsiębiorcami w zakresie eliminowania niezgodnych z przepisami prawa działań związanych z załatwianiem zgłoszeń reklamacyjnych przez konsumentów, a także bieżącej wymiany informacji w tym zakresie.

Rzecznik bardzo często proponował stronom polubowne zakończenie sporów na drodze mediacyjnej, i przeprowadzenie ich nie tylko w biurze Rzecznika ale i poza biurem w siedzibie przedsiębiorcy. Tylko w dwóch sprawach przedsiębiorca współpracował z Rzecznikiem i sprawa została zakończona z korzyścią dla obu stron.

Ogółem w 2013 r. podjęto interwencję pisemną w 247 sprawach.

Pozytywnym skutkiem zakończyły się wystąpienia Rzecznika do przedsiębiorców w 196 sprawach.

Tak jak w poprzednim roku najwięcej skarg dotyczyło umów o świadczenia usług telekomunikacyjnych, usług windykacyjnych oraz obuwia.

Tak jak w latach poprzednich Rzecznik korzystał z różnych form wystąpień do przedsiębiorców, w tym wystąpień pisemnych, telefonicznych czy e- mail.

W grupie skarg dotyczących usług telekomunikacyjnych Rzecznik przyczynił się do korzystnych rozwiązań dla konsumentów w 49 sprawach. Część spraw ze względu że doszło już do świadczenia usługi, nic nie można było zrobić i konsumenci byli zobowiązani do zapłaty kary umownej z powodu rozwiązania umowy przed terminem ich obowiązywania. Pozostałe sprawy znalazły swój finał w sądzie. Część spraw została już rozstrzygnięta na korzyść konsumentów inne są w trakcie.

W sprawach telekomunikacyjnych gdzie skarg było najwięcej, Rzecznik wskazywał, że operator PTS S.A stosuje praktyki sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i narusza zbiorowe interesy konsumentów.

Rzecznik kierował również sprawy do Prokuratury Rejonowej i Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu oraz do UOKiK w Łodzi i do UAE we Wrocławiu.

W sprawach kontrowersyjnych i odmowie reklamacji przez sprzedawcę, rzecznik kierował konsumentów do niezależnych rzeczoznawców wpisanych na listę Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, których ekspertyza różniła się od ekspertyzy rzeczoznawcy powołanego przez przedsiębiorcę.

Kilka spraw dotyczyło banków zwłaszcza ubezpieczenia kredytu. ALLior Bank S.A dopuścił się przestępstwa, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem konsumentów i wyłudzenia od nich kwoty ubezpieczenia, która była nienależna.

Ten sam bank otwierał konsumentom konta na spłatę kredytu mimo, że odstąpili oni od umów zawartych poza lokalem przedsiębiorstwa. Wszystkie sprawy zakończyły się pomyślnie dla konsumentów.

W jednym przypadku sprawa dotyczyła SKOK gdzie kredyt został spłacony przed terminem a ubezpieczenie zatrzymano.

Przedmiotową strukturę wystąpień Rzecznika kierowanych do przedsiębiorców oraz skuteczność wystąpień przedstawia poniższa tabela.

Tabela nr 2: Wystąpienia do przedsiębiorców w sprawie ochrony interesów konsumentów.

Przedmiot sprawy	Ilość wystąpień ogółem	Zakończone pozytywnie	Zakończone negatywnie	Sprawy w toku
I. Usługi, w tym:	160			
ubezpieczeniowa	11	8	2	1
finansowa (inna niż ubezpieczeniowa)	8	7	-	1
remontowo-budowlana	6	5	1	-
dostawy energii, gazu, ciepła, wody, wywóz nieczystości	12	12	-	-
telekomunikacja (telefon, TV)	72	49	3	20
turystyczno-hotelarska	5	3	-	2
deweloperska, pośrednictwo nieruchomości	3	3	-	-
motoryzacja	2	1	1	-
pralnicza	-	-	-	-
timeshare	-	-	-	-
pocztowa	2	2	-	-
gastronomiczna	-	-	-	-
przewozowa	2	2	-	-

edukacyjna/kulturalna/rekreacyjno-sportowa	2	2	-	-
medyczna	1	1	-	-
wyposażenie wnętrz	2	2	-	-
pogrzebowa	-	-	-	-
windykacyjne	14	10	-	4
inne	18	14	1	3
II. Umowy sprzedaży, w tym:	87			
obuwie i odzież	36	30	4	2
wyposażenie mieszkania i gospodarstwa domowego	8	6	1	1
sprzęt RTV i AGD (sprzęt telekomunikacyjny)	5	4	1	-
komputer i akcesoria komputerowe	1	1	-	-
motoryzacja	3	2	-	1
artykuły spożywcze	1	1	-	-
artykuły chemiczne i kosmetyki	-	-	-	-
zabawki	-	-	-	-
inne	15	14	1	-
III. Umowy poza lokalem i na odległość	18	17	-	1
Razem: 247		196	15	36

Jak wynika z tabeli, **pozytywie** zakończyły się wystąpienia Rzecznika w 80%.

W 2013 r. konsumenci zwłaszcza osoby starsze - emeryci podpisywali umowy wiązane na sprzedaż energii elektrycznej i umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na komórki z operatorem NOVUM.

We wszystkich przypadkach sprzedaży energii elektrycznej, z którymi zgłosili się konsumenci, wystąpienia Rzecznika przyczyniły się do anulowania tylko umów. Umowy na sprzedaż usług komórkowych rozpatrywane są negatywnie gdyż operator rozpoczął świadczenie usług.

W grupie skarg telekomunikacyjnych ze względu na działalność na rynku operatorów PTS S.A i TelePolska Sp. zo.o, znaleźli się konsumenci, którzy pod wpływem podstępu przez przedstawicieli handlowych operatorów, podpisywali niekorzystne umowy.

Po interwencji Rzecznika część spraw udało się zakończyć pozytywnie na podstawie interwencji Rzecznika a pozostałe sprawy zostały przez Rzecznika skierowane do UOKiK w Warszawie, do UKE oraz do Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu, która podjęła współpracę z Rzecznikami. Bardzo intensywne działania Prokuratury min. wstąpienie do sprawy sądowej Prokuratora, pomogły konsumentom w rozwiązaniu umowy z niesolidnym operatorem.

Wystąpienia rzecznika dotyczyły również interwencji w sprawie wezwania konsumenta do zapłaty przez firmy windykacyjne. W większości wypadków sprawy były przedawnione i firma po interwencji Rzecznika zmieniała zdanie i odstąpiła od dochodzenia dalszych roszczeń.

Rzecznik występował również do przedsiębiorców, którzy proponowali swoją sprzedaż poza lokalem przedsiębiorstwa. Wszystkie sprawy oprócz jednej, która jest w toku, zostały zakończone pomyślnie dla konsumentów. Konsumenci zawierali umowy na sprzedaż urządzeń medycznych typu bioharmonizer, które miały wyleczyć wszystkie choroby. Jak się okazało było to tylko naciąganie starszych osób na kupno urządzenia za 4000, 00 zł., które nie leczyło. Po interwencji Rzecznika wszystkie sprawy związane z kupnem bioharmonizera zakończyły się pozytywnie i przedsiębiorca po długotrwałych negocjacjach uznał odstąpienie konsumentów za skuteczne.

3. Współdziałanie z UOKiK, organami Inspekcji Handlowej, oraz organizacjami konsumenckimi i innymi instytucjami w zakresie ochrony konsumentów.

W zakresie kompetencji i zadań Powiatowego Rzecznika Konsumentów niezbędnym jest nie tylko wykonywanie przez Rzecznika obowiązku i prawa występowania w sprawach ochrony interesów i praw konsumentów, ale również współpraca z Urzędem Ochrony Konkurencji i

Konsumentów, organami Inspekcji Handlowej oraz organizacjami konsumenckimi i innymi instytucjami w zakresie ochrony konsumentów.

W celu zapewnienia prawidłowej ochrony praw konsumentów, Rzecznik współpracował z właściwymi urzędami i instytucjami.

W okresie sprawozdawczym wzorem lat ubiegłych Rzecznik współpracował z UOKiK w Warszawie, Łodzi, Powiatową Komendą Policji w Środzie Śląskiej, w Gnieźnie, UKE, Stowarzyszeniem Rzeczników Konsumentów, ECK, Rzecznikiem Ubezpieczonych, Stowarzyszeniem Krzewienia Edukacji Finansowej, Prokuraturą Okręgową we Wrocławiu i Gdańsku, Komornikami Sądowymi.

W dwóch sprawach Rzecznik na podstawie art. 771 kpc złożył wniosek do komorników którzy podjęli czynności egzekucyjne wobec nieuczciwych przedsiębiorców i zwrócili pieniądze konsumentom. Jedna sprawa jest w toku.

Systematycznie Rzecznik otrzymuje drogą e- mail informacje o działaniach Europejskiego Centrum Konsumenckie w Warszawie oraz o wszelkich działaniach podejmowanych przez UOKiK .

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Stowarzyszenie Konsumentów

Polskich, ECK zaopatrują Rzecznika w specjalistyczne czasopisma – biuletyny, broszury, ulotki, informatory, które Rzecznik wykorzystuje w swojej pracy.

4. Wytaczanie powództw na rzecz konsumentów.

W tym zakresie Rzecznik wykorzystuje uprawnienia procesowe określone w kodeksie postępowania cywilnego postępowanie w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone (art. 479³⁸ k.p.c)

W tym zakresie Rzecznik nie wytaczał powództw lecz sprawy, które budziły w tym zakresie wątpliwości przekazał do UOKiK.

W okresie sprawozdawczym Rzecznik 6 razy wstąpił do toczącego się postępowania, 6 razy rzecznik wytoczył powództwo na rzecz konsumentów.

Rzecznik pomagał konsumentom w przygotowaniu pozwów do sądu oraz innych pism procesowych, sprzeciwów od nakazu zapłaty, zażaleń na postanowienia sądu czy też pisanie pism przygotowawczych i procesowych w trakcie toczącego się postępowania sądowego.

W 6 sprawach Rzecznik przygotował konsumentom wnioski do e- sądu w Lublinie o wydanie nakazu zapłaty wraz z odpisem pozwu, gdyż konsumenci nie otrzymali żadnego nakazu zapłaty a sprawa trafiała już do komornika.

W 4 sprawach e- sąd w Lublinie umorzył postępowanie gdyż powództwo było bezzasadne a w 2 przypadkach e- sąd skierował sprawę do rozstrzygnięcia przez Sąd Rejonowy. Sprawy zakończyły się pomyślnie dla konsumentów. Obecnie w Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej toczy się jeszcze postępowanie z 2011 r. i kilka spraw gdzie konsument jest pozwany przez firmę windykacyjną Perseus sp. z o.o.

W 4 już sprawach sąd oddalił powództwo a firma nie wniosła apelacji.

Strukturę powództw przedstawia tabela nr 3

Tabela nr 3: Wytaczanie powództw na rzecz konsumentów i wstępowanie do toczących się postępowań.

lp	Przedmiot sporu	Rozstrzygnięcie sądu		Sprawy w toku	Ilość ogółem
		pozytywne (np. uwzględniające żądanie w zasadniczej części)	negatywne		
1.	Powództwa dotyczące reklamacji w zakresie niezgodności towaru z umową lub gwarancji towarów	2	-	2	4
2.	Powództwa dotyczące niewykonania lub nienależytego wykonania usług	3	1	-	4
3.	Powództwa dotyczące uznania postanowienia umownego za niedozwolone	--	--	--	--
4.	Przygotowywanie konsumentom pozwów	-----	-----	-----	5

	dotyczących reklamacji w zakresie niezgodności towaru z umową lub gwarancji towarów *				
5.	Przygotowywanie konsumentom pozwów dotyczących niewykonania lub nienależytego wykonania usług **	-----	-----	-----	4
6.	Inne	10	1	3	14
	RAZEM	13	2	5	30
1.	Sprawy kierowane do rozpatrzenia przez sąd polubowny	2	--	--	2
2.	Wstępowanie rzecznika konsumentów do postępowań	6	-	2	8

W 2013 r. Rzecznik po raz pierwszy skierował 2 sprawy do rozstrzygnięcia przed Stałym Polubownym Sądem Konsumenckim we Wrocławiu.

5. Działania o charakterze edukacyjno – informacyjnym.

Na podstawie art. 38 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zadaniem samorządu terytorialnego w zakresie ochrony praw konsumentów jest prowadzenie edukacji konsumenckiej.

W ramach edukacji konsumenckiej na bieżąco udostępniane są w siedzibie Starostwa Powiatowego materiały informacyjne dotyczące pozycji prawnej konsumentów ostrzeżenia w formie ulotek - przeczytaj zanim podpiszesz. Ulotki przekazywane przez Urząd Ochrony konkurencji i Konsumentów. Europejskie Centrum Konsumenckie na bieżąco informuje Rzecznika o prowadzeniu kampanii w sprawach umów transgranicznych i o bieżących szkoleniach i konferencjach. ECK wydając materiały informacyjne, przekazuje je niezwłocznie Rzecznikom. Bardzo chętnie udziela również informacji drogą telefoniczną czy e- mail. Współpraca z tymi podmiotami układa się bardzo dobrze.

Rzecznik otrzymuje również informacje od Rzecznika Ubezpieczonych Monitor ubezpieczeniowy. Zawarte tam informacje są często pomocne w pracy rzecznika.

Na bieżąco rzecznik rozdaje konsumentom ulotki dotyczące otrzymywania od sprzedawców paragonów oraz ulotki dotyczące podpisywania umów i pożyczek „nie daj się nabrać sprawdź za nim podpiszesz”. Wszystkie te działania związane były z wprowadzaniem konsumentów w błąd przez nieuczciwych przedsiębiorców.

Rzecznik rozprawdzał jak co roku przekazane przez UOKiK ulotki i broszury dotyczące praw konsumentów.

Rzecznik posiada na stronie internetowej starostwa powiatowego zakładkę dotyczącą działalności rzecznika. Na tablicy informacyjnej w starostwie Rzecznik na bieżąco umieszcza informacje dotyczące spraw konsumenckich.

W 2013 r. Rzecznik przeprowadził szkolenie rencistów i emerytów z powiatu średzkiego.

Na bieżąco na stronie Starostwa Powiatowego i do lokalnej prasy Rzecznik przekazuje informacje niezbędne dla konsumentów a także na tablicy ogłoszeń przy biurze Rzecznika znajdują się informacje typu poradnik dla konsumenta czy UKE ostrzega oraz poradnik dla konsumenta.

6. Podjęmowanie działań wynikających z odrębnych przepisów

Na podstawie art. 479³⁸ kpc Rzecznik stwierdził stosowanie przez PTS S.A we wszystkich przypadkach niedozwolonych postanowień umownych h, które wpisane są do rejestru klauzul niedozwolonych.

Wobec powyższego rzecznik przekazał do rozstrzygnięcia problemu do UOKiK – sprawa wtoku.

Na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, Rzecznik w 12 przypadkach wystąpił do przedsiębiorcy i wezwał do zaniechania tej praktyki . We wszystkich przypadkach sprawy zakończono pozytywnie.

Również nieuczciwe praktyki stosowane są przez operatorów PTS S.A i TelePolska sp. z o.o,

Ponieważ Rzecznik konsumentów w sprawach o wykroczenia na szkodę konsumentów jest oskarżycielem publicznym, dlatego też naruszenie art. 114 ww. ustawy daje rzecznikowi konsumentów uprawnienie do wystąpienia z wnioskiem do sądu o ukaranie, bądź pisemne

zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia, w trybie przepisów wynikających z Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

W okresie sprawozdawczym Rzecznik przygotował 4 pisma - zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez przedsiębiorcę, w związku z nieudzieleniem Rzecznikowi wyjaśnień i informacji będących przedmiotem wystąpienia Rzecznika.

Rzecznik w 2 przypadkach skierował wniosek na Policję o popełnieniu przestępstwa przez przedsiębiorcę w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na jego wystąpienie.

W omawianym okresie sprawozdawczym, Rzecznik wydał trzy opinie w sprawie zajęcia stanowiska w zakresie zmiany zezwolenia na wykonywanie przewozów regionalnych w krajowym transporcie drogowym przez firmę KRUK i Polbus i firmę Słobodzian.

W okresie sprawozdawczym rzecznik 8 razy przedstawiał sądowi istotny pogląd dla sprawy.

Strukturę innych żądań przedstawia tabela nr 4

Tabela nr 4: Inne zadania:

L.p	Realizacja zadań wynikających z:	Ilość
1.	Art. 479 (38) Kpc - niedozwolone postanowienia umowne	14
2.	Ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym	20
3.	Ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym	

		-
4.	Art. 42 ust.1 pkt 3 uokik – występowanie w sprawach o wykroczenia na szkodę konsumentów	2
5.	Art. 42 ust. 5 uokik w zw. z art. 63 Kpc - przedstawienie sądowi istotnego poglądu dla sprawy	8

Wnioski końcowe, propozycje zmian zmierzających do poprawy realizacji praw konsumentów

W 2013 r. tak jak w latach ubiegłych Rzecznik kontynuował przyjęte wcześniej formy oraz metody udzielania pomocy konsumentom

Zapewnienie konsumentom dochodzenia ich roszczeń były realizowane poprzez podejmowanie interwencji i prowadzenie mediacji z przedsiębiorcami, których celem było polubowne załatwienie sporu pomiędzy sprzedawcą a konsumentem.

W ocenie Powiatowego Rzecznika Konsumentów rok 2013 należy uznać za udany, czego potwierdzeniem jest zwiększenie liczby porad, wystąpień i interwencji.

Stały wzrost ilości spraw na przestrzeni lat, które wpływają do Rzecznika, świadczy z jednej strony o wzroście świadomości konsumentów w dochodzeniu swoich praw, a z drugiej strony o społecznej potrzebie istnienia takiej funkcji jak Rzecznik Konsumentów.

W swojej działalności Rzecznik oczekuje zdecydowanego działania instytucji wobec nieuczciwych przedsiębiorców i dalszej współpracy z Rzecznikiem w tym konkretnej współpracy z UKE i UOKiK we Wrocławiu.

Analiza spraw wskazuje że zasadnym by było organizować w szerszym zakresie edukację konsumencką i w tym temacie Rzecznik oczekuje większego zaangażowania i współpracy ze strony dyrektorów szkół.

W 2013 r. ze względu na brak zagwarantowanych środków finansowych w budżecie starostwa na szkolenia, Rzecznik brał udział tylko w jednym dwudniowym bezpłatnym szkoleniu we Wrocławiu zorganizowanym przez Federację Konsumentów z Warszawy.

*Zapisk nr 6 do Protokołu Nr XLII/2014
z sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 23.05.2014 r.*

**Uchwała Nr V/105/2014
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 24 kwietnia 2014 r.**

**w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej sprawozdaniu
rocznym z wykonania budżetu Powiatu Średzkiego w 2013 roku**

Na podstawie art. 19 ust. 2 w związku z art. 13 pkt 5 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. 2012 r. Nr 1113 ze zm.) i art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) oraz zarządzenia Nr1/12 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 1 lutego 2012 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w osobach: 1) Ewa Pudło - Przewodnicząca, 2) Joanna Radzicka - członek, 3) Bartosz Zawadzki - członek,

wyduje opinię pozytywną

o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Powiatu Średzkiego w 2013 roku.

Uzasadnienie

Skład Orzekający wydał niniejszą opinię na podstawie analizy danych i informacji zawartych w sprawozdaniach z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdyponowania (o symbolu Rb), sporządzonych za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r. oraz w przedłożonym 25 marca 2014 r. przez Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Powiatu Średzkiego w 2013 roku.

Badając pod względem merytorycznym sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Powiatu Średzkiego w 2013 roku, Skład Orzekający stwierdza, co następuje:

1. Plan dochodów i wydatków budżetowych, wykazany w sprawozdaniu uwzględnia zmiany wynikające z uchwał i zarządzeń organów Powiatu.
2. W następstwie realizacji w 2013 roku dochodów w wysokości 38.866.831,54 zł (99,30% planu), w tym dochodów majątkowych w kwocie 5.422.933,22 zł (101,16 % planu) i wydatków budżetowych w kwocie 38.161.474,62 zł (97,41 % planu), w tym wydatków majątkowych w kwocie 5.850.192,20 zł (93,03% planu), budżet Powiatu zamknął się nadwyżką w kwocie 705.356,92 zł, przy planowanym deficycie w wysokości 33.251 zł.
3. Wynik operacyjny budżetu, stanowiący różnicę pomiędzy dochodami i wydatkami bieżącymi jest wielkością dodatnią i wynosi 1.132.615,90 zł, przy planowanej dodatniej jego wysokości w kwocie 894.376 zł.
4. W wyniku badania sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych nie stwierdzono wydatkowania środków bez planu bądź z jego przekroczeniem.
5. Powiat na dzień 31 grudnia 2013 r. posiadał zadłużenie w wysokości 14.915.000 zł (zobowiązania wymagalne nie wystąpiły), co w stosunku do wykonanych dochodów stanowi 38,37%. Relacja zadłużenia do wykonanych dochodów mieści się w granicach określonych w art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, tj. w 60% tych dochodów. Na obsługę długu wydatkowano kwotę 909.927,10 zł, co stanowi 2,32% planowanych dochodów, przy dopuszczalnej maksymalnej wysokości tego wskaźnika określonej w art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych na poziomie 15% planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego. Powołane powyżej przepisy ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych obowiązywały w latach 2011-2013 na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych - Dz.U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

W sprawozdaniu w sposób syntetyczny przedstawiono wykonanie dochodów i wydatków budżetowych w 2013 roku.

Skład Orzekający po dokonaniu analizy sprawozdań z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania (o symbolu Rb) oraz sprawozdania przedłożonego przez Zarząd Powiatu pozytywnie zaopiniował sprawozdanie z przebiegu wykonania budżetu w 2013 roku, wskazując jednocześnie, że ocena realizacji budżetu pod względem celowości i gospodarności należy do wyłącznej właściwości organu stanowiącego.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodnicząca
Sejmu Orzekającego
[Podpis]
Ewa Budzio

Komisja Rewizyjna
Rady Powiatu w Środzie Śląskiej



Załącznik Nr 7 do Protokołu
Nr XLII/2014 z sesji Rady Powiatu
w Środzie Śląskiej z dnia 23.05.2014 r.
Miekinia, dn. 2014.05.05

Rada Powiatu w Środzie Śląskiej

WNIOSEK

Na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2013r. poz.595 ze zmianami- tekst jednolity) i art. 270 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2013, poz. 885 ze zmianami – tekst jednolity) Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Środzie Śląskiej wniosek o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Środzie Śląskiej w związku z pozytywną oceną wykonania budżetu powiatu za 2013 rok.

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Środzie Śląskiej sformułowała niniejszy wniosek po rozpatrzeniu materiałów dotyczących 2013 w zakresie:

- sprawozdania finansowego przekazanego Radzie Powiatu w Środzie Śląskiej Uchwałą Zarządu Nr 332/2014 z dnia 23 kwietnia 2014 roku,
- sprawozdania z wykonania budżetu przedstawionego Radzie Powiatu w Środzie Śląskiej Uchwałą Zarządu Nr 324/2014 z dnia 20.03.2014 roku wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o tym sprawozdaniu wyrażoną w Uchwale Nr V/105/2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 24 kwietnia 2014 roku,
- oraz informacji o stanie mienia Powiatu Średzkiego przedstawionego Radzie Powiatu w Środzie Śląskiej Nr 324/2014 z dnia 20.03.2014 roku.

Z przedstawionych materiałów sprawozdawczych z wykonania budżetu powiatu za rok 2013 wynika:

Budżet Powiatu Średzkiego na rok 2013 został przyjęty do realizacji Uchwałą Rady Powiatu Nr XXVI/171/2012 z dnia 28 grudnia 2012 roku w kwotach:

* plan dochodów	37.306.870,-zł.
* plan wydatków	37.306.870,-zł.

W trakcie realizacji budżetu powiatu organ stanowiący i wykonawczy gminy w ramach swoich kompetencji podjął szereg uchwał w wyniku których budżet został zmieniony i przyjęty na dzień 31 grudnia 2013 roku w kwotach:

* plan dochodów	39.140.979,- zł.
* plan wydatków	39.174.330,- zł.

Za okres 2013 roku dochody zostały zrealizowane w kwocie 38.866.831,54,-zł. na poziomie 99,30% w stosunku do planu, w tym:

- dochody własne: realizacja dochodów własnych zamknęła się kwotą 12.558.296,85zł., co stanowi 99,20 % zakładanego planu,
- dotacje: realizacja dochodów z tego źródła została wykonana w kwocie 11.656.221,94 zł., co stanowi 98,9% zakładanego planu,
- subwencje dla powiatu : zostały zrealizowane w kwocie 13.818.497,- zł., co stanowi 100,00 % zakładanego planu,
- pozostałe dochody : realizacja z tego źródła została wykonana w kwocie 883.815,75 , co stanowi 99,84 % zakładanego planu.

Realizacja wydatków za 2013r. zamknęła się kwotą 38.161.474,62,- zł.,co stanowi 97,42 % zakładanego planu, w tym:

- wydatki bieżące wyniosły: 32.311.282,42,- zł. co stanowi 98,25% zakładanego planu, w tym:
 - wynagrodzenia i pochodne: 20.033.555,49zł.
 - dotacje: 1.361.126,21 zł.
 - obsługa długu publicznego : 909.927,10 zł.
 - pozostałe wydatki bieżące: 10.006.673,62 zł.

- wydatki majątkowe wyniosły: 5.850.192,- zł. co stanowi 93,03 % zakładanego planu.

Deficyt budżetu Powiatu w kwocie 33.251,-zł. pokryto wolnymi środkami jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wg stanu na dzień 01.01.2013 r. wynikająca z rozliczeń z roku poprzedniego

Ogólne zadłużenie powiatu na koniec 2013 roku wynosiło 14.915.000,- zł., a spłata nastąpi dopiero od 2017 r. Wskaźniki dotyczące długu i obsługi długu mieszczą się w granicach określonych prawem a ich wielkość pozwala w długoterminowym planowaniu przyjmować udział dodatkowych środków zwrotnych na finansowanie przedsięwzięć, dla których będzie pokrycie w dochodach własnych powiatu.

W okresie 2013 roku budżet pozyskał środki pochodzące ze źródeł funduszy strukturalnych, budżetu państwa, funduszy celowych i w formie pomocy finansowej z innych j.x.t. jako dofinansowanie realizowanych inwestycji powiatowych oraz na projekty „miękkie”.

Zarząd Powiatu w sprawie zmian w planie budżetu nie przekroczył swych ustawowych kompetencji jak i udzielonych przez Radę upoważnień w zakresie dokonywania przesunięć środków pomiędzy rozdziałami i paragrafami w ramach działów. Upoważnienie Rady było realizowane zgodnie z zasadą celowości. Ponadto nie stwierdzono przekroczeń planu wydatków określonego uchwałami budżetowymi. Zobowiązania budżetu były realizowane terminowo i w pełnej wysokości (na koniec okresu sprawozdawczego brak zobowiązań wymagalnych).

Realizacja planu wydatków majątkowych - poziom ich osiągnięć skąd 15,33 % wielkości wydatków ogółem. Świadczy to o ograniczonych wydatkach bieżących, co pozwoliło na realizację inwestycji powiatu ze środków własnych.

Zakres prac bieżących dotyczących remontów, oświatowych, dróg powiatowych jest zadowalający, chociaż nie w pełni zaspokaja potrzeby w tym zakresie. Wszystkie zadania inwestycyjne w tym zakresie były realizowane zgodnie z podpisanymi umowami.

Reasumując, założenia budżetu na 2013 roku w ujęciu rzeczowym i finansowym zostały wykonane na wysokim poziomie, jednakże wielkość zadłużenia powiatu nie zmniejszono i kształtuje się na poziomie 14.915.000,- zł. ale mimo to w perspektywie następnych lat budżetowych stwarza ograniczone możliwości korzystania ze środków zwrotnych celem zwiększenia dynamiki rozwoju powiatu i zaspokajania potrzeb jej społeczności.

Ponadto o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Środzku Śląskiej sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Powiatu za 2013 rok Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w dniu 24 kwietnia 2014 wyraził pozytywną opinię stwierdzając, że w sprawozdaniu w sposób syntetyczny i zbieżny ze sprawozdawczością statystyczną (RB) przedstawiono wykonanie dochodów i wydatków budżetowych oraz, że pod względem formalno-prawnym przedłożone dane są zgodne z wymogami określonymi w obowiązującym prawie w tym zakresie.

Odnosząc się do przedstawionego sprawozdania finansowego Powiatu Średzkiego za 2013 rok zostało one przedstawione zgodnie z przepisami prawa tj. w zakresie określonym w art. 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów koszt dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861). Przedstawione w nim wielkości aktywów i pasywów Powiatu Średzkiego są zgodne z danymi przedstawionymi w Informacji o stanie mienia Powiatu Średzkiego wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego. Ponadto należy stwierdzić, że informacja ta została sporządzona w zakresie wymaganym art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 poz. 885 ze zm.- tekst jednolity) i obejmuje dane o:

- przysługujących Powiatowi Średzkiemu prawach własności i innych niż własność prawach majątkowych,
- zmianach w stanie mienia komunalnego w okresie sprawozdawczym,
- dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych,
- innych zdarzeniach mających wpływ na stan mienia komunalnego i źródłach jego finansowania.

Wobec powyższego Komisja pozytywnie ocenia wykonanie budżetu Powiatu Średzkiego za 2013 rok i wnioskuje jak w sentencji.

Komisja Rewizyjna:



*Załącznik Nr 8 do Protokołu Nr XCII/2014
2 sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 19.05.2014 r.*

**Uchwała Nr V/120/2014
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 19 maja 2014 r.**

**w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Środzie Śląskiej w sprawie
udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Środzie Śląskiej za 2013 rok**

Na podstawie art. 19 ust. 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r. poz. 113), art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2013 r., poz. 595 ze zm.) oraz zarządzenia nr 1/12 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 1 lutego 2012 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w osobach: 1) Ewa Pudło - Przewodnicząca, 2) Joanna Radziewa - członek, 3) Bartosz Zawadzki - członek.

wyduje opinię pozytywną

o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Środzie Śląskiej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Środzie Śląskiej za 2013 rok.

Uzasadnienie

Po zapoznaniu się z przekazanym 7 maja 2014 roku wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Środzie Śląskiej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Środzie Śląskiej za 2013 rok, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdza, że wniosek sformułowany został w wyniku rozpatrzenia:

1. sprawozdania finansowego za 2013 rok,
2. sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu za 2013 rok wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu,
3. informacji o stanie mienia Powiatu.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Środzie Śląskiej po dokonaniu analizy powyższych dokumentów sformułowała wniosek o udzielenie Zarządowi Powiatu absolutorium. Jak wynika z uzasadnienia do wniosku Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła wykonanie budżetu Powiatu Średzkiego za 2013 rok.

Niezależnie od powyższego Skład Orzekający zwraca uwagę, że w uzasadnieniu do wniosku błędnie wskazano, że "Deficyt budżetu Powiatu w kwocie 33.251,- zł pokryto wolnymi środkami". Budżet Powiatu zamknął się nadwyżką w kwocie 705.356,92 zł, przy planowanym deficycie w wysokości 33.251 zł.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Ewa Pudło