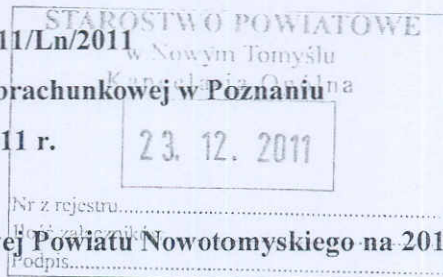


Uchwała Nr SO-0952/I/46/11/Ln/2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 16 grudnia 2011 r.



w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Nowotomyskiego na 2012 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Laszkowska

Członkowie: Zdzisław Drost
Barbara Krawiec

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Zarząd projekcie uchwały budżetowej Powiatu Nowotomyskiego na 2012 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

opinię pozytywną z uwagami.

Uzasadnienie

I.

Zarząd Powiatu w dniu 16 listopada 2011 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2012 r., celem zaopiniowania (data nadania w Urzędzie Pocztowym 15 listopada 2011 r.). Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 8 września 2010 r. Rada podjęła uchwałę Nr XXXIV/263/10 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Szczegółowość projektu oraz uzasadnienie odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą, natomiast materiały informacyjne nie przedstawiają zadłużenia Powiatu w latach następujących po roku budżetowym, co jest wymagane § 4 ust. 3 pkt 2 wskazanej uchwały.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 54.890.648 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 49.390.648 zł,
- wydatki w wysokości 50.010.402 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 48.308.245 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.082.403 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych.

Nadwyżkę dochodów nad wydatkami w wysokości 4.880.246 zł ma zostać przeznaczona na spłatę zobowiązań.

Z projektu wynika, że planuje się uzyskać dochody majątkowe w kwocie 5.500.000,- zł (co stanowi 10,02 % dochodów ogółem), z czego kwota 5.000.000,- zł stanowi wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (§ 0770). Uzasadnienie nie zawiera bliższych informacji w tym zakresie, a zatem nie da się ocenić czy realne jest pozyskanie dochodów majątkowych w zakładanej wysokości.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych. Odnośnie rezerwy na zarządzanie kryzysowe Skład Orzekający czyni uwagę, jak w pkt III.2 opinii.

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia:

1. W podstawie prawnej nie powołano art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych dotyczącego upoważnienia Zarządu jednostki samorządu terytorialnego do lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach (takie zapisy znalazły się w § 9 pkt 3 projektu uchwały).
2. Rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego została zaproponowana w wysokości 0,47 % wydatków budżetu pomniejszonych o wydatki na inwestycje, wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń oraz obsługę długu, podczas gdy z przepisu art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (w brzmieniu nadanym art. 1 pkt 24 ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym) wynika, że rezerwa celowa na realizację tego zadania winna być tworzona w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu pomniejszonych o wydatki na inwestycje, wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń oraz obsługę długu.
3. W załączniku Nr 3 „Wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych w rozdziale 70005 wyszczególniono § 4170 „wynagrodzenia bezosobowe” w kwocie 1.000 zł, podczas gdy z załącznika Nr 2 „Planowane wydatki budżetowe” wynika, iż Rada nie zaplanowała w/w paragrafu.
4. Po stronie dochodów zaplanowano:
 - w dz. 750 rozdz. 75018 „dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich” tj. § 2008 w kwocie 131.040 zł oraz § 2009 w kwocie 12.960 zł.

- w dz. 758 rozdz. 75862 „dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich” tj § 2007 w wysokości 479.198 zł.

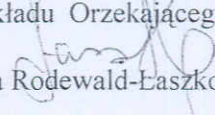
Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej nie wynika co stanowi podstawę do planowania w/w środków. Skład Orzekający wskazuje, że środki zewnętrzne, nieobligatoryjne winny być planowane po potwierdzeniu możliwości ich pozyskania (umowa, promesa).

Projekt przewiduje także wpływy z opłat cukrowych w kwocie 100.000,- zł (§ 8507) oraz środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej przeznaczone na finansowanie programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 1, 2 i 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych w łącznej kwocie 240.000,-zł (§ 8537 i 8539). W uzasadnieniu podano, że powyższe wpłaty dotyczą ZSCKU w Trzciance. Brak jednak informacji co było podstawą do ich planowania.

5. W dochodach budżetu zaplanowano w dz. 600 rozdz. 60014 § 6300 „dotację celową otrzymaną z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych” w kwocie 500.000 zł. Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej nie wynika od jakiej Jednostki Powiat otrzyma w/w pomoc i czy organ stanowiący Jednostki udzielającej pomocy podjął w tym zakresie stosowną uchwałę.

Ponadto wskazuje się, że w § 8 projektu uchwały określona została kwota (1.000.000,-), do której Zarząd Powiatu może samodzielnie zaciągać zobowiązania. Z uzasadnienia nie wynika natomiast o jakie zobowiązania chodzi. Skład Orzekający przypomina, że zaciąganie zobowiązań na dany rok budżetowy limitowane jest wielkościami przyjętymi w budżecie, a jeżeli dotyczy przedsięwzięć wieloletnich to upoważnienie winno być zawarte w WPF. W budżecie mogą się jawić zatem jedynie postanowienia dotyczące zaciągania zobowiązań wykraczających poza rok budżetowy, pod warunkiem, że nie są związane z realizacją przedsięwzięć wieloletnich.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Easzkowska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.