

PROTOKÓŁ NR 3/2015
Z POSIEDZENIA
KOMISJI OŚWIATY, KULTURY I KULTURY FIZYCZNEJ
RADY POWIATU NOWOTOMYSKIEGO
z dnia 5 marca 2015r.

W posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, które odbyło się w dniu 5 marca 2015r. udział wzięli członkowie Komisji oraz Janusz Daszkiewicz – Skarbnik Powiatu, Andrzej Wilkoński – radny Rady Powiatu Nowotomyskiego, Monika Perz – kierownik Wydziału Edukacji i Rozwoju oraz pan Edmund Żurek.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Komisji powitał wszystkich członków oraz zaproszonych gości i odczytał proponowany porządek obrad:

1. Analiza zatrudnienia w placówkach oświatowych, dla której organem prowadzącym jest powiat pod kątem administracji i obsługi
2. Współpraca powiatu z organizacjami pozarządowymi.
3. Analiza materiałów na sesję i zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu.
4. Wnioski i opinie Komisji. Sprawy różne.

Przewodniczący zapytał, czy do porządku obrad są jakieś uwagi? Uwag nie było.

Przewodniczący poddał porządek obrad pod głosowanie.

Wszyscy obecni członkowie Komisji byli „za” jego przyjęciem.

Przewodniczący poprosił panią Monikę Perz o zabranie głosu.

Monika Perz – kierownik Wydziału Edukacji i Rozwoju przedstawiła opracowanie dotyczące analizy zatrudnienia administracji i obsługi w szkołach i placówkach oświatowych. Opracowanie sporządzono na podstawie danych zebranych ze szkół i placówek oraz uchwały Nr 236/ER/2014 Zarządu Powiatu Nowotomyskiego z dnia 25 marca 2014r. w sprawie standaryzacji zatrudnienia pracowników administracyjno – obsługowych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowotomyski.

Przedstawiony materiał stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania?

Pan Edmund Żurek zapytał jak przedstawione dane mają się w stosunku do średniej krajowej?

Przewodniczący odpowiedział, że należałoby zrobić dodatkową analizę, ale pewne dane wynikają z wewnętrznych zarządzeń danych organów. Przewodniczący poinformował, że na podstawie materiałów, które były przedstawiane radnym w październiku ubiegłego roku oraz danych na dzień dzisiejszy sporządził analizę, która wykazała, że w okresie wcześniejszym było 29,3 etatów administracji, a w tej chwili jest 29,8. Nastąpił wzrost o pół etatu.

Pani Perz poinformowała, że należy wziąć pod uwagę zwiększenie o umowy na zastępstwo, więc trzeba zdjąć 3 etaty.

Przewodniczący stwierdził, że należy sobie zadać pytanie: dla kogo jest na przykład referent w szkole, jaki zakres obowiązków ma sekretarka lub dla kogo jest kadrowiec? Czy to

służy uczniom czy pracownikom? Przewodniczący dokonał obliczeń ilu nauczycieli przypada średnio na jedną osobę w administracji. Wskaźniki są różne. W Trzcieńcu, 12 nauczycieli przypada na jedną osobę administracyjną, natomiast w Poradni Psychologicznej – Pedagogicznej – 4 nauczycieli na jedną osobę administracyjną. W Zespole Szkół Nr 2 w Nowym Tomysku przypada 5 nauczycieli na 1 osobę administracyjną. Etatowo natomiast najczęściej wychodzi w Trzcieńcu – 13,1 nauczyciela na etat administracyjny, SOSW w Zbąszyniu – 12,7 i Zespół Szkół Nr 2 w Nowym Tomysku – 12,1. Najmniej wychodzi znowu w Poradni – 5,8 nauczyciela na etat i w Zespole Szkół Nr 2 w Zbąszyniu – 5,8. Średnio wychodzi około 10 nauczycieli na jeden etat administracyjny. Przewodniczący poprosił dyrektorów szkół o zakresy obowiązków na poszczególnych stanowiskach. Z analizy tego materiału wynika, że są na przykład dwa stanowiska, które wykonują te same zadania. Pewne zadania się dublują. Przewodniczący poinformował, że spojrzął na zakres czynności inspektora BHP w szkołach. W gestii inspektora BHP jest między innymi odsuwanie od pracy pracowników, którzy swoim sposobem pracy lub zachowaniem stwarzają bezpośrednie zagrożenie życia i zdrowia pracowników lub uczniów. Skąd pojawiają się takie kompetencje, skoro tylko dyrektor może coś takiego zrobić. Przeprowadzanie nowo zatrudnionym pracownikom szkolenia wstępnego i instruktażu ogólnego jest zadaniem dyrektora. Zgodnie z systemem oświaty, za to odpowiedzialny jest jednoosobowo dyrektor. Pewnych rzeczy nie może zlecać innej osobie. Jest zbyt dużo stanowisk w administracji i obsłudze, a to przenosi się na budżet.

Członek Komisji Leszek Leśny zwrócił uwagę, że się dużo mówi o wydatkach, o budżecie, o zatrudnieniu, a nie o efektach nauczania. Czy wysokość budżetu szkoły przekłada się na lepsze wyniki?

Przewodniczący poinformował, że zrobił taką analizę na podstawie danych zeszłorocznych i nie ma to żadnego przełożenia. Przewodniczący poprosił panią Perz o przesłanie wszystkim radnym danych, o których rozmawiamy.

Pan Edmund Żurek – Musimy szukać obniżki kosztów. Powiat wydaje bardzo dużo pieniędzy na oświatę. Trudno jest kogoś zwolnić. Może w przypadku odejścia nauczyciela na emeryturę lub zmianę miejsca zamieszkania przez jakiegoś nauczyciela, na to miejsce już nie zatrudniać nowych osób.

Przewodniczący odpowiedział, że politykę kadrową prowadzi dyrektor szkoły, który musi dbać o poziom szkoły. Pewne wytyczne organ prowadzący może narzucać. Ostatnio było sporo dyskusji na temat szkół i nie zwrócono uwagi na fakt, że demografia spada. W pewnym momencie zabrakło perspektywicznego myślenia ze strony dyrektorów szkół, żeby tą sytuację uprzedzić. Zwolnienia, o których wspominał pan Żurek, jeżeli będzie za mało dzieci, będą nieuniknione. Można korzystać z Karty Nauczyciela i obniżać etat lub łączyć w ramach jednego organu prowadzącego, ale dyrektorzy szkół bronią się przed tym. Wiele rzeczy wypłynie podczas analizy arkuszy kalkulacyjnych.

Posiedzenie Komisji opuścił członek Komisji Paweł Wilkoszarski.

Członek Komisji Genowefa Hreczyńska – Powiedział Pan, że ilość etatów administracyjnych nie przekłada się na wyniki nauczania? Czy jeszcze na jakieś inne wyliczenia? Jaka analiza była prowadzona?

Przewodniczący – Na podstawie tych materiałów, o których wspominałem wcześniej, były również analizowane wyniki maturalne.

Członek komisji Tomasz Szczechowicz – Dzisiaj analizujemy obsługę i administrację. Nie bardzo mogę się zgodzić z konkluzją, że koszt zatrudnienia np. sprzątaczek, ma wpływ na wyniki egzaminów maturalnych. Jeżeli analizujemy wyniki matur, to zwróćmy uwagę na edukacyjną wartość dodaną. Niekoniecznie wyniki matur w poszczególnych szkołach dadzą obiektywny obraz pracy szkół. Chciałbym, abyśmy obiektywnie podchodzili do tematów nie tylko wyrywkowo.

Przewodniczący – Pada pytanie i jest odpowiedź. Wobec tego zawężamy temat do obsługi i administracji.

Członek komisji Andrzej Wilkoński – Trzy osoby w szkole w administracji to jest minimum: księgowa, kadrowa, sekretarka lub sekretarz. Dwie muszą być na pewno, ponieważ księgowa nie może pełnić innych funkcji. Gdybyśmy mogli zgodnie z prawem utworzyć tzw. ZEAS, wtedy w jednym miejscu mogłaby być księgowość i kadry.

Przewodniczący – Zgadza się z Panem. Sekretarka może prowadzić sprawy kadrowe i najczęściej to robi. Załatwia też sprawy bieżące. Dyrektor, z kolei, z pewnych rzeczy nie jest zwolniony. Wysokość etatów jest kwestią wielkości szkoły i ilości pracowników.

Pan Edmund Żurek – Każdy dyrektor będzie się bronić przed sugestiami ze strony organu prowadzącego. Będzie uważać, że im ma więcej ludzi tym większe będzie mieć poważanie. Sam dyrektor nie podejmie decyzji o zwolnieniu. Komisja powinna opracować standardy, ilość uczniów, ilość nauczycieli, porównując poszczególne szkoły.

Pani Perz poinformowała, że jest to kompetencja Zarządu.

Pan Edmund Żurek – Jestem tego świadomy, ale Komisja i radni muszą też dać jakieś sugestie Zarządowi.

Członek komisji Tomasz Szczechowicz – W przyszłości, jeżeli byśmy analizowali zatrudnienie to zrobimy analizę sprzed 5 lat, ponieważ będzie to bardziej widoczne. Zatrudnienie w administracji w ostatnim czasie spadało.

Przewodniczący poprosił panią Perz o sporządzenie na następne posiedzenie Komisji analizy zatrudnienia za okres 5 lat i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Przewodniczący – Poprosiłem o sporządzenie dla członków Komisji wykazu organizacji pozarządowych, aby mieć pogląd jakie i ile organizacji znajduje się na naszym terenie. Proszę o ewentualne pytania. Pytań nie było.

Informacje dotyczące stowarzyszeń stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

Pani Perz przedstawiła współpracę Powiatu z organizacjami pozarządowymi.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania? Pytań nie było.

Prezentowany materiał stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad: Analiza materiałów na sesję i zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu.

1. Ocena stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w Powiecie Nowotomyskim w 2014 roku. Sprawozdania i informacje z działalności:

- a) *Komendy Powiatowej Policji w Nowym Tomyślu,*
- b) *Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Tomyślu,*
- c) *Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Nowym Tomyślu,*

- d) *Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Nowym Tomyślu,*
- e) *Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Nowym Tomyślu.*

Przewodniczący zapytał, czy do przedstawionych na piśmie sprawozdań są pytania lub uwagi?

Pan Edmund Żurek poinformował, że na spotkaniu w 2013 roku w Wyższej Szkole Pedagogiki i Administracji w Nowym Tomyślu Komendant Wojewódzkiej Policji w Poznaniu obiecał wyposażyć nowotomyską policję lub straż miejską w dwa lub trzy rowery do patrolowania zakamarków w mieście.

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania lub uwagi? Pytań lub uwag nie było.

2. *Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat za 2014 rok.*

Przewodniczący zapytał, czy są pytania lub uwagi? Po krótkiej dyskusji członkowie Komisji przyjęli Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat za 2014 rok, a Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad V sesji.

3. *Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego.*

Przewodniczący – Projekt uchwały wszyscy otrzymali, ale będzie wprowadzona jeszcze korekta tej uchwały na sesję. Zgodnie z opinią radcy prawnego, że zachowuje się tą samą drogę, która była stosowana przy powołaniu.

Przewodniczący odczytał nowy projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Zespołu Placówek Oświatowych i zapytał, czy są pytania?

Pani Perz zapytała z jakim dniem ma być przekazana Bursa Szkolna do jednostki budżetowej, ponieważ wiąże się to z naliczeniem subwencji na rok 2016.

Przewodniczący – Z dniem 30 września. Jest to świeża sprawa. Przed chwilą otrzymałem projekt tej uchwały.

Członek Komisji Tomasz Szczechowicz zasygnalizował, że miała być tylko likwidacja Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego, a w tej chwili mówi się o likwidacji całego Zespołu.

Przewodniczący – Powoływany był Zespół Placówek Oświatowych i chcąc pójść w drugą stronę, należy przejść jak gdyby tą samą drogę. Jest informacja o tym, że Bursa pozostaje, a Schronisko Młodzieżowe w Starym Tomyślu także zostaje zlikwidowane.

Pani Perz stwierdziła, że dziwi się, że radca prawny parafuje dwa różne projekty uchwał dotyczące tego samego zagadnienia.

Przewodniczący stwierdził, że intencja jest ta sama, ale sposób likwidacji jest inny.

Skarbnik – Ta zmiana wyszła z Wydziału Finansów. Daliśmy propozycję, a dalej zajęli się tym radcowie. Pani Perz poinformowała, że jest to uchwała o „zamiarze” i musi zostać powiadomiony Kuratorium Oświaty w Poznaniu. Placówki wymagają 6 miesięcznego okresu na likwidację.

Członek Komisji Patryk Kąkolewski – Rozumiem, że Zarząd wyszedł z inicjatywą likwidacji MOS? Czy było to poprzedzone konsultacjami z Radą Pedagogiczną lub osobami zainteresowanymi, które korzystają z tych wszystkich grantów? Dzisiaj dostaliśmy informację, że będzie około 300 tys. zł oszczędności z tego tytułu. Statutowo przejmuje zadania Wydział Edukacji i Rozwoju. Czy będzie realizował zadania MOS-u w 100%? Z jakich analiz wynika oszczędność w kwocie 300 tys. zł? Czy osoby, które były zatrudnione w MOS znajdą dalej zatrudnienie, czy w zamiarze likwidacji jest też zamiar rozwiązania z nimi umów o pracę?

Przewodniczący – Sprawy kadrowe w MOS-ie zakończą się w sposób naturalny. Dyrektorowi wygasa kadencja z dniem 31 sierpnia. W tej chwili dyrektor Mleczak jest na urlopie bezpłatnym i może wrócić do szkoły, w której wcześniej pracował. Pewne rzeczy, które dotychczas były realizowane, będą realizowane w dalszym ciągu, zwłaszcza jeżeli chodzi o zajęcia systematyczne. Chcielibyśmy wprowadzić pewne zajęcia do arkuszy organizacyjnych szkół, które podlegają Powiatowi. Na MOS wydajemy 657 tys. zł. Taka kwota zapisana jest w planie finansowym. Jeżeli odliczymy od tego koszty związane z zatrudnieniem dyrektora, księgowego, usług pozostałych i innych, to pozostaje nam 301 tys. zł, które mogą być dalej wykorzystane. Jakiś czas temu rozmawialiśmy z dyrektorem o zajęciach systematycznych, które się odbywają, o ilości godzin. Po zestawieniu ilości godzin okazuje się, że maksymalny koszt licząc po maksymalnej stawce nauczyciela dyplomowanego, wynosi 200 tys. zł. Jeżeli przeznaczymy te 200 tys. zł na zajęcia systematyczne tak jak to było do tej pory, to będą funkcjonowały one dalej. Jeżeli chodzi o konsultacje z Radą Pedagogiczną, nie mamy takiego obowiązku. My w tej chwili dbamy o budżet Powiatu i szukamy środków finansowych. Wiele rzeczy z tego, co było dotychczas, będzie dalej robione. Zamiar likwidacji musimy zrobić z 6 miesięcznym wyprzedzeniem. Całkowita likwidacja planowana jest z dniem 30 września br., zgodnie z ustawą o systemie oświaty.

Członek Komisji Tomasz Szczechowicz – Proszę o informację na temat subwencji, którą otrzymujemy na Zespół Placówek Oświatowych. Jak to będzie wyglądać w przypadku likwidacji ZPO? Jakie będą tego konsekwencje? Mówiło się o likwidacji MOS, a teraz o likwidacji całego Zespołu.

Skarbnik – Jeżeli chodzi o sprawy związane z Bursą i Schroniskami Młodzieżowymi, na to jest subwencja wyodrębniona.

Członek Komisji Tomasz Szczechowicz – Jeżeli zlikwidujemy Schronisko, to automatycznie likwidujemy Stary Tomysł i Bolewicko, ponieważ jest to filia. W tym momencie nie mamy subwencji?

Skarbnik – Tracimy subwencję na Schronisko. Inna sprawa jest z Międzyszkolnym Ośrodkiem Sportu. Jest na to subwencja, ale w pewnej jej części. Wchodzi w nią cztery zadania: biblioteka młodzieżowa, Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna, MOS i wczesne wspomaganie. Na te cztery zadania jest subwencja w wysokości 1.780.000 zł. Z tej kwoty na MOS wydzieliliśmy 656.800 zł. Bibliotek nie realizujemy. Ta kwota 1.780.000 zł jest ustalona od ilości uczniów. Bez względu na to, czy coś z tych czterech zadań będziemy realizować, to ta subwencja zostaje.

Członek Komisji Tomasz Szczechowicz – Kwota 656.000 zł na MOS, to była kwota pochodząca z subwencji? Opieram się na projekcie uchwały, którą otrzymałem w sprawie likwidacji MOS, a nie ZPO. Jest kilka nieścisłości. Subwencja oświatowa jaką Powiat Nowotomyski otrzymuje na zadania pozaszkolne nie wystarcza na finansowanie działalności MOS. Z tego co się dowiaduję, to w całości środki pochodziły z subwencji.

Skarbnik – Do tej kwoty z subwencji, która idzie na placówki wychowania pozaszkolnego w budżecie jest dołożone ponad 100.000 zł. Najprawdopodobniej ta kwota 100.000 zł jest na Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną.

Członek Komisji Tomasz Szczechowicz – Dzisiaj otrzymaliśmy pismo skierowane do Przewodniczącej Rady. Odniosę się do tego, o co pytał radny Kąkolewski. Czy były rozmowy z Radą Pedagogiczną. Rada Pedagogiczna występuje z prośbą o konsultacje, spotkanie, wyjaśnienie. Członkowie piszą, że nie są przeciwni reformowaniu jednostki, ale chodzi o to żeby z nimi o tym rozmawiać. Odniosę się do informacji sprzed trzech tygodni, która wyszła od Zarządu Powiatu i dotyczyła reformy oświaty. Stanowisko Zarządu też nie było z nikim konsultowane. Wiem, że Zarząd ma takie prawo, ale myślę, że wypadałoby się spotkać z Radą Pedagogiczną, żeby wysłuchać wszystkich stron. Pan, jako członek Zarządu i Przewodniczący Komisji, nie przedstawił na konkretnych informacjach, jakie Zarząd podjął decyzje w tej sprawie.

W związku z tym apeluję, abyśmy zapoznali się z tym pismem, odbyli spotkanie w szerszym gronie z przedstawicielami Rady Pedagogicznej, żeby przedstawić plan, który Zarząd ma przygotowany.

Przewodniczący – Przyjmuję tą sugestię. Przekażę to na Zarządzie, ponieważ pewne rzeczy musimy wspólnie wypracować. Pewne rzeczy już zasugerowałem. Chcielibyśmy zachować zajęcia systematyczne, pewne zadania przekazać do realizacji stowarzyszeniom. Będzie to zdecydowanie efektywniejsze niż dotychczas.

Członek Komisji Tomasz Szczechowicz – Jest jeszcze jedna dziedzina, którą zajmuje się MOS. Oprócz prowadzenia sekcji stałych jest współzawodnictwo szkół na poziomie szkół podstawowych, średnich i gimnazjalnych, w których każdego roku bierze udział od 3 do 4 tys. uczestników na szczeblu powiatu w 27 dyscyplinach sportu. Wcześniej jest etap eliminacji gminnych i tej młodzieży jest jeszcze więcej. Najlepsi ze szczebla powiatowego awansują do szczebla wyższej rangi. Jeżeli my nie będziemy realizowali tego współzawodnictwa na szczeblu Powiatu to oprócz tego, że odetniemy młodzież od możliwości startu w różnego rodzaju zawodach, to nie będzie możliwości awansowania do zawodów wojewódzkich. Powiat Nowotomyski przestanie istnieć w jakichkolwiek współzawodnictwach sportowych. Jest napisane, że część zadań statutowych będzie realizował Wydział Edukacji. Myślę, że osoby, które tam pracują mają dosyć swoich obowiązków i nie widzę możliwości, żeby przejęły jeszcze dodatkowe zadania dotyczące MOS-u. Czy jest planowane dodatkowe zatrudnienie w Wydziale?

Przewodniczący – Pan uważa, że w taki sposób można reprezentować Powiat i Gminy. Myślę, że pewne rzeczy dopiero wypracujemy. Mówiłem już, że wiele z tych elementów powiela się w szkołach, UKS-ach, SKS-ach, klubach sportowych. Mamy te same cele i realizujemy te same zadania. Po co ciągle to powielać? MOS funkcjonuje na obcych obiektach. Nie ma sformalizowanych zasad korzystania z tych obiektów. Cokolwiek by się stało, organ prowadzący będzie za to odpowiedzialny. Na dzień dzisiejszy nie przewidujemy dodatkowego zatrudnienia. Nie wypracowaliśmy jeszcze konkretów. Jest to na razie uchwała o zamiarze likwidacji. Jeżeli dojdzie do podjęcia uchwały o likwidacji, wówczas będzie więcej konkretów.

Członek Komisji Tomasz Szczechowicz – W dzisiejszym uzasadnieniu, które dostaliśmy elektronicznie, jest wyjaśnienie ile osób i na jakich zasadach jest zatrudnionych w MOS. Czy z dniem likwidacji, te osoby będą zmuszone szukać pracy? W wyjaśnieniu jest, że nie zostaną zwolnieni, bo są pracownikami ZPO. A my dzisiaj zamierzamy zlikwidować ZPO.

Przewodniczący stwierdził, że musi zostać to doprecyzowane.

Członek Komisji Genowefa Hreczyńska – Czy, w przypadku, gdy nie będziemy realizować tych zadań, które są składnikiem subwencji, zadań MOS i biblioteki młodzieżowej, czy ta subwencja nie będzie obniżona?

Przewodniczący poinformował, że subwencja nie ma związku z instytucją, tylko z ilością uczniów na terenie Powiatu.

Członek Komisji Patryk Kąkolewski – Czy istnieje możliwość, aby w pierwszej kolejności podjąć rozmowy z Radą Pedagogiczną, żeby wypracować wspólną strategię, a potem przedstawić to radnym, aby podjąć decyzję o zamiarze likwidacji. Co w przypadku jeżeli podejmiemy uchwałę o zamiarze likwidacji, a nie będzie uchwały o likwidacji?

Przewodniczący odpowiedział, że jeżeli nie będzie uchwały o likwidacji to wszystko zostanie tak jak do tej pory. Pewne decyzje zapadły, ponieważ szukamy oszczędności.

Członek Komisji Tomasz Szczechowicz – Nikt nie neguje potrzeby zmian. Powinniśmy rozpocząć od rozmów z ludźmi najbardziej zainteresowanymi, którzy przez ponad 15 lat tworzyli to dzieło, które w oczach wielu działa bardzo dobrze. Proszę, aby wszyscy przeczytali pismo Rady Pedagogicznej, która prosi o dialog. Możemy zaproponować Radzie Pedagogicznej, aby wytypowali dwóch lub trzech przedstawicieli, na spotkanie z Zarządem i Komisją Oświaty.

Członek Komisji Patryk Kąkolewski – Czy przy tej obsadzie jaka jest w Wydziale Edukacji i Rozwoju, pani Perz jest w stanie realizować zadania MOS?

Pani Perz odpowiedziała, że na chwilę obecną, jeżeli miałyby być wprowadzona rywalizacja szkół, współzawodnictwo sportowe, to nie jest w stanie tego prowadzić. Powinien robić to ktoś, kto się zna na sporcie. W Wydziale pracuje pięć osób, w zadania wydziału wchodzi cała oświata, promocja, organizacje pozarządowe i fundusze unijne.

Członek Komisji Genowefa Hreczyńska – Skoro Rada Pedagogiczna zwróciła się do nas z prośbą o rozmowę w tej sprawie myślę, że powinniśmy się spotkać i porozmawiać, przekazać argumenty. Nie wiadomo, jaką ci ludzie mają wiedzę na temat subwencji. Należy im przekazać te informacje.

Przewodniczący – Dyrektor na pewno wie o subwencji, bo dyrektor sporządza zapotrzebowanie finansowe na kolejny rok. Nie mówię, żeby się nie spotkać, tylko pewne kroki muszą być wykonane po kolei. Na razie jest przygotowana uchwała o zamiarze likwidacji.

Członek Komisji Patryk Kąkolewski – Czy jest możliwość przesunięcia tego tematu na kolejną sesję? Do tego czasu możemy spotkać się z przedstawicielami Rady Pedagogicznej i wypracować wspólną strategię.

Przewodniczący – Jest uchwała i Zarząd przyjął ją jako materiał na V sesję.

Członek Komisji Tomasz Szczechowicz – Stawiam wniosek, aby przed podjęciem jakichkolwiek decyzji dotyczących likwidacji MOS oraz Schroniska Młodzieżowego, wycofać z porządku obrad V sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego punkt 8: „podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego” i punkt 9: „podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego”. Proszę o spotkanie się z przedstawicielami Rady Pedagogicznej w celu rozmowy o dalszych perspektywach.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedmiotowy wniosek?

„za” – 5 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 0 głosów

(podczas głosowania nieobecny członek Komisji Paweł Wilkoszarski)

Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej jednogłośnie postawiła wniosek, aby przed podjęciem jakichkolwiek decyzji dotyczących likwidacji MOS oraz Schroniska Młodzieżowego, wycofać z porządku obrad V sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego punkt 8: „podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego” i punkt 9: „podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego”. Komisja stoi na stanowisku, aby spotkać się z przedstawicielami Rady Pedagogicznej i dokonać rozmów o dalszych perspektywach.

Przewodniczący poprosił panią Perz o zorganizowanie spotkania z przedstawicielami Rady Pedagogicznej.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego.

Zgodnie z wnioskiem Komisji, projekt uchwały nie został zaopiniowany jako materiał na V sesję Rady Powiatu Nowotomyskiego.

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/150/2012 Rady Powiatu Nowotomyskiego z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Nowotomyskiego.

Przewodniczący zapytał, czy do projektu uchwały są pytania? Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Członkowie Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej jednogłośnie głosowali „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/150/2012 Rady Powiatu Nowotomyskiego z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Nowotomyskiego.

6. *Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zamieszkujących na terenie Powiatu Nowotomyskiego, na które zostaną przeznaczone środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2015r.*

Przewodniczący zapytał, czy do projektu uchwały są pytania? Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Członkowie Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej jednogłośnie głosowali „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zamieszkujących na terenie Powiatu Nowotomyskiego, na które zostaną przeznaczone środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2015r.

7. *Sprawozdania z działalności komisji Rady Powiatu Nowotomyskiego w 2014 roku.*

Członkowie Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej jednogłośnie przyjęli Sprawozdania z działalności komisji Rady Powiatu Nowotomyskiego w 2014 roku.

Przewodniczący poinformował, że na sesji Przewodnicząca Rady odczyta sprawozdanie z posiedzenia wspólnego Komisji, które odbyło się w grudniu 2014r.

8. *Podjęcie uchwały w sprawie przyznania tytułu „Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego” dla pani Zofii Nitsche.*

Przewodniczący zapytał, czy do projektu uchwały są pytania?

Swoje uwagi do projektu uchwały wnieśli członek Komisji Genowefa Hreczyńska i radny Andrzej Wilkoński.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Członkowie Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej jednogłośnie głosowali „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie przyznania tytułu „Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego” dla pani Zofii Nitsche.

9. *Podjęcie uchwały w sprawie przyznania tytułu „Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego” dla pani Izabeli Kałek.*

Przewodniczący zapytał, czy do projektu uchwały są pytania? Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

„za” – 4 głosy

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymujących się” – 1 głos

Członkowie Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej większością głosów głosowali „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie przyznania tytułu „Zasłużony dla Powiatu Nowotomyskiego” dla pani Izabeli Kałek.

10. *Podjęcie uchwały w sprawie wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowotomyskiego do określania poleceń wyjazdu służbowego Przewodniczącemu Rady Powiatu Nowotomyskiego.*

Przewodniczący zapytał, czy do projektu uchwały są pytania? Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Członkowie Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej jednogłośnie głosowali „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowotomyskiego do określania poleceń wyjazdu służbowego Przewodniczącemu Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Przewodniczący przeszedł do następnego punktu porządku obrad: Wnioski i opinie Komisji, Sprawy różne i zapytał, czy członkowie Komisji składają jakieś wnioski? Nikt się nie zgłosił. Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

*Przewodniczący Komisji
Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej*

Lech Sadowski



*Protokolant:
Agnieszka Henicz*